

SENĀTA RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS

Rīgā 2010.gada 11.maijā

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta senatoru kolēģija šādā sastāvā:

senators J.Neimanis
senators A.Guļāns
senatore V.Krūmiņa

rīcības sēdē izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Inserviss Credit” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 23.februāra spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Inserviss Credit” pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Inserviss Credit” vērsās Konkurences padomē ar lūgumu aizliegt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Inserviss Credit” izmantot preču zīmi „Inserviss Credit”. 2007.gada 17.oktobrī Konkurences padome pieņēma lēmumu Nr.133, ar kuru nolēma neierosināt lietu par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 4.panta otrās daļas 6.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Inserviss Credit” darbībās.

[2] Pieteicēja iesniedza pieteikumu administratīvajā tiesā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, lūdzot atcelt Konkurences padomes 2007.gada 17.oktobra lēmumu.

[3] Ar Administratīvas apgabaltiesas 2010.gada 23 .februāra spriedumu pieteikumu noraidīja. Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Inserviss Credit” dibināta 2007.gada 13.jūnijā pēc tam, kad sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Inserviss Credit” bija izmantojusi preču zīmi „Inserviss Credit” savās reklāmās. Līdz ar to sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Inserviss Credit” savā komercdarbībā likumīgi izmantoja minēto preču zīmi, nevis cita tirgus dalībnieka nosaukumu (firmu) bez tā

piekrišanas, jo brīdī, kad tika uzsākta preču zīmes izmantošana, komersants ar nosaukumu „Inserviss Credit” nepastāvēja. Tādējādi nav konstatējams Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 6.punktā noteikts aizliegums - izmantot cita uzņēmēja vārdu, uzvārdu, nosaukumu (firmu) vai citādu identificējošu apzīmējumu (arī preču zīmi) bez uzņēmēja piekrišanas. Līdz ar to atzīstams, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Inserviss Credit” reklāmas izplatīšanas brīdī ievērojusi Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas prasības.

[4] Pieteicēja 2010.gada 25.martā iesniegusi kasācijas sūdzību. Pieteicējas ieskatā tiesa nepareizi interpretējusi Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 6.punktu. Gadījumā, kad tiek izmantots cita uzņēmēja nosaukums, ir nepieciešama attiecīgā uzņēmumā piekrišana. Konkrētajā gadījumā pieteicēja--nav devusi piekrišanu tās nosaukuma izmantošanai sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Inserviss Credit” komerciālās darbības veikšanai. Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Inserviss Credit” ir izmantojusi un turpina izmantot pieteicējas nosaukumu. No Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 6.punkta izriet, ka likumdevējs nav paredzējis jebkādus izņēmumus, kas varētu pieļaut cita uzņēmuma nosaukuma izmantošanu. Līdz ar to nav nozīmes tam, kad ir tikusi reģistrēta pieteicēja, bet ir jāvērtē, vai tiek izmantots cita uzņēmuma nosaukums. Konkrētajā gadījumā ir konstatēts, ka tiek izmantots pieteicējas nosaukums, jo brīdī, kad tika uzsākta pieteicējas nosaukuma izmantošana, preču zīme nebija reģistrēta.

[5] Konkurences padome sniegusi paskaidrojumus par pieteicējas kasācijas sūdzību. Tiesa pareizi interpretējusi Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 6.punktu un nav kļūdījusies savos apsvērumos. Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Inserviss Credit” savās reklāmās tiesiski izmantoja savas mātes uzņēmuma preču zīmi, nevis pieteicējas nosaukumu (firmu). Šajā lietā nav nozīmes, vai sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Inserviss Credit” savās reklāmās izmantoja reģistrētu vai neregistrētu preču zīmi „Inserviss Credit”, jo uzņēmumam savas komercdarbības veikšanai ir tiesības izmantot gan reģistrētas, gan neregistrētas preču zīmes un komercapzūņējumus, tomēr tiesiska nozīme ir tam, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Inserviss Credit” preču zīmi „Inserviss Credit” izmantoja pirms pieteicējas reģistrācijas Uzņēmumu reģistrā.

[6] Trešā persona - sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Inserviss Credit” -sniegusi paskaidrojumus par pieteicējas kasācijas sūdzību. Francijas kompānijai *Societe Generale* piederošo preču zīmi „Inserviss Credit” sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Inserviss Credit” uzsākusi izmantot pirms pieteicējas dibināšanas un reģistrācijas. Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Inserviss Credit” savā komercdarbībā likumīgi izmanto iepriekšminēto preču zīmi, par ko ir informēti arī patērētāji.

Motīvu daļa

[7] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 338.panta pirmajai daļai kasācijas sūdzība vispirms ir izskatāma Senāta Administratīvo lietu departamenta senatoru kolēģijas rīcības sēdē, lai izlemtu, vai ir pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai. Administratīvā procesa likuma 338.¹pants paredz, ka senatoru kolēģija pārbauda kasācijas sūdzības pieļaujamību (Administratīvā procesa likuma 338.¹p anta pirmā daļa) un kasācijas tiesvedības lietderību (Administratīvā procesa likuma 338.¹p anta otrā daļa).

[8] Izvērtējot pieteicējas kasācijas sūdzību, senatoru kolēģija secina, ka pieteicējas kasācijas sūdzība ir pieļaujama, jo tās sastādīšanā un noformēšanā ir ievēroti Administratīvā procesa likuma 325., 326., 327., 328. un 329.panta noteikumi.

[9] Izvērtējot Administratīvās apgabaltiesas spriedumu un kasācijas sūdzībā minētos argumentus par materiālo tiesību normu pārkāpumiem, senatoru kolēģijai nav šaubu par apelācijas instances tiesas sprieduma tiesiskumu. Saskaņā ar Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 6.punktu reklamā aizliegts izmantot citas personas nosaukumu (firmu) vai citādu identificējošu apzīmējumu (arī preču zīmi) bez personas piekrišanas. Tā kā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Inserviss Credit” preču zīmi „Inserviss Credit” izmantoja pirms pieteicējas reģistrācijas, t.i., persona vēl nepastāvēja, tad senatoru kolēģijas ieskatā ir pamatoti atzīts, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Inserviss Credit” nav pārkāpusi Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 6.punktu. Lietai nav nozīmes judikaturas veidošanā.

Nolēmuma daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.¹panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

nolēma

Atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Inserviss Credit” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 23.februāra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senators

(paraksts)

J.Neimanis

Senators

(paraksts)

A.Guļāns

Senatore

(paraksts)

V.Krūmiņa

NORAKSTS PAREIZS.

Senators

J.Neimanis

Rīgā 2010.gada 11.maijā