

LĒMUMS

Rīgā,

2009.gada 19.februārī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente S.Liniņa,
tiesneses I.Amona un S.Zakrevska

rakstveida procesā izskatīja Konkurences padomes blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2008.gada 5.decembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt Konkurences padomes apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2008.gada 13.novembra spriedumu.

Administratīvā apgabaltiesa

konstatēja:

[1] 2006.gada 18.augustā Administratīvajā rajona tiesā saņemts akciju sabiedrības „Dobeles dzirnavnieks” (turpmāk arī – pieteicējs) pieteikums, kurā lūgts atcelt Konkurences padomes 2006.gada 17.jūlija lēmumu Nr.E02-81, un ierosināta administratīvā lieta.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas 2008.gada 13.novembra spriedumu apmierināts akciju sabiedrības „Dobeles dzirnavnieks” pieteikums, proti, atcelts Konkurences padomes 2006.gada 17.jūlija lēmums Nr.E02-81 no tā pieņemšanas dienas un izbeigta administratīvā pārkāpuma lietvedība (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.RA 600010).

Konkurences padome iesniegusi apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2008.gada 5.decembra lēmumu atteikts pieņemt Konkurences padomes apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2008.gada 13.novembra spriedumu. Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Spriedums lietā tika sastādīts 2008.gada 13.novembrī (lietas 251.lapa), tātad pēdējā diena apelācijas sūdzības iesniegšanai bija 2008.gada 3.decembris, trešdiena. Iesniegtā apelācijas sūdzība sastādīta 3.decembrī, taču no aplokšnes, kurā tā nosūtīta tiesai, redzams, ka pastā tā nodota 4.decembrī. Tātad termiņš apelācijas sūdzības iesniegšanai ir nokavēts atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 291.panta pirmajai daļai.

[3.2] Tā kā Konkurences padomes apelācijas sūdzība iesniegta pēc pārsūdzēšanas termiņa beigām, tā atsakāma pieņemt un atdodama iesniedzējam atbilstoši APL 291.panta trešajai daļai.

Papildus tiesnese norāda, ka tiesas sēdē 2008.gada 23.oktobrī, kurā piedalījās arī Konkurences padomes pārstāve, tiesa paziņoja, ka spriedums lietā būs pieejams 2008.gada 13.novembrī pulksten 16:00, kā arī izskaidroja nolēmuma pārsūdzēšanas kārtību un termiņus. Turklāt lietas dalībnieku pārstāvji parakstījās lietas uzziņas lapā par to, ka ir informēti par minēto sprieduma sastādīšanas laiku. Savukārt to, ka spriedums minētajā laikā bija sastādīts un pieejams, apliecina tas, ka, piemēram, pieteicēja pārstāve saņēma sprieduma norakstu tā sastādīšanas dienā – 2008.gada 13.novembrī, par ko arī parakstījās lietas uzziņas lapā.

[4] Konkurences padome ir iesniegusi blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2008.gada 5.decembra lēmumu, lūdzot minēto lēmumu atcelt pilnībā un izlemt, ka apelācijas sūdzība ir iesniegta atbilstoši Administratīvajā procesa likumā noteiktajam termiņam. Blakus sūdzība pamatota ar šādiem apsvērumiem.

[4.1] Konkurences padome uzskata, ka procesuālais termiņš apelācijas sūdzības iesniegšanai nav nokavēts, jo Konkurences padomes darbiniece, kas 2008.gada 3.decembrī nogādāja sūtījumus Rīgas 11.pasta nodaļai, paskaidroja, ka sarakstā norādītie sūtījumi tika iesniegti 2008.gada 3.decembrī, aptuveni pusstundu pirms plkst.20:00 – līdz konkrētās pasta nodaļas darba laika beigām. Ņemot vērā, ka Konkurences padomei ir avansa konts minētajā pasta nodaļā, tad, nododot pasta sūtījumus, tika saņemts apliecinājums, ka tie pastā ir saņemti (apliecina pasta spiedoga datums un iestādes rīcībā esošā „Rīgas 11.pasta nodaļai nodoto „A” klases ierakstīto vēstuļu saraksts (turpmāk – Ierakstīto sūtījumu saraksts)), bet paši sūtījumi tika atstāti nosūtīšanai (pasta čekus un kvīti (Nr.3220-3226) saņemot nākamajā dienā).

[4.2] Attiecībā par faktu, ka uz aploksnes uzspiestais pasta spiedoga datums nesakrīt ar pasta spiedoga datumu uz Ierakstīto sūtījumu saraksta, Konkurences padome norāda, ka šis apstāklis nav atkarīgs no iestādes rīcības. To, iespējams, var izskaidrot ar Latvijas pastam normatīvos aktos uzlikto pienākumu. Proti, Latvijas pasta tīmekļa vietnē (http://www2.pasts.lv/lv/uznemumi/pasta_sutijumi/latvija_vestules.html) saistībā ar prioritāro pasta sūtījumu piegādes termiņu norādīts: „Iekšzemes vēstules pārsūtīšanai Latvijai pieņem šādās klasēs: „A” klases – šie sūtījumi tiek uzskatīti par prioritārajiem pasta sūtījumiem un 97% no tiem adresātam tiek piegādāti jau nākamajā dienā.” Minētais atbilst arī 2005.gada 21.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.445 „Pasta noteikumi” 243.punktā ietvertajam regulējumam.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome secina, ka pirmās instances tiesa, nepārzinot visus ar apelācijas sūdzības iesniegšanu saistītos apstākļos, pieļāva kļūdu, konstatējot apelācijas sūdzības nodošanas datumu pastā, līdz

ar to rezultātā pieņemot attiecīgu lēmumu. Blakus sūdzības iesniedzēja uzsver, ka pasta nodaļā attiecīgā apelācijas sūdzība nodota 2008.gada 3.decembrī, līdz ar to saskaņā ar APL 43.panta ceturtajā daļā noteikto ir ievērots APL 291.panta pirmajā daļā noteiktais procesuālais termiņš apelācijas sūdzības iesniegšanai minētajā lietā.

[5] Saskaņā ar APL 322.panta otro daļu blakus sūdzība tiek izskatīta rakstveida procesā.

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka blakus sūdzība ir nepamatota, bet Administratīvās rajona tiesas tiesneses lēmums ir atstājams negrozīts.

[7] Pārbaudot Konkurences padomes blakus sūdzībā norādīto apstākli, ka apelācijas sūdzība pasta iestādē tika nodota 2008.gada 3.decembrī, Administratīvā apgabaltiesa pieprasīja informāciju no VAS „Latvijas pasts”, lūdzot sniegt ziņas par to, kurā datumā Rīgas 11.pasta nodaļā tika pieņemts ierakstītais sūtījums Nr.3226 no Konkurences padomes, kas adresēts Administratīvajai rajona tiesai.

2009.gada 29.janvārī no VAS „Latvijas pasts” tika saņemta atbilde Nr.02.2-12.1/27, kurā norādīts:

„Dienesta pārbaudē noskaidrots, ka 2008.gada 4.decembrī Rīgas 11.pasta nodaļas operatore Nadežda Kristapsone, pieņemot ierakstīto pasta sūtījumu no Konkurences padomes uz „A” klases ierakstīto vēstuļu saraksta uzspiedusi kalendāro zīmogu ar iepriekšējās dienas datumu, t.i., 2008.gada 3.decembri. Tādējādi pasta darbiniece ir pārkāpusi noteikto reģistrēto sūtījumu pieņemšanas un apstrādes kārtību.”.

Vērtējot minētajā atbildē norādītos faktus kopsakarā ar pārējiem lietas materiāliem, secināms, ka pasta zīmogs uz Ierakstīto sūtījumu saraksta neatbilst patiesajiem faktiskajiem apstākļiem. Līdz ar to par pareizo datumu, kurā sūtījums saņemts pastā, ir atzīstams datums, kas norādīts uz tiesai adresētā sūtījuma aplokšnes.

Tādējādi Administratīvā apgabaltiesa secina, ka Konkurences padome apelācijas sūdzību pastā ir nodevusi 2008.gada 4.decembrī.

[8] Līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas tiesneses lēmumā secinātais, ka Konkurences padome ir nokavējusi apelācijas iesniegšanas termiņu, ir pareizs.

Saskaņā ar APL 286.panta trešo daļu gadījumā, kad tiesa, izskatot blakus sūdzību, atzīst, ka zemākās instances tiesas lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tiesa par blakus sūdzību pieņemtā lēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas tiesnese pareizi konstatējusi faktiskos un tiesiskos apstākļus un sniegusi motivētu šo apstākļu juridisko novērtējumu. Administratīvā apgabaltiesa pievienojas Administratīvās rajona tiesas tiesneses lēmuma motivācijai (šā lēmuma [3] punkts), tādēļ Administratīvā apgabaltiesa atkārtoti tos pašus apsvērumus nenorāda.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nolēma:

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2008.gada 5.decembra lēmumu, bet Konkurences padomes blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams un stājās spēkā no pieņemšanas brīža.

Tiesnese referente:

S.Liniņa

Tiesneses

I.Amona

S.Zakrevs

ka