

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā

2008.gada 14.aprīlī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja U.Mihailova,
tiesneši V.Endzelis un S.Kanenberga,

piedaloties atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Konkurences padomes pilnvarotajiem pārstāvjiem Ritai Teclofai un Mārim Spičkam, un trešās personas, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Z-Light”, pārstāvim *R.G.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Anda Optec” pieteikumu par Konkurences padomes 2005.gada 15.jūnija lēmuma Nr.18 atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Konkurences padomei izskatīt lietu pēc būtības un izdot administratīvu aktu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Anda Optec” apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 12.marta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Konkurences padomes (turpmāk arī – KP vai atbildētāja) 2005.gada 15.jūnija lēmumu Nr.18 nolemts izbeigt lietas Nr.26/05/09/lk izpēti. Lēmumā konstatēts, ka neviens nav darbiniekus aicinājis izbeigt darba tiesiskās attiecības ar SIA „Anda Optec” un nav solījis darbu citā uzņēmēj sabiedrībā. Darbinieki iesniegumus par darba tiesisko attiecību izbeigšanu rakstījuši paši un no brīvas gribas.

[2] 2005.gada 15.jūlijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas pieteikums, kurā lūgts atcelt KP 2005.gada 15.jūnija lēmumu Nr.18 (turpmāk – Lēmums) un uzlikt par pienākumu KP izskatīt lietu pēc būtības un izdot attiecīgu administratīvo aktu. Pieteikuma pamatots ar turpmāk minētiem motīviem.

[2.1] Pieteicēja Lēmumu uzskata par nepamatotu un pilnībā atceļamu, kā arī uzskata, ka lietas izpētes laikā iegūtie pierādījumi ir pietiekami, lai konstatētu SIA „Z-Light”, kā arī faktisko vadītāju *D.P.* un *M.S.* darbības negodīgas konkurences pazīmes, aizliegtu negodīgu konkurenci un piemērotu SIA „Z-Light” attiecīgu atbildību par šādu pārkāpumu.

[2.2] Gandrīz visu augsti kvalificētu darbinieku pēkšņa aiziešana no laba apmaksāta darba SIA „Anda Optec” nav un nevar būt nejaušība. Darbinieku viendabīgā un kolektīvā rīcība, aizejot no darba SIA „Anda Optec”, nevarētu

rausties bez mērķtiecīgi organizatoriskas darbības no citām ieinteresētām personām, uz ko norāda vairāku darbinieku sniegtās liecības, piemēram, darbinieka *R.R.* 2005.gada 6.aprīļa sarunu protokolā sniegtais paskaidrojums, ka sapulcē *D.P.* esot teicis, ka dibinās jaunu uzņēmumu un visus pieņems darbā un ka jau sen bijis zināms, ka viņam būs savs uzņēmums, kā arī *J.M.* paskaidrojumu 2005.gada 21.aprīļa sarunu protokolā, ka organizators bijis *D.P.*, kurš stāstījis, ka ir bijusi valdes sanāksme un Latvijas puse iesniegusi atlūgumus Vācijas pusei, stāstījis, ka *N.* gatavojas pārveidot ražošanu un *J.M.* šis variants nav apmierinājis.

[2.3] Arī pārējie darbinieki atzīst, ka viņu vēlēšanās uzteikt darba līgumu ar pieteicēju radās tieši pēc darbinieku sapulces norises, bet līdz 2004.gada 27.septembrim no darbiniekiem nebija saņemtas nekādas sūdzības par darbu pie pieteicēja vai jebkādi citi strīdi, un visu darbinieku atlūgumi sekoja pēc *D.P.* sasauktās darbinieku sapulces, turklāt no darba aizgājušie SIA „Anda Optec” darbinieki tika nodarbināti SIA „Z-Light”. Līdz ar to var atzīt, ka darbinieku aiziešanai no darba ir cieša cēloņsakarība starp *D.P.* rīcību, kuru nevar uzskatīt par godīgas saimnieciskās darbības paražu.

[2.4] SIA „Anda Optec” bija vienīgais optisko šķiedru, optisko šķiedru kūļu un šāda rakstura medicīnas pielietojuma izstrādājumu ražotājs Austrumeiropā un šādam darbam nepieciešamo darba pieredzi un specifiskās zināšanas nav iespējams apgūt ārpus uzņēmuma vai Latvijas mācību iestādēs. Tas nozīmē, ka tieši pieredzējuši darbinieki bija SIA „Anda Optec” galvenā vērtība.

[2.5] Savukārt SIA „Anda Optec” vadošie darbinieki un dalībnieki vienā personā *M.S.* un *D.P.* (arī kā valdes priekšsēdētājs), izmantojot savu īpašo stāvokli sabiedrībā un varu pār darbiniekiem, kā arī ar SIA „Anda Optec” dalībnieka no Vācijas starpniecību iegūtos kontaktus produkcijas realizācijai, pastarpināti dibināja jaunu sabiedrību tieši tajā pašā šaurajā un komplicētajā nozarē, kurā darbojas SIA „Anda Optec”. Tātad minētās personas un SIA „Z-Light” savai darbībai pilnībā izmantoja negodprātīgi iegūtos SIA „Anda Optec” resursus.

[2.6] Tāpat *M.S.* un *D.P.* izmantoja SIA „Anda Optec” darbinieku patriotiskās jūtas, lai noskaņotu darbiniekus pret SIA „Anda Optec” Vācijas dalībnieku, un radīja tādu situāciju, lai sekmētu šo darbinieku pāriešanu darbam uz savu sabiedrību.

[2.7] *D.P.* un *M.S.* ir organizējuši SIA „Z-Light” izveidošanu un komercdarbību un ir saistīti ar SIA „Z-Light”. *A.V.* 2005.gada 21.aprīlī norādījis, ka sākumposmā *D.P.* dibinājis kontaktus ar klientiem, *D.P.* un *M.S.* arī tagad veic kontaktēšanos ar dažiem klientiem un gan *D.P.*, gan *M.S.* regulāri vairākas reizes nedēļā ierodas SIA „Z-Light”, uz ko norāda *A.V.* paskaidrojums.

[2.8] Arī no lietas materiālos esošo elektronisko pasta vēstuļu sarakstes starp *D.P.* un *W.M.* var secināt, ka *D.P.* nodoms dibināt jaunu kapitālsabiedrību jau bija pirms 2004.gada 25.septembra, kad notika SIA „Anda Optec” kārtējā dalībnieku sapulce. Savā 2004.gada 22.septembra elektroniskā pasta vēstulē *D.P.* norāda, ka pēc mēneša SIA „Anda Optec” pārtrauks savu darbību un ir

nepieciešams steidzami veidot jaunu kapitālsabiedrību. Vienlaikus no minētās sarakstes var secināt, ka jau konkrēti tiek organizēta jaunās komercdarbības vieta, ražošanai nepieciešamās izejvielas, saražotās produkcijas klienti utt. *D.P.* sadarbība ar minētajiem uzņēmējsabiedrības BioLitec AG darbiniekiem gatavojās arī dibināt saistītu kapitālsabiedrību Vācijā ar nosaukumu LightGuide Optics Germany GmbH un plānoja jau kapitāla daļu sadalījumu visās to veidotajās kapitālsabiedrībās.

[2.9] *D.P.* un *M.S.* dibina kontaktus ar klientiem, sūta piedāvājumus un izdara pasūtījumus SIA „Z-Light” vārdā. Bez tam abām minētajām personām ir ierīkota darba vieta SIA „Z-Light” telpās un nodrošināta pieeja internetam (*M.S.* nodrošināts arī savs dators). *D.P.* un *M.S.* ir reģistrētas arī elektroniskās pasta adreses ar norādi uz SIA „Z-Light”, kuras tiek izmantotas kontaktējoties ar SIA „Z-Light” klientiem. Kā norāda pats *D.P.* (viņa 11.05.2005. paskaidrojumi atbildētājam), viņš 2004.gada 16.decembrī ir arī piedalījies SIA „Z-Light” kvalitātes vadības sistēmas auditā. Šādā situācijā būtu neiespējami apgalvot, ka tā ir tikai nejauša sagādīšanās, ka *D.P.* un *M.S.* organizē un rūpējas par SIA „Z-Light” komercdarbību, viņiem ir piešķirtas īpašas tiesības jebkurā laikā ierasties SIA „Z-Light”, izmantot tās resursus, informāciju un tiesības iepazīties ar jebkuriem komercdarbības procesiem.

[2.10] Neizprotams ir arī KP viedoklis, atsakoties izvērtēt *D.P.* rīcību prettiesīgi kavējot ražošanas tehnoloģijas informācijas nodošanu jaunajiem SIA „Anda Optec” darbiniekiem un nepieņemot SIA „Anda Optec” darbā jaunus darbiniekus.

[2.11] *D.P.* rīcība ir saistīta ar SIA „Z-Light” – *D.P.* ir darbojies un joprojām darbojas tās interesēs un ar tās akceptu. Līdz ar to *D.P.* rīcība ir attiecināma uz SIA „Z-Light”, kad *D.P.* vēl bija SIA „Anda Optec” izpildinstitūcijas loceklis.

[2.12] Neņemot vērā likuma „Par sabiedrībām ar ierobežotu atbildību” un SIA „Anda Optec” statūtu noteikumus, *D.P.* laika posmā no 2004.gada 25.septembra vairākkārtīgi rīkojās veidā, kas pilnīgi nav pieņemams, esot izpildinstitūcijas locekļa amatā.

[2.13] No 2004.gada 27.septembra līdz 27.oktobrim, kad bija saņemti darbinieku darba līgumu uzteikumi un bija skaidri zināms, ka to darba tiesiskās attiecības ar SIA „Anda Optec” beigsies, *D.P.* bija aktīvs pienākums nekavējoties meklēt un pieņemt darbā jaunus darbiniekus, kā arī tos apmācīt, lai neciestu SIA „Anda Optec” ražošanas process pēc 27.oktobra. Turklāt *D.P.* bija pienākums veikt visas nepieciešamās organizatoriskās darbības, lai tie daži jaunie darbinieki, kurus pieņēma darbā *G.B.*, saņemtu informāciju par ražošanas tehnoloģiju un tiktu pienācīgi apmācīti. *D.P.* šo pienākumu nepildīja, tādējādi pārkāpjot likuma „Par sabiedrībām ar ierobežotu atbildību” noteikumus par izpildinstitūcijas locekļa pienākumiem.

[2.14] Darbinieku maldināšana ar izņēmuma tiesībām uz patentētu izgudrojumu radīja situāciju, ka ne SIA „Anda Optec” pārējiem valdes locekļiem un *G.B.*, ne jaunajiem darbiniekiem nebija pieejama informācija par ražošanas tehnoloģiju. Līdz ar to jaunpieņemtos darbiniekus nevarēja pienācīgi

apmācīt. Veicot minētās prettiesiskās darbības, *D.P.* radīja būtisku kaitējumu SIA „Anda Optec” interesēm un vienlaicīgi radīja priekšrocības situāciju SIA „Z-Light”, kuras rīcībā bija profesionāli darbinieki. Tādējādi *D.P.* darbības radīja tiešu konkurences deformēšanu par labu SIA „Z-Light”.

[2.15] Atzīstams, ka ir pietiekami daudz pierādījumu, lai konstatētu SIA „Z-Light”, kā arī tās faktisko vadītāju *D.P.* un *M.S.* darbībās negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu. SIA „Anda Optec” darbinieki ir pārtraukuši darba tiesiskās attiecības tieši *D.P.* sniegtas informācijas rezultātā, un tie gandrīz visi pašlaik ir nodarbināti konkurējošajā SIA „Z-Light”.

[2.16] Saskaņā ar Konkurences likuma 19.panta pirmo daļu, konstatējot tirgus dalībnieka darbībās negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu, Konkurences padomei ir noteikti jāpieņem lēmums par pārkāpuma konstatēšanu, kā arī jāpiemēro tirgus dalībniekam attiecīga atbildība (tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšana). Līdz ar to šis ir obligāti izdodamais administratīvais akts, kas Konkurences padomei saskaņā ar likumu ir jāizdod, ja kāda tirgus dalībnieka darbībās ir negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma pazīmes. Tā kā SIA „Z-Light” darbībās ir konstatējamas negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma pazīmes, uzskatām, ka Konkurences padomei bija pienākums pieņemt lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu un atbildības piemērošanu.

[3] Konkurences padome paskaidrojums tiesai pieteikumu atzīst par nepamatotu un noraidāmu.

[3.1] SIA „Anda Optec” bijušajie darbinieki, kuri piedalījās 2004.gada 27.septembra sapulcē, neapstiprināja pieteicējas 2005.gada 10.janvāra iesniegumā norādīto, ka *D.P.* 2004.gada 27.septembra sapulces laikā informējis par darbinieku skaita samazināšanu un aicinājis darbiniekus izbeigt darba tiesiskās attiecības, ka arī solījis nodrošināt darbu un darba algu viņa veidotajā jaunajā kapitālsabiedrībā. Tieši pretēji 2005.gada 22.februāra SIA „Anda Optec” bijušo darbinieku iesniegumā norādīts, ka *D.P.* ne 2004.gada 27.septembrī, ne arī citā laikā nav ziņojis, ka būtu gaidāma darbinieku skaita vai darba algu samazināšana, nav mudinājis izbeigt darba tiesiskās attiecības ar SIA „Anda Optec” un nav solījis citu darbu. Darbinieki apliecinājuši, ka darba attiecības izbeiguši brīvi un pēc pašu vēlēšanās, un norādījuši, ka iesniegumu parakstījuši visi darbinieki, kuri piedalījās 2004.gada 27.septembra sapulcē.

[3.2] Tādējādi Lēmumā, analizējot minētos pierādījumus kopsakarā, konstatēja, ka nav iegūti pierādījumi SIA „Anda Optec” iesniegumā norādītajam faktam par darbinieku prettiesīgu pārvilināšanu. Arī pieteicējas norādītais informācijas avots - *R.R.* nevarēja apstiprināt sapulcē teikto, jo tajā nav piedalījies. *R.R.* 2005.gada 6.aprīlī tikšanās laikā apliecināja, ka par sapulci uzzinājis no kāda kolēģa, bet neatceras no kura. *KP* nevar vērtēt kā pierādījumu to, ka *R.R.* kaut ko ir dzirdējis no kāda, kuru vispār neatceras. Šajā sakarā būtiska nozīme ir tieši faktam, ka iesniedzēja norādīto par *D.P.* teikto 2004.gada 27.septembra darbinieku sapulcē neapstiprina lietā esošie pierādījumi, tai skaitā iesniedzēja norādītais informācijas avots.

[3.3] SIA „Anda Optec” kā piemēru min *J.M.* paskaidrojumu 2005.gada 21.aprīļa sarunu protokolā par to, ka *D.P.* stāstījis par valdes sanākumi un Latvijas puses iesniegtajiem atlūgumiem, kā arī *N.* plāniem pārveidot ražošanu. Tomēr *J.M.* arī apliecinājis, ka *D.P.* nav stāstījis par iespējamo darbinieku skaita un darba algu samazināšanu SIA „Anda Optec”. SIA „Anda Optec” 2005.gada 10.janvāra iesniegumā arī apstiprina gan valdes sanāksmē notikušo, gan *D.P.* iesniegumu, ar kuru viņš lūdzis atbrīvot viņu no valdes priekšsēdētāja un direktora amata, gan arī to, ka SIA „Anda Optec” bija plānots paplašināt ražošanu.

[3.4] Lēmumā ir atzīts, ka *D.P.* 2004.gada 27.septembrī, sasaucot darbinieku sapulci, nav veicis darbības, kas būtu uzskatāmas par negodīgu konkurenci un par kurām iestātos atbildība saskaņā ar Konkurences likuma 19.pantu. Līdz ar to, nav lietderīgi vērtēt, vai *D.P.* ir komercdarbības organizētājs SIA „Z-Light” kā to uzskata iesniedzējs, vai nē. Tāpat arī Konkurences likuma 18.panta iespējamā pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes nav konstatētas, izplatot *M.S.* 2004.gada 4.novembra sastādīto e-pasta vēstuli. Ne SIA „Z-Light” izveidošana, ne tās komercdarbības organizēšana pie Lēmumā konstatētajiem apstākļiem pati par sevi nevar tikt atzīta par negodīgas konkurences faktu.

[3.5] SIA „Anda Optec” bijušie darbinieki apliecināja, ka paši vēlējušies izbeigt darba tiesiskās attiecības ar SIA „Anda Optec” un neviens viņus uz to nav mudinājis. Turklāt darbā SIA „Z-Light” darbiniekus pieņēmis valdes priekšsēdētājs un vienīgais dibinātājs *A.V.*

[3.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 23.panta pirmo daļu visi civiltiesiskie strīdi ir pakļauti tiesai. Atbildētājas kompetencē nav konstatēt, vai direktors vai citas amatpersonas ir godprātīgi pildījušas savus pienākumus sabiedrībā.

[3.7] Tāpat KP nav pilnvarota vērtēt strīdus, kas saistīti ar fiziskām personām piederošu vai piederējušu patentu izmantošanu. Saskaņā ar Patentu likuma 46.panta pirmajā daļā noteikto, *D.P.* darbību izvērtēšana, aizliedzot izmantot patentu Nr.10824, ir tiesas kompetencē, kā tas norādīts KP lēmumā.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 12.marta spriedumu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Anda Optec” pieteikums par Konkurences padomes 2005.gada 15.jūnija lēmuma Nr.18 atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Konkurences padomei izskatīt lietu pēc būtības un izdot administratīvu aktu tika noraidīts. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem motīviem.

[4.1] Tiesa konstatēja šādus faktiskos apstākļus:

[4.1.1] 2005.gada 22.septembra e-pasta vēstulē *W.M.* (lietas II sējuma 30.lapa) *D.P.* prognozē, ka sapulcē dalībnieki atvadīsies viens no otra, kas nozīmē, ka viena mēneša laikā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Anda Optec” pārtrauks ražošanu, jo apmēram 90% no visiem cilvēkiem atbalsta šādu lēmumu, ka ir svarīgi organizēt jaunu sabiedrību visīsākajā laikā. Tāpat tiek izteikts lūgums ziņot, vai ir iespēja iepirkt šķiedru, lai turpinātu ražošanu;

[4.1.2] no 2005.gada 25. līdz 27.septembrim saņemti 43 sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Anda Optec” darbinieku iesniegumi (lietas II sējuma 124.-164. un 167.lapa) ar lūgumu atbrīvot no darba tikumības un taisnprātības iemeslu dēļ, jo saskaņā ar jaunajām izmaiņām un vadības maiņu strādāt šajā uzņēmumā nevēlas, un trīs iesniegumi ar lūgumu atbrīvot no darba vadības maiņas un citu iemeslu dēļ (lietas II sējuma 165., 166. un 168.lapa);

[4.1.3] 2004.gada 27.septembra vēstulē *D.P. W.M.* (lietas II sējuma 38.lapa) norāda, ka viņa prognozes par sapulci bija pareizas, visi Latvijas dalībnieki paziņoja par savu atkāpšanos no amata un aiziešanu no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Anda Optec”, ir saņemti vairāk kā 50 atlūgumi, kā rezultātā pēc 27.oktobra SIA „Anda Optec” nebūs, kas strādā;

[4.1.4] *M.S.* vēstulē *W.M.* (lietas II sējuma 40.lapa) 2004.gada 10.oktobrī raksta par vienas sabiedrības izveidošanas iespēju;

[4.1.5] 2004.gada 15.oktobrī (lietas II sējuma 19.lapa) *D.P.* un *O.Pastars* kā patenta Nr.10814 īpašnieki saskaņā ar Patentu likuma 30.panta pirmo daļu aizliedz izmantot trešajām personām minēto patentu;

[4.1.6] 2005.gada 4.novembra e-pasta vēstulē *M.S.* (lietas II sējuma 28.lapa) informē par situāciju sabiedrībā ar ierobežotu atbildību „Anda Optec” un par jaunas uzņēmējsabiedrības dibināšanu;

[4.1.7] 2004.gada 8.novembrī Uzņēmumu reģistrā reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Z-Light”, kuras valdes sastāvā ir *A.V.* (lietas II sējuma 61.lapa);

[4.1.8] 2004.gada 9.novembrī (lietas II sējuma 48.lapa) ar Uzņēmumu reģistra lēmumu izdarīts ieraksts reģistrā par to, ka valdē iecelts *G.B.*;

[4.1.9] 2004.gada 17.novembra vēstulē (lietas II sējuma 48.lapa) *D.P.* *M. kungam* (*Xenlux*) norāda, ka grib iepazīstināt ar jaunu sabiedrību „Z-Light”, kuru 2004.gada 8.novembrī nodibināja bijušie sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Anda Optec” darbinieki un Latvijas dalībnieki un ka 95% no visiem sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Anda Optec” darbiniekiem strādā jaunajā sabiedrībā un lūdz informēt, ja ir ieinteresēti sadarbībā;

[4.1.10] 2005.gada 13.janvārī KP saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Anda Optec” 2005.gada 10.janvāra iesniegums (lietas II sējuma 3.-6.lapa), kurā lūgts ierosināt lietas izpēti procedūru, izvērtēt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Z-Light”, kā arī tās faktiskā vadītāja *D.P.* un *M.S.* darbību un konstatēt godprātīgas konkurences pārkāpumu, aizliegt šīm personām turpināt negodprātīgas darbības, tajā skaitā jebkādu kontaktu dibināšanu vai uzturēšanu ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Anda Optec” klientiem, piemērojot atbilstošu naudas sodu;

[4.1.11] 2005.gada 20.janvārī (lietas II sējuma 58.lapa) KP lūdz sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Anda Optec” precizēt iesniegumu, tai skaitā norādot, kuras Konkurences likuma normas ir iespējams pārkāptas;

[4.1.12] 2005.gada 24.janvārī (lietas II sējuma 72., 73.lapa) SIA „Anda Optec” informē KP, ka SIA „Z-Light”, *D.P.* un *M.S.* ir pārkāpuši Konkurences likuma 18.panta pirmo daļu, kas izpaudās 1) prettiesīgi (ar draudiem un maldināšanu) pārvilinošā gandrīz visus Anda Optec darbiniekus, tādējādi

pārtraucot Anda Optec ražošanu; 2) prettiesīgi kavējot ražošanas tehnoloģijas informācijas nodošanu jauniešiem Anda Optec darbiniekiem; 3) attiecībā uz *D.P.* – nepieņemot darbā jaunus darbiniekus, lai gan viņam kā izpildinstitūcijas loceklim bija pienākums kārtot Anda Optec saimniecisko darbību un nepieciešamības gadījumā pieņemt darbā jaunus darbiniekus. Tāpat ir norādīts, ka Konkurences likuma 18.pants nenosaka negodīgas konkurences izpausmes izsmelošus veidus, tādēļ KP pienākums atbilstoši šī likuma 6.panta pirmās daļas 1.punktam ir uzraudzīt jebkuras izpausmes veida negodīgas konkurences pārkāpumus;

[4.1.13] Uzņēmumu reģistra izsniegtajā izziņā KP (lietas II sējuma 61., 62.lapa) norādīts, ka 1994.gada 13.decembrī reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Anda Optec”, valdē: *L.R.*, *N.W.*, *D.P.*, dalībnieku sastāvā ir arī *D.P.*, *M.S.*;

[4.1.14] 2005.gada 9.februārī KP, pamatojoties uz pieteicējas iesniegumu, ierosina lietu par Konkurences likuma 18.panta otrās daļas un trešās daļas 1. un 3.punkta iespējamo pārkāpumu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Z-Light” darbībās (lietas III sējuma 28.lapa);

[4.1.15] 2005.gada 2.marta sarunu protokolā *A.V.* (lietas III sējuma 42.-47.lapa) norāda, ka 2004.gada 27.septembrī sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Anda Optec” darbinieku sapulcē *D.P.* esot izklāstījis notikumus 2004.gada 25.septembra sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Anda Optec” dalībnieku sapulcē. *D.P.* minētajā darbinieku sapulcē nav informējis par to, ka sabiedrībā ar ierobežotu atbildību „Anda Optec” būtu gaidāma darbinieku štatū un algu samazināšana, un nav stāstījis par nodomu dibināt savu uzņēmējsabiedrību, kā arī nav lūdzis darbiniekus izbeigt darba tiesiskās attiecības ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Anda Optec”. Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Anda Optec” darbinieki iesniegumus par darba tiesisko attiecību izbeigšanu rakstījuši brīvprātīgi un neatkarīgi no *D.P.* sapulcē sniegtās informācijas. *A.V.* 2004.gada 27.septembrī uzrakstījis iesniegumu par darba tiesisko attiecību izbeigšanu, jo redzējis *G.B.* sabiedrībā ar ierobežotu atbildību “Anda Optec”, sapratis, ka *G.B.* būs vadītājs un ka viņš, *A.V.*, nevarēs sastrādāties ar *G.B.*. Darba likuma konkrēto pantu, uz kuru atsaucies iesniegumā par darba tiesisko attiecību izbeigšanu, *A.V.* atradis internetā.

A.V. skaidro, ka ar *D.P.* kontaktējas katru dienu un vairākkārt ir aicinājis viņu strādāt SIA „Z-Light”, kam *D.P.* nepiekrīt. Ideja par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Z-Light” dibināšanu *A.V.* m radusies aptuveni 2004.gada 30.oktobrī, un tās pamatkapitālā ieguldīti *A.V.* personīgie līdzekļi - Ls 25 000. SIA „Z-Light” iekārtas un aprīkojumu iepirka, sākot no 2004.gada 8.novembra, produkciju sāka ražot 2004.gada 12.novembrī.

A.V. dibināt SIA „Z-Light” pamudinājuši bijušie SIA „Anda Optec” klienti, ņemot vērā problēmas sabiedrībā ar ierobežotu atbildību „Anda Optec”. SIA „Z-Light” sūtīja klientiem piedāvājumus par konkrētu pakalpojumu sniegšanu. Konkrētais tirgus ir ļoti šaurs, tādēļ SIA „Z-Light” bija zināms, kam viņu ražotā produkcija varētu būt nepieciešama. *A.V.* paskaidro, ka ir lūdzis *D.P.*

sazināties ar klientiem, lai piedāvātu SIA „Z-Light” pakalpojumus. *D.P.* par savu darbību atlīdzību no SIA „Z-Light” nav saņēmis;

[4.1.16] SIA „Z-Light” ir reģistrēta elektroniskā pastkastīte *D.P.*, jo bija domāts, ka viņš strādās sabiedrībā ar ierobežotu atbildību „Z-Light”. Tāpat arī *M.S.*;

[4.1.17] *A.V.* nevarēja neko paskaidrot par iesniegumam pievienotajām elektronisko vēstuļu izdrukām, jo viņam neesot iespējams izkontrolēt, kas tiek rakstīts no SIA „Z-Light” piešķirtajām elektroniskajām pastkastītēm. *A.V.* iesniedza elektroniskās vēstules izdrukā, kurā ir *D.P.* sarakste ar SIA „Z-Light” klientu - Xenlux AG. *A.V.* norāda, ka minētā sarakste notikusi pēc viņa lūguma.

SIA „Z-Light” pārstāvis norādīja, ka visiem bijušajiem SIA „Anda Optec” darbiniekiem, kuri tagad strādā SIA „Z-Light”, pats ir izteicis darba piedāvājumus. *A.V.* pirms SIA „Z-Light” dibināšanas runājis ar bijušajiem SIA „Anda Optec” darbiniekiem un, tikai zinot, ka viņi piekritīs strādāt viņa uzņēmumā, pieņēma lēmumu dibināt SIA „Z-Light”;

[4.1.18] 2005.gada 22.februārī Latgales apgabaltiesai adresētajā bijušo SIA „Anda Optec” darbinieku, kuri piedalījās 2004.gada 27.septembra sapulcē, iesniegumā norādīts, ka 2004.gada 27.septembrī SIA „Anda Optec” darbinieku sapulcē vai kādā citā laikā *D.P.* (lietas III sējuma 55., 56.lapa) nepaziņoja, ka ir gaidāma SIA „Anda Optec” darbinieku skaita vai darba algu samazināšana, nemudināja izbeigt darba tiesiskās attiecības ar SIA „Anda Optec” un nesolīja citu darbu, ja darba attiecības tiks pārtrauktas. Darba attiecības tika izbeigtas brīvi pēc pašu vēlēšanās, un neviena nemudināti. *D.P.* vai kāda cita persona nav mutiski vai rakstiski pieprasījusi neizpaust informāciju SIA „Anda Optec” valdes locekļiem vai *G.B.*;

[4.1.19] ar Nodarbinātības valsts aģentūras 2005.gada 7.marta vēstulēm KP tiek informēta, ka *M.S.* no 2004.gada 1.novembra un *D.P.* no 2004.gada 25.oktobra piešķirts bezdarbnieka statuss, un uz 2005.gada 7.martu ir uzskaitē (lietas III sējuma 67., 68.lapa);

[4.1.20] 2005.gada 9.marta Uzņēmumu reģistra izziņā norādīts, ka *D.P.* un *M.S.* no 2005.gada 4.februāra ir SIA „Anda Optec” dalībnieki, kapitāldaļu turētāji (lietas III sējuma 69.lapa);

[4.1.21] SIA “Līvānu bioķīmiskā rūpnīca” ar 2005.gada 10.marta vēstuli informē KP, ka par telpu nomu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Z-Ligt” ir interesējies *A.V.* (lietas III sējuma 70.lapa);

[4.1.22] 2005.gada 6.aprīļa sarunu protokolā *R.R.* (lietas III sējuma 78.-80.lapa) paskaidroja, ka viņš strādā SIA „Anda Optec”. 2004.gada 27.septembrī *R.R.* darbā nav bijis un nav piedalījies darbinieku sapulcē. 2004.gada 27.septembrī saticis kolēģi, neatceras kuru, no kura uzzinājis par darbinieku sanākumi SIA „Anda Optec”. 2004.gada 28.septembrī *R.R.* uzrakstījis iesniegumu par atbrīvošanu no darba un iesniedzis sekretārei. 2004.gada oktobra beigās *R.R.* zvanījis *D.P.* un jautājis par darba iespējām viņa jaunajā uzņēmumā. *D.P.* atbildējis, ka pašlaik *R.R.* neko nevar piedāvāt. *R.R.* norādīja, ka nevienam no SIA „Anda Optec” vadības, arī ne *G.B.*, nav neko stāstījis par 2004.gada 27.septembra darbinieku sapulci;

[4.1.23] 2005.gada 6.aprīļa sarunu protokolā *J.M.* (lietas VI sējuma 21.lapa) paskaidroja, ka *D.P.* stāstījis par valdes sanākumi un Latvijas puses iesniegtajiem atlūgumiem, kā arī *N.* plāniem pārveidot ražošanu, *D.P.* nav aicinājis izbeigt darba attiecības;

[4.1.24] 2005.gada 21.aprīlī veiktas pārrunas ar bijušajiem SIA „Anda Optec” darbiniekiem un sastādīti sarunu protokoli (lietas VI sējuma 2.-27.lapa);

[4.1.25] 2005.gada 17.maijā KP saņēma *M.S.* vēstuli (lietas VI sējuma 116., 117.lapa), kurā *M.S.* atzīst, ka 2004.gada 11.novembrī nosūtījis elektroniskā pasta vēstuli uzņēmēj sabiedrībai Lumenis Ltd. *M.S.* uzskatījis, ka viņa pienākums ir informēt Lumenis Ltd. par radušos situāciju SIA „Anda Optec”.

M.S. vēstulē norādījis, ka jaunajā sabiedrībā strādātu cilvēki ar pieredzi, zināšanām un tehnoloģiju izpratni šķiedru optikā, lai pārbaudītu, vai Lumenis Ltd. būtu gatava sadarboties ar jaundibinātu sabiedrību. *M.S.* norāda, ka nav atradies darba attiecībās ar SIA „Z-Light” un nav piedalījies tās komercdarbības organizēšanā;

[4.1.26] KP 2005.gada 17.maijā (lietas VI sējuma 118.lapa) saņēma *D.P.* vēstuli, kurā *D.P.* atzīst, ka 2004.gada 27.septembrī tika sasaukta SIA „Anda Optec” darbinieku sapulce, kā arī norāda tās sasaukšanas iemeslus: 1) SIA „Anda Optec” darbiniekiem darīt zināmu, ka *D.P.* un pārējie Latvijas puses dalībnieki ir iesnieguši sabiedrības valdei iesniegumus par darba attiecību pārtraukšanu ar SIA „Anda Optec” un par savu nodomu izstāties no sabiedrības; 2) mazināt spriedzi darbinieku vidū un novērst nepatiesu baumu izplatīšanos kolektīvā; 3) paziņot darbiniekiem, kuri jau bija iesnieguši atlūgumus, ka ne ar vienu netiks pārtrauktas darba attiecības darba atteikumu iesniegšanas dienā, ka katram godprātīgi jāveic viņa pienākumi, lai laikā būtu iespējams izpildīt klientu pasūtījumus; 4) lai darbinieku spontānas un nesankcionētas darbības rezultātā SIA „Anda Optec” nerastos zaudējumi.

D.P. norāda, ka ne viņš, ne arī kāds cits no sapulces dalībniekiem nav izteicies, ka varētu būt gaidāma SIA „Anda Optec” darbinieku štatu un darba algu samazināšana. Ne minētajā sapulcē, ne arī vēlāk *D.P.* nav aicinājis darbiniekus izbeigt darba tiesiskās attiecības ar SIA „Anda Optec” un nav solījis viņiem darbu un darba algu viņa veidotajā jaunajā kapitālsabiedrībā. Tāda sabiedrība joprojām neesot nodibināta. *D.P.* norāda, ka nav bijis darba attiecībās ar SIA „Z-Light”, nav piedalījies šī uzņēmuma komercdarbības organizēšanā. *D.P.* tikai sniedzis konsultācijas uzņēmuma vadītājam par darba organizāciju un sakariem ar klientiem. 2004.gada 16.decembrī *D.P.* piedalījies Kvalitātes vadības sistēmas auditā kā neatkarīgais eksperts.

[4.1.27] SIA „Z-Light” pārstāvis pēc iepazīšanās ar lietas materiāliem 2005.gada 2.jūnija vēstulē KP (lietas VI sējuma 129.lapa) izteica viedokli par ierosināto KP lietu saistībā ar SIA „Z-light”. *A.V.* paskaidro, ka viņš darbojas SIA „Z-Light” un vada to kā valdes loceklis saskaņā ar darba līgumu, kā valdes loceklis pieņem lēmumus, slēdz līgumus un veic citas darbības saskaņā ar likumu. No *D.P.* *A.V.* ir saņēmis elektroniskā pasta vēstules, kuru konkrēto saturu neatceras. *A.V.* vairākkārt ir lūdzis *D.P.* uzsākt darbību SIA „Z-Light”,

bet līdz šim brīdim viņš personīgu apsvērumu dēļ piedāvājumu nav pieņēmis, taču ir sniedzis padomu SIA „Z-Light”;

[4.1.28] SIA „Anda Optec” pārstāvis pēc iepazīšanās ar lietas materiāliem 2005.gada 2.jūnija vēstulē KP (lietas VI sējuma 139.-142.lapa) izteica viedokli par ierosināto KP lietu saistībā ar SIA „Z-light”. SIA „Anda Optec” uzskata, ka lietā ir pietiekami gan tiešo, gan netiešo pierādījumu, lai atzītu, ka SIA „Z-Light”, *D.P.* un *M.S.* rīcībā ir godīgas konkurences pārkāpuma pazīmes, kā arī, pamatojoties uz Konkurences likuma 18. un 19.pantu, lūdz konstatēt godīgas konkurences noteikumu pārkāpšanu un negodīgas konkurences aizliegšanu *D.P.*, *M.S.* un SIA „Z-Light” darbībās.

[4.2] Konkurences likuma 6.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka KP uzrauga, kā tiek ievērots tirgus dalībnieku dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas, negodīgas konkurences un vienošanās aizliegums, kas noteikts šajā likumā, citos normatīvajos aktos un starptautiskajos līgumos. No tā ir secināms, ka KP ir pienākums uzraudzīt negodīgas konkurences aizliegumu. Tomēr Konkurences likuma 23.panta pirmā daļa noteic, ka lietu ierosina, ja likuma pārkāpuma novēršanā pamatoti ieinteresētā persona iesniedz rakstveida iesniegumu. Pamatoti ieinteresēta persona ir persona, kurai pārkāpuma dēļ ir radies vai var rasties tiesību vai tiesisko interešu aizskārums, kā arī pārkāpumā iesaistītā persona. Savukārt šī panta otrā daļa noteic, ka iesniegumā norāda dokumentāri pamatotu informāciju par: 1) iespējamā pārkāpumā iesaistītajām personām; 2) pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums; 3) Konkurences likuma normām, kuras, iespējams, ir pārkāptas; 4) faktiem, kas liecina par personas pamatotu ieinteresētību likuma pārkāpuma novēršanā; 5) pasākumiem, kas veikti pārkāpuma izbeigšanai pirms tam, kad Konkurences padome saņēmusi iesniegumu.

Tātad ir secināms, ka likums uzliek par pienākumu pamatoti ieinteresētajai personai, šajā gadījumā pieteicējai, aktīvi līdzdarboties, norādot negodīgas konkurences izpausmes veidu. Tiesa konstatē, ka pieteicēja nevienā no iesniegumiem KP nav norādījusi, ka SIA „Z-Light”, *D.P.* vai *M.S.* iespējams būtu pārkāpuši SIA „Anda Optec” komercnoslēpumu saturošas informācijas iegūšanas, izplatīšanas vai izmantošanas kārtību, tādējādi pārkāpjot Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkta aizliegumu – cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošas informācijas iegūšana, izmantošana vai izplatīšana bez tā piekrišanas.

[4.3] Ar KP 2005.gada 9.februāra lēmumu, pamatojoties uz pieteicējas iesniegumu, tika ierosināta lieta par Konkurences likuma 18.panta otrās daļas un trešās daļas 1. un 3.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „Z-Light” darbībās. Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa vērtē KP Lēmuma tiesiskumu, t.i., vai KP pamatoti nolēma izbeigt lietas izpēti par Konkurences likuma 18.panta otrās daļas un trešās daļas 1. un 3.punkta iespējamo pārkāpumu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Z-Light” darbībās.

[4.4] Lēmums ir pamatots ar Konkurences likuma 18.panta otro daļu un trešās daļas 1. un 3.punktu. Šī likuma 18.panta otrā daļa noteic, ka par negodīgu konkurenci uzskatāmas darbības, kuru rezultātā tiek pārkāpti normatīvie akti vai

godīgas saimnieciskās darbības paražas un ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. Savukārt šī panta trešā daļa noteic, ka negodīga konkurence var izpausties šādās darbībās, ja to rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana: cita tirgus dalībnieka (eksistējoša, savu darbību izbeiguša vai reorganizēta) likumīgi lietota nosaukuma, atšķirības zīmju un citu pazīmju izmantošana vai atdarināšana, ja tas var maldināt attiecībā uz tirgus dalībnieka identitāti (1.punkts); nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas izplatīšana par citu tirgus dalībnieku vai tā darbiniekiem, kā arī par šā tirgus dalībnieka ražoto vai realizēto preču saimniecisko nozīmi, kvalitāti, izgatavošanas veidu, īpašībām, daudzumu, noderīgumu, cenām, to veidošanas un citiem noteikumiem, kas var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus (3.punkts).

[4.5] Tātad, lai konstatētu Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu – negodīgu konkurenci, nepieciešams konstatēt šādas pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes: 1) konkurences attiecību pastāvēšanu, 2) normatīvo aktu vai paražu pārkāpumu un 3) konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu. Tikai pastāvot visām trim minētajām pazīmēm, iespējams konstatēt konkrēto pārkāpumu.

[4.6] No lietas materiāliem izriet, ka SIA „Anda Optec” un SIA „Z-Light” ir konkurējoši tirgus dalībnieki un ka 2004.gada 8.novembrī Uzņēmumu reģistrā komercreģistrā tika reģistrēta kapitālsabiedrība SIA „Z-Light”, kuras vienīgais dalībnieks un valdes loceklis ir A.V., bijušais SIA „Anda Optec” kļu ražošanas iecirkņa vadītājs. Lietā nav strīda, ka no SIA „Anda Optec” uz SIA „Z-Light” pēc 2004.gada 27.septembra darbinieku sanāksmes aizgāja lielākā daļa darbinieku. Lietā ir strīds par to, vai SIA „Z-Light”, D.P. un M.S. darbībās ir konstatējamas negodīgas konkurences pazīmes atbilstoši Konkurences likuma 18.panta otrajai daļai un trešās daļas 1. un 3.punktam.

[4.7] Lietā esošie pierādījumi neapstiprina pieteicējas 2005.gada 24.janvāra iesniegumā norādīto, ka SIA „Z-Light”, D.P. un M.S. ir prettiesīgi (ar draudiem un maldināšanu) pārvilinājuši gandrīz visus SIA „Anda Optec” darbiniekus, tādējādi pārtraucot SIA „Anda Optec” ražošanu, un pieteikumā norādītā apgalvojuma patiesumu, ka darbinieku aiziešanai no darba ir cieša cēloņsakarība starp D.P. rīcību, kuru nevar uzskatīt par godīgas saimnieciskās darbības paražu, patiesumu.

[4.8] No lietas materiāliem izriet, ka bijušie SIA „Anda Optec” darbinieki kā iemeslu atbrīvošanai no darba min tikumības un taisnprātības iemeslus, jo saskaņā ar jaunajām izmaiņām un vadības maiņu strādāt šajā uzņēmumā nevēlas, un trīs iesniegumi ar lūgumu atbrīvot no darba vadības maiņas un citu iemeslu dēļ.

[4.9] Arī 2005.gada 22.februārī Latgales apgabaltiesai adresētajā bijušo SIA „Anda Optec” darbinieku, kuri piedalījās 2004.gada 27.septembra sapulcē, iesniegumā norādīts, ka 2004.gada 27.septembrī SIA „Anda Optec” darbinieku sapulcē vai kādā citā laikā D.P. nepaziņoja, ka ir gaidāma SIA „Anda Optec” darbinieku skaita samazināšana vai darba algu samazināšana, nemudināja

izbeigt darba tiesiskās attiecības ar SIA „Anda Optec” un nesolīja citu darbu, ja darba attiecības tiks pārtrauktas. Darba attiecības tika izbeigtas brīvi pēc pašu vēlēšanās un neviena nemudināti.

[4.10] Lietā esošo bijušo SIA „Anda Optec” dalībnieku (*L.Š., J.N., Ž.D., T.K., E.L., I.P.s, J.M. un J.D.*) sarunu protokolos norādīts, ka *D.P.* 27.septembra sanāksmē ir piedalījies un informējis darbiniekus par SIA „Anda Optec” dalībnieku nesaskaņām. *D.P.* nav stāstījis par iespējamo darbinieku un darba algu samazināšanu SIA „Anda Optec”.

[4.11] Līdz ar tiesas ieskatā nav pamatots pieteicējas apgalvojums, ka darbinieki atzīst, ka viņu vēlēšanās uzteikt darba līgumu ar pieteicēju radās tieši pēc darbinieku sapulces norises, jo darbinieku paskaidrojumi ir savstarpēji saskanīgi un skaidri, bet pieteicējas pieteikumā minētais apgalvojums, ka *R.R.* esot stāstījis, ka *D.P.* sapulcē esot paskaidrojis, ka dibinās jaunu uzņēmumu un visus pieņems darbā, ir pretrunā ar sarunu protokolā (lietas III sējuma 78.-80.lapa) fiksēto, ka 2004.gada 27.septembrī *R.R.* darbā nav bijis un nav piedalījies darbinieku sapulcē. 2004.gada 27.septembrī saticis kolēģi, neatceras kuru, no kura uzzinājis par darbinieku sanākumi SIA „Anda Optec”. *R.R.* paskaidroja, ka ne *G.B.*, ne kādam citam no SIA „Anda Optec” vadības nav stāstījis par sapulci, jo tajā pats nav piedalījies.

Pieteicējs kā piemēru min *J.M.* paskaidrojumu 2005.gada 21.aprīļa sarunu protokolā par to, ka *D.P.* stāstījis par valdes sanākumi un Latvijas puses iesniegtajiem atlūgumiem, kā arī *N.* plāniem pārveidot ražošanu. Tomēr *J.M.* arī apliecinājis, ka *D.P.* nav aicinājis izbeigt darba attiecības. Turklāt no lietas materiāliem ir konstatējams, ka pieteicējs 2005.gada 10.janvāra iesniegumā KP arī apstiprina gan valdes sanāksmē notikušo, gan *D.P.* iesniegumu, ar kuru viņš lūdzis atbrīvot viņu no valdes priekšsēdētāja un direktora amata, gan arī to, ka SIA „Anda Optec” bija plānots paplašināt ražošanu.

[4.12] Turklāt tiesa norāda, ka atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 106.pantam ikvienam ir tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos un darbavietu atbilstoši savām spējām un kvalifikācijai. Piespiedu darbs ir aizliegts. No lietas materiālos esošajiem SIA „Anda Optec” darbinieku (*A.V. un M.S.*) darba līgumiem tiesa nekonstatē, ka būtu tajos būtu iekļauta Darba likuma 84.pantā paredzētā atruna par vienošanos par konkurences ierobežojumu vai ka tādas vienošanās būtu noslēgtas ar mērķis aizsargāt darba devēju, t.i., SIA „Anda Optec”, no tādas darbinieka profesionālās darbības, kas var radīt konkurenci darba devēja komercdarbībai.

[4.13] Pieteicējas iesniegumā par papildus pierādījumu pievienošanu lietai norādīts, ka SIA „Z-Light” ir balstījusi savu komercdarbību uz konfidenciālu tehnoloģisko informāciju un informāciju par klientiem, ko tai prettiesiski izpauduši *D.P., M.S. un A.V.* Tiesas sēdes laikā pieteicējas pārstāvis norādīja, ka *M.S., A.V. un D.P.* ir izpauduši informāciju par SIA „Anda Optec” – ražošanas procesu, iekārtām, klientiem, tādējādi pārkāpjot konfidencialitātes pienākumu un pieteicēja KP izklāstījusi situāciju par konkurences pārkāpumiem tās visplašākajā izpratnē.

Tā kā nevienā no pieteicējas iesniegumiem KP nav norādīts, ka būtu pārkāpti komercnoslēpumu saturošas informācijas iegūšanas, izmantošanas vai izplatīšanas noteikumi, t.i., ka ir notikusi SIA „Anda Optec” komercnoslēpumu ietverošas informācijas iegūšana, izmantošana vai izplatīšana bez tās piekrišanas, līdz ar to tiesas ieskatā KP nebija pienākums vērtēt, vai tika izpausts komercnoslēpums. Tas, ka pieteicēja vispārīgi norādīja uz Konkurences likuma 18.panta pārkāpumu un norādīja trīs negodīgas konkurences izpausmes veidus, ir pārāk plaši formulēts lūgums, no kura KP nevarēja izsecināt, ka pieteicēja uzskata, ka ir pārkāpts arī Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkts.

Vienlaicīgi no lietas materiāliem ir konstatējams, ka KP (lietas lapa 178, 3.pielikums) ir vērtējusi *M.S.* 2004.gada 4.novembra elektroniskā pasta vēstuli uzņēmēj sabiedrībai Lumenis Ltd. un atzinusi, ka vēstulē aprakstīta situācija SIA „Anda Optec”, vairākkārt pieminot iesniedzēja nosaukumu (firmu) „Anda Optec”. Vēstulē ir uzsvērts, ka jaunā uzņēmēj sabiedrība būs tāda pati kā SIA „Anda Optec”, ar to pašu pieredzi, zināšanām un tehnoloģijām, kā arī norādīts uz atšķirībām - jaunu nosaukumu un darbību neatkarīgi no Biolitec AG. Tāpat KP ir secinājusi, ka, ņemot vērā vēstules kontekstu, adresātam ir skaidri saprotams, ka *M.S.* sabiedrībai Lumenis Ltd. piedāvā sadarbību ar pilnīgi jaunu uzņēmēj sabiedrību, kas nav SIA „Anda Optec”. Tādējādi vēstules adresātam nav iespējams tikt maldinātam attiecībā uz tirgus dalībnieka identitāti neatkarīgi no tā, vai *M.S.*, informējot par jauno uzņēmēj sabiedrību, darbojies savās, SIA „Z-Light” vai kāda cita tirgus dalībnieka interesēs. Tādējādi KP secināja, ka *M.S.* 2004.gada 4.novembra vēstulē ietvertā informācija nav uzskatāma par cita tirgus dalībnieka likumīgi lietota nosaukuma izmantošanu vai atdarināšanu Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punkta izpratnē.

Turklāt tiesa konstatē, ka bijušo SIA „Anda Optec” darbinieku (*A.V.* un *M.S.*) darba līgumos nav iekļauta atruna par to, ka darbinieks apņemas neizpaust ar SIA „Anda Optec” saistīto informāciju arī pēc darba līguma beigām.

[4.14] Pieteikumā pieteicēja norāda, ka *D.P.* un *M.S.* ir organizējuši SIA „Z-Light” izveidošanu un komercdarbību un ka nevarētu būt šaubu par *D.P.* un *M.S.* saistību ar SIA „Z-Light”. Tā kā tika secināts, ka *D.P.*, sasaucot darbinieku sapulci SIA „Anda Optec”, un *M.S.*, rakstot 2004.gada 4.novembra vēstuli, nav veikuši darbības, kas būtu uzskatāmas par negodīgu konkurenci un par kurām iestātos atbildība saskaņā ar Konkurences likuma 19.pantu, tiesa nevērtē, vai *D.P.* un *M.S.* ir komercdarbības organizētāji SIA „Z-Light”, kā to uzskata iesniedzējs, vai nē. Turklāt tiesas ieskatā *M.S.* un *D.P.* nav atzīstami par Konkurences likuma subjektiem, t.i., tie nav tirgus dalībnieki, kā arī tie nav SIA „Z-Light” darbinieki vai īpašnieki.

[4.15] Pieteikumā pieteicēja norāda, ka no 2004.gada 27.septembra līdz 27.oktobrim, kad bija saņemti darbinieku darba līgumu uzteikumi un bija skaidri zināms, ka to darba tiesiskās attiecības ar SIA „Anda Optec” beigsies, *D.P.* bija aktīvs pienākums nekavējoties meklēt un pieņemt darbā jaunus darbiniekus, ka arī tos apmācīt, lai neciestu SIA „Anda Optec” ražošanas process pēc 27.oktobra. Turklāt *D.P.* bija pienākums veikt visas nepieciešamās organizatoriskās darbības, lai tie daži jaunie darbinieki, kurus pieņēma darbā

G.B., saņemtu informāciju par ražošanas tehnoloģiju un tiktu pienācīgi apmācīti. *D.P.* šo pienākumu nepildīja, tādējādi pārkāpjot likuma „Par sabiedrībām ar ierobežotu atbildību” noteikumus par izpildinstitūcijas locekļa pienākumiem. Darbinieku maldināšana ar izņēmuma tiesībām uz patentētu izgudrojumu, radīja situāciju, ka ne SIA „Anda Optec” pārējiem valdes locekļiem un *G.B.*, ne jaunajiem darbiniekiem nebija pieejama informācija par ražošanas tehnoloģiju. Līdz ar to jaunpieņemtos darbiniekus nevarēja pienācīgi apmācīt.

[4.16] Lēmumā KP nav vērtējusi šo apstākli, un tiesa to uzskata par pamatotu rīcību, jo saskaņā ar likuma „Par sabiedrībām ar ierobežotu atbildību” 1.pantu (redakcijā, kas bija spēkā Lēmuma pieņemšanas brīdī) kārtību, kādā Latvijas Republikas teritorijā dibināmas un likvidējamās sabiedrības ar ierobežotu atbildību, šo sabiedrību tiesisko statusu un darbības pamatus nosaka šis likums, civilt kodekss, Latvijas Republikas likums „Par uzņēmējdarbību” un citi normatīvie akti, kā arī pašu sabiedrību statūti. Civilprocesa likuma 23.panta pirmajā daļā noteikts, ka visi civiltiesiskie strīdi ir pakļauti tiesai, ja likumā nav noteikts citādi (.). Par zaudējumu atlīdzināšanu, prasības pieteikumā aprakstot minētos apstākļus, iesniedzējs jau cēlis prasību Latgales apgabaltiesā un šīs tiesas spriedumu pārsūdzējis apelācijas kārtībā (lietas II sējuma 140.-145.lapa) un lūdzis tiesu, pamatojoties uz likumu „Par sabiedrībām ar ierobežotu atbildību” un Civilprocesa likumu, piedzīt zaudējumus no *D.P.*.

[4.17] Tiesas ieskatā KP ir pamatoti norādījusi, ka KP kompetencē nav izvērtēt fizisku personu darbības, izvietojot paziņojumu par tām piederošām rūpnieciskā īpašuma tiesībām un to izmantošanas aizliegumu, ja to tiesiskās aizsardzības termiņš ir beidzies. Patentu likums ir speciālā norma, kas nosaka patentu izmantošanas un aizsardzības tiesisko kārtību. Saskaņā ar Patentu likuma 46.panta pirmo daļu strīdus par izņēmuma tiesībām un citām uz patentu vai šo likumu pamatotām tiesībām izskata tiesa tādā pašā kārtībā, kādā tiek izskatīti strīdi, attiecībā uz kuriem paredzēta civiltiesiskā atbildība saskaņā ar Latvijas Republikas Civiltiesiskuma normām par kustamo mantu, ja šis likums vai spēkā esošie likumdošanas akti neparedz citādi.

[4.18] Gan tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis, gan iesniegumā par papildus pierādījumu pievienošanu lietai pieteicēja ir vērsusi uzmanību uz KP 2006.gada 5.aprīļa lēmumā lietā Nr.849/05/09/14k secināto, ka „pēc iespējas pilnīgas informācijas par klientiem apzināšana ir viens no svarīgākajiem priekšnosacījumiem efektīvai saimnieciskajai darbībai. Savukārt šādas informācijas iegūšana ir tieši saistīta ar darbības pieredzi konkrētajā tirgū”. Savstarpējā konkurences cīņā liela nozīme ir uzņēmumu rīcībā esošajai informācijai par, piemēram, izdevīgākajiem sadarbības partneriem (piegādātājiem, apakšuzņēmējiem), pakalpojumu sniegšanas izmaksām un piemērotajām un plānotajām pakalpojumu sniegšanas cenām konkrētiem klientiem, īpaši informācijai par klientiem. Šāda informācija tirgus dalībniekiem ir saimnieciski nozīmīga un ar īpaši augstu vērtību, tādēļ tā ir pakļauta tiesiskajai aizsardzībai. Informācija par klientiem (klientu saraksti) vienmēr uzskatāma par svarīgu uzņēmuma aktīvu.

2002.gada 19.decembrī Vācijas Augstākā tiesa, novērtējot uzņēmuma bijušā darbinieka rīcību, iegūstot un jaunā uzņēmuma vajadzībām izmantojot informāciju par klientiem (klientu sarakstu ar nosaukumiem un adresēm), spriedumā atzinusi, ka klientu saraksta kā uzņēmuma komercnoslēpuma neatļauta izmantošana uzskatāma arī tad, ja uzņēmuma klientu nosaukumi darbinieka profesionālās darbības ietvaros tiek ietverti tā personiskajos dokumentos (pierakstos) un [pēc darba attiecību izbeigšanas] izmantoti profesionālajā darbībā ārpus uzņēmuma (Vācijas Augstākās tiesas 19.12.2002. spriedums lietā I ZR 119/60 (Verwertung von Kundenlister), skat. <http://www.rws-verlag.de/bgh3-free/voltext6/vo91980.htm>).

Lēmumā secinātais nav attiecināms uz izskatāmo lietu, jo, kā konstatēja tiesa, pamatoti ieinteresētajai personai bija pienākums, iesniedzot rakstveida iesniegumu KP, lūgt izvērtēt iespējamo pārkāpumu par komercnoslēpumu saturošas informācijas iegūšanu, izmantošanu vai izplatīšanu bez SIA „Anda Optec” atļaujas.

[4.19] Tā kā netika konstatēts fakts par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1. un 3.punkta pārkāpumu, lieta pamatoti tika izbeigta. Līdz ar to nav pamata KP Lēmuma atcelšanai un pienākuma uzlikšanai veikt lietas atkārtotu izpēti, jo Lēmums ir tiesisks un pamatots, bet pieteikums ir noraidāms. Pieteicējam ir tiesības atkārtoti vērsties KP ar lūgumu izvērtēt, vai SIA „Z-Light” ir veikusi darbības, kuras iespējams atbilst Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā norādītajam, t.i., negodīgas konkurences pārkāpumam par komercnoslēpumu saturošas informācijas iegūšanu, izmantošanu vai izplatīšanu bez SIA „Anda Optec” piekrišanas.

[5] 2007.gada 30.martā SIA „Anda Optec” iesniedza apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 12.marta spriedumu lietā un lūdza atcelt Konkurences padomes 2005.gada 15.jūnija lēmumu Nr.18 un uzlikt pienākumu Konkurences padomei izskatīt lietu pēc būtības un izdot attiecīgu administratīvo aktu. Apelācijas sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[5.1] Administratīvā rajona tiesa spriedumā norāda, ka Konkurences likuma 23.pants lietas ierosināšanas stadijā uzliet par pienākumu pamatoti ieinteresētajai personai, šajā gadījumā pieteicējam, aktīvi līdzdarboties, norādot negodīgas konkurences izpausmes veidu (sprieduma 11.punkts). Tā kā pieteicēja nevienā no iesniegumiem KP neesot norādījusi, ka SIA „Z-Light”, *D.P.* vai *M.S.* iespējams būtu pārkāpuši pieteicējas komercnoslēpumu saturošas informācijas iegūšanas, izplatīšanas vai izmantošanas kārtību, tad KP neesot bijis pienākums vērtēt, vai tika izpausts komercnoslēpums un vai tādējādi tika pārkāpts negodīgas konkurences aizliegums. Šajā sakarā Administratīvā rajona tiesa spriedumā arī atsauca uz KP 2005.gada 9.februāra lēmumu, ar ko tika ierosināta lieta par KP 18.panta otrās daļas un trešās daļas 1. un 3.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „Z-Light” darbībās.

Savukārt sprieduma 23.punktā Administratīvā rajona tiesa norāda, ka pieteicējai ir tiesības atkārtoti vērsties KP ar lūgumu izvērtēt, vai SIA „Z-Light” ir veikusi darbības, kas iespējams atbilst negodīgas konkurences pārkāpumam

par komercnoslēpumu saturošas informācijas iegūšanu, izmantošanu vai izplatīšanu bez pieteicēja piekrišanas.

[5.2] KP funkcijas valsts pārvaldes jomā ir noteiktas Konkurences likuma 6.pantā un cita starpā aptver arī uzdevumu uzraudzīt, kā tirgus dalībnieki ievēro negodīgas konkurences aizliegumu. Savukārt Konkurences likuma 22.pants paredz, ka minēto negodīgas konkurences aizlieguma uzraudzību KP nodrošina gan pēc ieinteresētās personas iesnieguma, gan pēc KP iniciatīvas vai citas institūcijas ziņojuma. Tādējādi, ja KP kļūst zināmi fakti, uz kuriem pamatojoties var konstatēt pārkāpumu, tās pienākumos ir veikt attiecīgās lietas izpēti arī pēc savas iniciatīvas un, konstatējot pārkāpumu, pieņemt lēmumu par tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu. KP nevar atteikties pildīt savas valsts pārvaldes funkcijas un uzraudzīt negodīgas konkurences aizlieguma ievērošanu tikai tādēļ, ka ieinteresētā persona lietas ierosināšanas stadijā ir norādījusi uz Konkurences likuma pārkāpumu pārāk plaši.

Apskatot KP praksi var secināt, ka tā vairākos gadījumos pēc savas iniciatīvas ir ierosinājusi un veikusi lietas izpēti. Piemēram, 2005.gada 8.martā KP pēc savas iniciatīvas ierosināja lietu Nr.P/05/06/3 par Konkurences likuma 11.panta iespējamo pārkāpumu reklāmas aģentūru un mediju aģentūru darbībā Latvijas reklāmas tirgū, kā rezultātā 2006.gada 8.maijā pieņēma lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu. Līdzīgi arī KP 2006.gada 15.martā pēc savas iniciatīvas ierosināja lietu Nr. P/06/07/01 par Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.panta pirmās daļas iespējamo pārkāpumu Latvijas Arhitektu savienības darbībā, kā rezultātā 2007.gada 14.februārī pieņēma lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu un tiesiskā pienākuma uzlikšanu.

KP nevar arī attaisnot savu bezdarbību ar starplēmumu par lietas ierosināšanu, jo tas ir pieņemts galīgā administratīvā akta izdošanas ietvaros un pašam par sevi tam nav galīgas tiesiskās sekas (skat. Briede J. Administratīvais akts. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2003, 129.-135.lpp).Līdz ar to administratīvajai tiesai, pārbaudot administratīvā akta tiesiskumu, nepieciešamības gadījumā jāpārbauda arī šāda starplēmuma tiesiskums. KP izdotā galīgā administratīvā akta tiesiskumu nevar vērtēt tikai starplēmuma kontekstā.

[5.3] Apstākļi, ka SIA „Z-Light” ir balstījusi savu komercdarbību uz pieteicējas konfidenciālo informāciju (informāciju par pieteicējas klientiem, darba organizāciju un tehnoloģiskajiem procesiem), KP bija zināms.

KP bija ieradusies SIA „Z-Light” ražošanas telpās, nopratināja vairākus darbiniekus un izņēma no SIA „Z-Light” vairākus šajā aspektā nozīmīgus dokumentus. Lietas materiālos bija vairākas elektroniskā pasta vēstules, no kurām ir redzams, ka *D.P.* un *M.S.* kontaktējās ar pieteicējas klientiem un piedāvā tiem SIA „Z-Light” ražotos produktus. Vairāki nopratinātie darbinieki un pat SIA „Z-Light” valdes loceklis *A.V.* savos paskaidrojumos apstiprina, ka *D.P.* ir kontaktējies ar pieteicējas klientiem, lai nodrošinātu SIA „Z-Light” ražoto produktu pārdošanu. Arī savā 2005.gada 11.maija vēstulē KP *D.P.* norāda, ka ir sniedzis SIA „Z-Light” konsultācijas par viņu interesējušiem jautājumiem, kas attiecas uz darba organizāciju un sakariem ar klientiem, kā arī piedalījies kvalitātes vadības sistēmas auditā.

[5.4] Administratīvā rajona tiesa spriedumā ir nepareizi interpretējusi Konkurences likuma 18.pantu, norādot, ka konfidenciālas informācijas prettiesiska izpaušana un izmantošana būtu vērtējama tikai tad, ja lietas izpēte būtu veikta par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkta iespējamo pārkāpumu. Savukārt konkrētajā gadījumā lietas izpēte esot veikta tikai par Konkurences likuma 18.panta otrās daļas un trešās daļas 1. un 3.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „Z-Light” darbībās.

Kā tas ir atzīts tiesību doktrīnā „mūsdienu apstākļos pasaules praksē negodīgai konkurencei ir visdažādākie veidi, ieskaitot pirātismu, apzinātu imitēšanu, kas maldina patērētājus, nepatiesu reklāmu, konkurenta nomelnošanu, nelikumīgu svešas popularitātes un labās slavas piesavināšanos, nelikumīgu konfidenciālās informācijas iegūšanu, izmantošanu un citas daudzveidīgas formas, kuru būtība principā noved pie viena un tā paša – nelikumīgu paņēmieni izmantošanas uzņēmējdarbības praksē, lai ar nelieliem līdzekļiem iegūtu peļņu” (skat. Fortūna J. Par negodīgas konkurences būtību un izpausmēm. Jurista Vārds, 2000, nr.7(160)). Šī iemesla dēļ ar Konkurences likuma 18.panta otro daļu ir aptverti visi negodīgas konkurences izpausmes veidi, bet 18.panta trešajā daļā neizsmeloši ir norādīti izplatītākie negodīgas konkurences pārkāpuma izpausmes veidi, lai atvieglotu likuma piemērošanu. Konkurences likuma 18.panta otrā daļa nosaka divus kritērijus atbilstoši kuriem izvērtē, vai attiecīgā tirgus dalībnieka darbības ir uzskatāmas par negodīgu konkurenci:

- 1) ar attiecīgajām darbībām tiek pārkāpti normatīvie akti vai godīgas saimnieciskās darbības paražas, un
- 2) šo darbību rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.

KP bija pienākums konstatēt negodīgas konkurences pārkāpumu saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta otro daļu, ņemot vērā, ka (1) konfidenciālā informācija tika izpausta un izmantota pārkāpjot likumu un (2) tā rezultātā tika deformēta konkurence.

[5.5] Administratīvā rajona tiesa spriedumā nepamatoti ir atteikusies vērtēt *D.P.* bezdarbību pēc 2004.gada 27.septembra, kad bija saņemti darbinieku darba līgumu uzteikumi, nemeklējot un nepieņemot darbā jaunus darbiniekus, kā arī *D.P.* rīcību, publiski izvietojot maldinošu paziņojumu par viņa izņēmuma tiesībām uz patentētu izgudrojumu.

Kā pieteicēja norādīja iepriekš, veicot minētās prettiesiskās darbības *D.P.* radīja būtisku kaitējumu SIA „Anda Optec” konkurētspējai un vienlaicīgi veicināja SIA „Z-Light” konkurētspēju. Tādējādi *D.P.* prettiesiskās darbības radīja tiešu konkurences deformēšanu un ir attiecināmas uz SIA „Z-Light”. Administratīvās rajona tiesas aizbildināšanās ar likumu „Par sabiedrībām ar ierobežotu atbildību” un Patentu likumu kā speciālajām normām un strīda civiltiesisko raksturu ir nepamatota (sprieduma 20.1 un 20.2 punkts).

Tā kā tirgus dalībnieku sāncensība attiecīgajā tirgū notiek privāto tiesību jomā, tad arī darbības, uz kuru pamata var atzīt negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu, vienmēr tiek veiktas privāto tiesību jomā. Negodīga

konkurence nav pārkāpums *per se*, bet vienmēr balstīts uz kādu normatīvā akta vai godīgas saimnieciskās darbības paražas pārkāpumu. Minētais tirgus dalībnieka pārkāpums iegūst publiski tiesisku nozīmi, kad tas rada vai potenciāli varētu radīt konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu. Šādā situācijā attiecīgā pārkāpuma novēršanā ir ieinteresēts ne tikai aizskartais tirgus dalībnieks, bet arī sabiedrība kopumā.

Kā tas norādīts Konkurences likuma 2.pantā „šā likuma mērķis ir aizsargāt, saglabāt un attīstīt brīvu, godīgu un vienlīdzīgu konkurenci visās tautsaimniecības nozarēs sabiedrības interesēs, ierobežojot tirgus koncentrāciju, uzliekot par pienākumu izbeigt konkurenci regulējošajos normatīvajos aktos aizliegtas darbības un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā saucot pie atbildības vainīgās personas”.

[5.6] Šīs administratīvās lietas ietvaros tiek pārbaudīts, vai ir piemērojamas Konkurences likumā paredzētās tiesiskās sekas par negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu. Līdz ar to nav analizējamas specialitātes attiecībās starp Konkurences likumu un likumu „Par sabiedrībām ar ierobežotu atbildību” un Patentu likumu, jo šajos likumos ietvertās tiesību normas konkrētajā lietā nenonāk kolīzijā (Administratīvā procesa likuma 15.panta septītā daļa). Pieteicēja nav lūgusi KP un Administratīvajai rajona tiesai piedzīt no SIA „Z-Light” nodarītos zaudējumus, bet gan konstatēt publiski tiesiskas normas pārkāpumu un piemērot attiecīgas sankcijas. Tādēļ Administratīvās rajona tiesas norādei uz Civilprocesa likuma 23.panta pirmo daļu par civiltiesisko strīdu pakļautību nav nekādas nozīmes šajā lietā.

[6] 2007.gada 17.aprīļa paskaidrojumā par apelācijas sūdzību lietā pieaicinātā trešā persona – SIA „Z-Light” – norāda, ka uzskata Administratīvās rajona tiesas spriedumu par tiesisku un pamatotu, bet SIA „Anda Optec” apelācijas sūdzību par nepamatotu. Paskaidrojumā SIA „Z-Light” norāda turpmāk minētos apstākļus.

[6.1] Ne KP, ne Administratīvā rajona tiesa nav konstatējusi negodīgu konkurenci, kas saistīta ar SIA „Anda Optec” darbinieku prettiesisku pārvilināšanu un pārbaudot pierādījumus ir konstatējušas, ka SIA „Anda Optec” darbinieki darba attiecības ar SIA „Anda Optec” uzteica pēc savas brīvas izvēles.

[6.2] Pilnībā ir noraidīta SIA „Anda Optec” prasība Latgales apgabaltiesā un vēlāk arī apelācijas sūdzība Augstākās tiesas Senāta Civillietu tiesu palātā par zaudējumu piedziņu no *D.P.*, kas pēc savas būtības ir identiska ar konkrētajā lietā minētajiem pārmetumiem par darbinieku savlaicīgu nepieņemšanu, darbinieku prettiesisku pārvilināšanu, maldināšanu.

[6.3] SIA „Anda Optec” griežoties ar iesniegumiem KP nenorādīja, ka negodīga konkurence ir izpaudusies kā SIA „Anda Optec” komercnoslēpuma prettiesiska izmantošana, tomēr apelācijas sūdzībā jau kā pierādītu faktu min, ka SIA „Z-Light” ir balstījusi savu komercdarbību uz pieteicējas konfidenciālo informāciju un ka KP tas esot bijis zināms. Šī iemesla dēļ KP esot bijis

pienākums konstatēt negodīgas konkurences pārkāpumu pēc savas iniciatīvas, pat, ja SIA „Anda Optec” šādus argumentus nav norādījusi savos iesniegumos.

[6.4] Lai gan par pamatu KP pārbaudei SIA „Z-Light” bija citi SIA „Anda Optec” iesniegumos norādītie iemesli, tomēr KP neatklāja arī faktus, kas liecinātu par prettiesisku SIA „Anda Optec” konfidenciālas informācijas izmantošanu. Nešaubāties, ka, ja šādi fakti eksistē un tiktu atklāti, tad KP tos fiksētu. Turklāt KP ir sarežģīti konstatēt komercnoslēpuma prettiesisku izmantošanu, ja uzņēmums par to, kas ir tā komercnoslēpums, KP nemaz nav informējis.

[6.5] Pretēji SIA „Anda Optec” viedoklim uzskatam, ka SIA „Anda Optec” norādītais par prettiesisku konfidenciālas informācijas izmantošanu ir nepierādīti un nepamatoti apgalvojumi, kas netika norādīti KP, ne pieteikumā Administratīvajai rajona tiesai, un parādās tikai pieteikumā par papildus pierādījumu iesniegšanu, kas pievienots lietai vairāk kā gadu pēc pieteikuma Administratīvajā rajona tiesā iesniegšanas. Līdz ar to pārmetumi KP par šo faktu nevērtēšanu ir nepamatoti.

[7] KP 2007.gada 3.maija paskaidrojumā un 2007.gada 9.maija papildinājumos Konkurences padomes 2007.gada 3.maija paskaidrojumiem par SIA „Anda Optec” apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 12.marta spriedumu. KP izsaka šādus iebildumus un paskaidrojumus.

[7.1] KP pilnībā piekrīt tiesas sprieduma 11.punktā ietvertajam secinājumam, ka Konkurences likums uzliek par pienākumu pamatoti ieinteresētajai personai aktīvi līdzdarboties, cita starpā norādot negodīgas konkurences izpausmes veidu. Jāpiezīmē, ka ne tikai Konkurences likuma 23.pants uzliek pamatoti ieinteresētai personai šādu pienākumu, bet arī Administratīvā procesa likuma 59.panta ceturtajā daļā procesa dalībniekiem noteiktais pienākums.

[7.2] SIA „Anda Optec” ne 2005.gada 10.janvāra iesniegumā, ne lietas izmeklēšanas laikā iestādē pretēji Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā noteiktam pienākumam nebija norādījusi, ka pēc tās ieskata SIA „Z-Light” darbības būtu izvērtējamas saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktu (aizliegums iegūt, izmantot vai izplatīt cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošu informāciju bez tā piekrišanas), nebija arī sniegusi informāciju, ka tās uzņēmumā ietilpst jebkāda veida komercnoslēpumu saturoša informācija, vai par faktiem, ka SIA „Z-Light” būtu ieguvusi, izmantojusi vai izplatījusi SIA „Anda Optec” piederošu komercnoslēpumu saturošu informāciju, tas ir, SIA „Anda Optec” nebija norādījusi uz šādu negodīgas konkurences pārkāpumu SIA „Z-Light” darbībās pēc būtības. Visā lietas izpētes gaitā, kā arī, 2005.gada 2.jūnijā sniedzot rakstveida viedokli (pēc iepazīšanās ar lietas materiāliem), un 2005.gada 14.jūlija pieteikumā Administratīvajai rajona tiesai par Konkurences padomes 2005.gada 15.jūnija lēmuma Nr.18 atcelšanu SIA „Anda Optec” nav minējusi, ka tās komercdarbībā vispār tiek izmantota jebkāda informācija, kura satur komercnoslēpumu, un ka to būtu ieguvusi SIA „Z-

Light”, ne arī kā citādi norādījusi uz Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā noteikta aizlieguma iespējamo pārkāpumu SIA „Z-Light” darbībās.

[7.3] Visā lietas izpētes gaitā, arī sniedzot informāciju par klientiem, SIA „Anda Optec” nevienai iesniegtās informācijas daļai nav noteikusi ierobežotas pieejamības informācijas statusu. SIA „Anda Optec” nebija darījusi zināmu KP, ka jebkādos dokumentos, piemēram, darbinieku darba līgumos būtu norādīts, ka kāda uzņēmuma informācija nav vispārpieejama.

[7.4] KP nav tiesīga noteikt, ka kāda uzņēmuma informācija ir šī uzņēmuma komercnoslēpumu saturoša informācija, tas ir, piešķirt šādai informācijai komercnoslēpumu saturošas informācijas statusu. Saskaņā ar Komerclikuma 19.panta pirmo daļu komercnoslēpuma statusu informācijai var piešķirt vienīgi komersants, tātad vienīgi uzņēmums pats var sniegt informāciju par to, kāda veida informācija uzņēmumā tiek uzskatīta par komercnoslēpumu saturošu informāciju. Jāņem vērā, ka dažādu veidu un profilu uzņēmumos par komercnoslēpumu saturošu informāciju var tikt noteikta dažāda informācija, turklāt, arī līdzīga satura informācija kādā uzņēmumā var tikt atzīta par komercnoslēpumu saturošu, citā nē. Tādējādi katra uzņēmuma informācija, balstoties uz individuāliem apstākļiem katrā konkrētajā gadījumā var tikt novērtēta atšķirīgi. Ja, piemēram, pārvadājumu nozarē apjomīgam klientu sarakstam var būt zināma vērtība, tai pašā laikā, piemēram, reklāmas mediju nozarē klientu saraksts var arī nebūt komercnoslēpumu saturoša informācija, ja, piemēram, publiski pieejamā katalogā uzņēmums publicē savu klientu – reklāmas devēju reklāmas. Tas nozīmē, ka Konkurences padome nav tiesīga tirgus dalībnieka jebkuru informāciju automātiski uzskatīt par šī uzņēmuma komercnoslēpumu saturošu informāciju un pieņemt lēmumu par cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu saturošas informācijas iegūšanas vai izmantošanas aizlieguma pārkāpumu.

[7.5] Administratīvā rajona tiesa spriedumā (skat. Sprieduma 10. un 12.punkts) pamatoti ir atzinusi, ka KP, pamatojoties uz pieteicējas iesniegumā norādīto konkrēto prasījumu, ierosināja lietu par Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā un trešās daļas 1. un 3.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „Z-Light” darbībās, un KP Lēmuma izbeigt lietas izpēti tiesiskums ir vērtējams vienīgi minētajās robežās.

[7.6] SIA „Anda Optec” apelācijas sūdzībā cita starpā norādījusi uz vairākām lietām, kuras KP ierosinājusi pēc pašiniciatīvas. Norādām, ka šīs lietas ir ierosinātas par Konkurences likuma 11.panta (aizliegtas vienošanās) pārkāpumiem tirgus dalībnieku darbībās, tas ir, par cita rakstura un nozīmes Konkurences likuma pārkāpumiem. Atšķirībā no konkurenci ierobežojošām darbībām, tai skaitā aizliegtas vienošanās, negodīgas konkurences pārkāpumi primāri ir vērsti pret un aizskar konkrētu tirgus dalībnieku. Līdz ar to, tā kā tieši konkrētas personas (tirgus dalībnieka) aizskārums (pamatota interese) ir uzskatāms par būtisku apstākli, lai KP varētu lemt par negodīgas konkurences iespējamā pārkāpuma izpētes lietas ierosināšanu. KP nekad nav ierosinājusi lietu pēc pašiniciatīvas par negodīgas konkurences iespējamo pārkāpumu. Vēl jo vairāk, šīs lietas kontekstā norādāms, ka KP nesaņemot tirgus dalībnieka

konkrētu prasījumu, nav tiesīga pēc pašiniciatīvas ierosināt lietu par cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu saturošas informācijas iegūšanu vai izmantošanu pat, ja tās rīcībā ir drošas ziņas, ka informācija, kas atrodas pie kāda tirgus dalībnieka, satur cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu, jo komercdarbībā var būt situācijas, kad konkurenti apzināti (ar piekrišanu) nodod viens otram savu komercnoslēpumu saturošu informāciju, piemēram, franšīzes līguma gadījumā, un šādos gadījumos tiktu nepamatoti aizskarti tirgus dalībnieki, kas likumīgā veidā ieguvuši cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu saturošu informāciju. Cita starpā jāuzsver, ka SIA „Anda Optec” rīcībā bija iesniegumam pievienotās vēstules tās klientiem, SIA „Anda Optec” bija iepazīsies ar lietas materiālos esošo SIA „Z-Light” klientu sarakstu, un līdz Lēmuma pieņemšanai nebija darījusi zināmu KP, ka tai būtu iebildumi par tās informācijas par klientiem vai tehnoloģijām iegūšanu Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkta izpratnē.

[7.7] Ņemot vērā minēto, KP uzskata, ka Lēmums izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnosacījumus, kā arī atbilst materiālo tiesību normām.

[7.8] Apelācijas sūdzības iesniedzējs norādījis, ka tiesa spriedumā nepareizi interpretējusi Konkurences likuma 18.pantu, norādot, ka konfidenciālas informācijas prettiesiska izpaušana un izmantošana būtu vērtējama tikai tad, ja lietas izpēte būtu veikta par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkta iespējamo pārkāpumu. Iesniedzējs uzskata, ka KP bija pienākums konstatēt negodīgas konkurences pārkāpumu saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta otro daļu, ņemot vērā to, ka konfidenciālā informācija tika izpausta un izmantota, pārkāpjot likumu un tās rezultātā tika deformēta konkurence.

[7.9] Pirmkārt, tiesa nav interpretējusi Konkurences likuma 18.pantu veidā, kā tas norādīts apelācijas sūdzībā (skat. Sprieduma 11.,18.,21. un 23.punkts). Otrkārt, neviena kompetenta institūcija nav konstatējusi apelācijas sūdzībā norādīto, ka konfidenciālā informācija tika izpausta un izmantota, pārkāpjot likumu (skat. apelācijas sūdzības 5.punkts). Treškārt, Konkurences likuma 18.pants neparedz aizsardzību pret konfidenciālas informācijas neatļautu iegūšanu un izmantošanu, bet gan nodrošina komercnoslēpumu saturošas informācijas Komerclikuma 19.panta izpratnē aizsardzību. Tas izriet ne tikai no likumdevēja Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā tieši izteiktās gribas, bet arī no minētā institūta mērķa un jēgas [aizsardzībai pret negodīgu konkurenci ir pakļauta tikai komerciāli nozīmīga informācija, kas var būtiski negatīvi ietekmēt konkurenta konkurētspēju un radīt zaudējumus]. Turklāt, tiesa ir pareizi konstatējusi, ka nevienā no iesniegumiem KP Pieteicēja nav norādījusi uz šādām SIA „Z-Light” darbībām (skat. Sprieduma 11.punkts), un šādi iebildumi nav izteikti arī visā administratīva procesa iestāde laikā, lai gan tas bija tieši pieteicēja pienākums, it īpaši, ja tas par negodīgām uzskata darbības, kas nav tieši noteiktas Konkurences likuma.

[7.10] Pieteicēja apelācijas sūdzībā ir atsaukusies uz J.Fortūna rakstā „Par negodīgas konkurences būtību un izpausmēm” norādīto (skat. apelācijas

sūdzības 5.punkts). Tiesību normas, kas attiecas uz negodīgu konkurenci uzņēmumu starpā [ciktāl tas neskar reklāmu] bija un vēl aizvien ir valstu nacionālo tiesību regulēšanas objekts ar savām nacionālajām īpatnībām un vēsturiskajām atšķirībām. Atšķirībā no, piemēram, Eiropas Savienības konkurences tiesībām to klasiskajā izpratnē (t.i., aizliegtās vienošanās, dominējoša stāvokļa ļaunprātīga izmantošana, uzņēmumu apvienošanās kontrole), kas ir pilnībā harmonizētas dalībvalstu līmenī.

[7.11] Tādējādi apelācijas sūdzībā norādītajai atsaucei uz „pasaules praksē” pastāvošajiem negodīgas konkurences izpausmes veidiem, pat neanalizējot konkrētu valstu negodīgo konkurenci regulējošās tiesību normas un to piemērošanas praksi Konkurences likuma 18.panta kontekstā nav nozīmes un tas neietekmē Konkurences padomes lēmuma tiesiskumu. Arī norāde uz tiesību doktrīnu ir apšaubāma, jo nav saprotams, kādas/-u valsts/-u tiesību doktrīnā rakstā uzskaitītie izpausmes veidi uzskatāmi par negodīgu konkurenci.

[7.12] Pieteicēja norādīja, ka tiesa spriedumā nepamatoti atteikusies vērtēt *D.P.* bezdarbību pēc 2004.gada 27.septembra, kad bija saņemti darbinieku darba līgumu uzteikumi, nemeklējot un nepieņemot darbā jaunus darbiniekus, kā arī *D.P.* rīcību, publiski izvietojot maldinošu paziņojumu par viņa izņēmuma tiesībām uz patentētu izgudrojumu (skat. apelācijas sūdzības 6.punkts).

[7.13] Pirmkārt, tiesa sprieduma 13.punktā ir pareizi definējusi Konkurences likuma 18.panta otrās daļas piemērošanas nosacījumus (skat. arī Administratīvās apgabaltiesas 2006.gada 1.decembra spriedums lietā Nr.C27075504 (AA1162-06/14), 4.2.1.punkts). Līdz ar to tiesa pamatoti ir nonākusi pie secinājuma, ka *M.S.* un *D.P.* nav atzīstami par Konkurences likuma subjektiem, tas ir, viņi nav tirgus dalībnieki, kā arī viņi nav SIA „Z-Light” darbinieki vai īpašnieki (skat. sprieduma 19.punkts); arī Administratīvās apgabaltiesas 19.12.2005. spriedums lietā Nr.C27187103CAA 655-05/10, 11.-15.punkts).

[7.14] Otrkārt, KP Lēmumā ir secinājusi un to pamatoti par pareizu ir atzinusi arī tiesa, ka apelācijas sūdzības 6.punktā norādītā *D.P.*, kā pieteicējas amatpersonas rīcība ir izvērtējama civiltiesiska kārtībā (skat. Sprieduma 20.punkts). No Augstākās tiesas Civillietu palātas 15.02.2007. sprieduma izriet, ka minētā rīcība ir izvērtēta un pieteicējas prasība ir noraidīta (skat. Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2007.gada 15.februāra spriedums lietā Nr.C03036405 (PAC-0100), 13. un 14.lpp.).

[7.15] Ņemot vērā minēto, KP uzskata, ka Lēmums izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnosacījumus, kā arī atbilst materiālo tiesību normām.

[8] Atbildētāja pārstāvis apelācijas sūdzību neatzina, pamatojoties uz rakstveida paskaidrojumos norādītajiem argumentiem.

Trešās personas pārstāvis apelācijas sūdzību neatzina, pamatojoties uz rakstveida paskaidrojumos norādītajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[9] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota un ka pieteikums ir noraidāms.

[10] Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtā daļa noteic, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šajā gadījumā šā likuma 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Administratīvā apgabaltiesa, izvērtējot lietas apstākļus, atzīst, ka Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 12.marta spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa pievienojas sprieduma motivācijai.

[11] Administratīvā apgabaltiesa atkārtoti nevērtē argumentus, kuri ir izvērtēti pirmās instances spriedumā.

[12] Attiecībā uz pieteicējas iebildumu apelācijas sūdzībā, ka atbildētāja nav izvērtējusi SIA „Anda Optec” piederošā komercnoslēpuma izpaušanu, kas radījis negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu, Administratīvā apgabaltiesa konstatē turpmāk minēto.

Konkurences likuma 23.pants paredz, ka lietu ierosina, ja likuma pārkāpuma novēršanā pamatoti ieinteresētā persona iesniedz rakstveida iesniegumu. Pamatoti ieinteresēta persona ir persona, kurai pārkāpuma dēļ ir radies vai var rasties tiesību vai tiesisko interešu aizskārums, kā arī pārkāpumā iesaistītā persona. Iesniegumā cita starpā norāda dokumentāri pamatotu informāciju par pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums, par Konkurences likuma normām, kuras, iespējams, ir pārkāptas un par faktiem, kas liecina par personas pamatotu ieinteresētību likuma pārkāpuma novēršanā.

No minētās normas secināms, ka pieteicējai bija pienākums informēt KP par visiem iespējamiem pārkāpumiem, kurus, pieteicējasprāt, KP būtu jāpārbauda.

Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka SIA „Anda Optec” 2005.gada 10.janvāra iesniegumā KP un lietas izmeklēšanas laikā KP nav norādījusi, ka SIA „Z-Light” darbības būtu izvērtējamas saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktu. Pieteicēja KP nesniedza arī informāciju, ka SIA „Z-Light” būtu ieguvusi, izmantojusi vai izplatījusi SIA „Anda Optec” piederošu komercnoslēpumu saturošu informāciju. Visā lietas izpētes gaitā, kā arī 2005.gada 2.jūnijā sniedzot rakstveida viedokli (pēc iepazīšanās ar lietas materiāliem) un 2005.gada 14.jūlija pieteikumā Administratīvajai rajona tiesai par Konkurences padomes 2005.gada 15.jūnija lēmuma Nr.18 atcelšanu, SIA „Anda Optec” nav minējusi, ka tās komercdarbībā vispār tiek izmantota jebkāda

informācija, kura satur komercnoslēpumu, un ka to būtu ieguvusi SIA „Z-Light”, ne arī kā citādi norādījusi uz Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā noteikta aizlieguma iespējamo pārkāpumu SIA „Z-Light” darbībās.

Saskaņā ar Konkurences likuma 22.pantu iespējamā pārkāpuma izpētes lietu ierosina arī cita starpā uz Konkurences padomes iniciatīvas pamata.

Tomēr šajā gadījumā Administratīvā apgabaltiesa nekonstatē, ka KP rīcībā būtu bijusi informācija par iespējamo Konkurences likuma pārkāpumu attiecībā uz prettiesiski izmantotu pieteicējai piederošu komercnoslēpumu.

Pamatojoties uz minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa ir pamatoti atzinusi, ka KP nebija pamata Lēmumā izvērtēt Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkta pārkāpumu.

[13] Attiecībā uz pieteicējas iebildumu apelācijas sūdzībā, ka Administratīvā rajona tiesa spriedumā nepamatoti ir atteikusies vērtēt *D.P.* bezdarbību pēc 2004.gada 27.septembra, kad bija saņemti darbinieku darba līgumu uzteikumi, nemeklējot un nepieņemot darbā jaunus darbiniekus, kā arī *D.P.* rīcību, publiski izvietojot maldinošu paziņojumu par viņa izņēmuma tiesībām uz patentētu izgudrojumu, Administratīvā apgabaltiesa papildus pirmās instances tiesas spriedumā konstatētajam norāda turpmāk minēto.

Ar Augstākās tiesas Senatoru kolēģijas Senāta rīcības sēdes 2007.gada 15.jūnija lēmumu ir izbeigta kasācijas tiesvedība civillietā sakarā ar SIA „Anda Optec” kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu palātas 2007.gada 15.februāra spriedumu SIA „Anda Optec” prasībā pret *D.P.* par zaudējumu piedziņu, ar kuru tiesa ir atzinusi par nepamatotu un nepierādītu SIA „Anda Optec” apgalvojumu, ka *D.P.* vainojams situācijā, ka darba tiesiskās attiecības ar uzņēmumu pārtraukuši 42 darbinieki, kā arī to, ka *D.P.* rīcība, izvietojot uz informācijas dēļa aizliegumu izmantot patentēto izgudrojumu, varētu radīt zaudējumus uzņēmumam.

No minētā Administratīvā apgabaltiesa secina, ka daļēji SIA „Anda Optec” bijušās amatpersonas *D.P.* rīcība jau ir izvērtēta civilprocesa kārtībā un spriedums šajā lietā ir stājies spēkā.

Konkurences likuma 3.pants paredz, ka likums attiecas uz tirgus dalībniekiem un jebkuru reģistrētu vai neregistrētu tirgus dalībnieku apvienību. Saskaņā ar likuma 1.panta 7.punktu konkurenti ir divi vai vairāki tirgus dalībnieki, kas konkurē. Atbilstoši likuma 1.panta 9.punktam tirgus dalībnieks ir jebkura persona (arī ārvalsts persona), kura veic vai gatavojas veikt saimniecisko darbību Latvijas teritorijā vai kuras darbība ietekmē vai var ietekmēt konkurenci Latvijas teritorijā.

Tā kā lietā nav konstatēts, ka *D.P.* ir atzīstams par tirgus dalībnieku, t.i., par personu, kura veic vai gatavojas veikt saimniecisko darbību Latvijas teritorijā vai kuras darbība ietekmē vai var ietekmēt konkurenci Latvijas teritorijā, *D.P.* kā fiziskās personas darbības nav izvērtējamas Konkurences likuma noteikumu kontekstā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Anda Optec” pieteikumu par Konkurences padomes 2005.gada 15.jūnija lēmuma Nr.18 atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Konkurences padomei izskatīt lietu pēc būtības un izdot administratīvu aktu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja

U.Mihailova

Tiesneši

V.Endzelis

S.Kanenberga