

SENĀTA RĪCĪBAS SĒDES

L Ē M U M S

Rīgā 2006.gada 17.martā

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta senatoru kolēģija šādā sastāvā:

priekšsēdētājs senators N.Saleniēks

senatore V.Krūmiņa

senatore D.Mita

rīcības sēdē izskatīja lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz bezpeļņas organizācijas SIA „Biomedicīnisko problēmu centrs” (šobrīd – SIA „Biomedical European Academy”) pieteikumu par Konkurences padomes 2003.gada 4.jūlija lēmuma Nr.25 atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Konkurences padomei atkārtoti izskatīt lietu, sakarā ar SIA „Biomedical European Academy” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 19.decembra spriedumu.

Senatoru kolēģija

k o n s t a t ē j a

Administratīvā apgabaltiesa ar 2005.gada 19.decembra spriedumu noraidījusi SIA „Biomedical European Academy” pieteikumu par Konkurences padomes 2003.gada 4.jūlija lēmuma Nr.25 atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Konkurences padomei atkārtoti izskatīt lietu. SIA „Biomedical European Academy” par minēto spriedumu iesniegusi kasācijas sūdzību.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 112.pantu, 154.panta pirmo un trešo daļu, 247.panta otro daļu un 305.panta pirmo un otro daļu, kā arī likuma „Par tiesu varu” 17.panta pirmo un otro daļu. Līdz ar to SIA „Biomedical European Academy” lūdz atcelt Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas

2004.gada 5.oktobra spriedumu un Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 19.decembra spriedumu.

Izskatījusi kasācijas sūdzību rīcības sēdē, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas tiesvedības ierosināšana atsakāma.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 325.pantu kasācijas kārtībā var pārsūdzēt apelācijas instances tiesas spriedumu, ja tiesa pārkāpusi materiālo vai procesuālo tiesību normu (tas ir, nav piemērojusi to tiesību normu, kuru vajadzēja piemērot; piemērojusi to tiesību normu, kuru nevajadzēja piemērot, vai nepareizi interpretējusi tiesību normu) vai, izskatot lietu, pārsniegusi savas kompetences robežas. Savukārt šā likuma 328.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka kasācijas sūdzībā norāda, kādu materiālo vai procesuālo tiesību normu tiesa pārkāpusi un kā izpaužas šis pārkāpums.

No pieteicējas kasācijas sūdzības izriet, ka tā nepiekrīt secinājumiem, kurus attiecībā uz lietas faktiskajiem apstākļiem izdarījusi apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz lietā esošajiem pierādījumiem. Senatoru kolēģija uzskata, ka uz pierādījumu pamata izdarīto secinājumu pārbaude var tikt izdarīta, tikai pārbaudot pierādījumus pēc būtības. Pierādījumu pārbaude pēc būtības neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē, kuras robežas nosaka Administratīvā procesa likuma 325.pants.

Turklāt senatoru kolēģija atzīst, ka pieteicēja kasācijas sūdzībā ir norādījusi vairākas tiesību normas, taču nav norādījusi, kā tieši izpaužas apgabaltiesas tiesību normu pārkāpums. Vispārīgas norādes uz lietas materiāliem un apstākļi, ka apgabaltiesa nav noskaidrojusi objektīvo patiesību, neatbilst Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 5.punktā paredzētajām kasācijas sūdzības prasībām.

Papildus minētajam senatoru kolēģija atzīst, ka pieteicēja kasācijas kārtībā nepamatoti pārsūdzējusi arī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2004.gada 5.oktobra spriedumu. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 289.pantu par pirmās instances tiesas spriedumu administratīvā procesa dalībnieks var iesniegt apelācijas sūdzību, nevis kasācijas sūdzību.

Līdz ar to kasācijas sūdzība neatbilst Administratīvā procesa likuma 325.–328.panta prasībām.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 338.pantam senatoru kolēģija

nolēma

atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, pamatojoties uz SIA „Biomedical European Academy” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 19.decembra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Priekšsēdētājs	senators	N.Saleniēks
	senatore	V.Krūmiņa
	senatore	D.Mita