

SPRIEDUMS

Latvijas tautas vārdā

Rīgā

2005.gada 3.oktobrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Slica,
tiesneši V.Endzelis un S.Liniņa,

piedaloties pieteicēju, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daro Cēsis” un sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Roše”, pārstāvim M.K. un atbildētājas, Konkurences padomes, pārstāvjiem M.B. un V.O.,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daro Cēsis” un sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Roše” sūdzību (pieteikumu) par Konkurences padomes 2003.gada 27.februāra lēmumu lietā Nr.27/02/06/2, sakarā ar Konkurences padomes apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2003.gada 28.–29.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2002.gada 18.janvārī Konkurences padomē (turpmāk – KP) saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Daro Cēsis” 2002.gada 16.janvāra iesniegums, kurā izteikta neapmierinātība ar AS „Latvijas Balzams” īstenoto tirdzniecības politiku, kuras rezultātā alkoholisko dzērienu vairumtirgotāji un mazumtirgotāji ir spiesti iegādāties AS „Latvijas Balzams” ražoto produkciju tikai caur SIA „AV&D”. Iesniegumā lūgts izvērtēt AS „Latvijas Balzams” rīcību saskaņā ar Konkurences likuma 13.panta 4.punktu. 2002.gada 25.februārī saņemts SIA „Roše” iesniegums ar analogisku lūgumu.

Ar KP 2003.gada 27.februāra lēmumu lietā Nr.27/02/06/2 (turpmāk – Lēmums) nolemts izbeigt lietas izpēti.

[2] SIA „Daro Cēsis” un SIA „Roše” 2003.gada 14.aprīlī iesniedza sūdzību (turpmāk – pieteikums) Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pieteikumā lūgts atcelt KP 2003.gada 27.februāra lēmumu lietā Nr.27/02/06/2. 2003.gada 11.septembra pieteikuma papildinājumos pieteicējas lūdz nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Pieteikumā norādīts:

[2.1] KP ierosinātās lietas termiņš tika pagarināts līdz 2002.gada 19.augustam. Par pārējo lietas izskatīšanas laiku KP nav norādījusi, uz kāda tas tika pagarināts;

[2.2] KP Lēmumā nav analizējusi, ka AS „Latvijas Balzams” nav ievērojusi KP 1999.gada 13.janvāra lēmuma Nr.1 noteikumus attiecībā uz produkcijas realizāciju un konkurences ietekmēšanu tirgū;

[2.3] KP Lēmumā nav analizējusi līguma noteikumus, kas attiecas uz tirdzniecības tīkla nodošanu;

[2.4] KP Lēmumā nav analizēts fakts, ka AS „Latvijas Balzams” nodeva SIA „AV&D” tirdzniecības tīklu, tātad SIA „AV&D” tirdzniecības tīklā nebija jāiegulda līdzekļi. Nav analizēta minētā fakta ietekme uz konkurenci;

[2.5] KP Lēmumā konstatējusi, ka SIA „AV&D” ieguvusi dominējošo stāvokli vairumtirdzniecībā konkrētajā tirgū. Taču nav analizēts apstāklis, ka šai komercsabiedrībai ir labvēlīgāki noteikumi, kas izkropļo tirgu un nākotnē var deformēt konkurenci;

[2.6] KP konstatējusi, ka AS „Latvijas Balzams” nav saskaņojusi jaunos izplatīšanas noteikumus ar vairumtirgotājiem. Tādējādi ir pārkāps KP 1999.gada 13.janvāra lēmums Nr.1 un radīta situāciju, ka tirgus dalībnieki var neievērot KP lēmumus;

[2.7] KP nav vērtējusi faktu, vai SIA „AV&D” ir izpildījusi līguma noteikumus pilnā apmērā. KP ir konstatējusi, ka AS „Latvijas Balzams” nepārdod savu produkciju citiem vairumtirgotājiem, radot SIA „AV&D” monopola situāciju. Tātad ir pārkāpts gan likums, gan KP 1999.gada 13.janvāra lēmums Nr.1;

[2.8] KP secinājums, ka nav konstatēta AS „Latvijas Balzams” ļaunprātīga dominējošā stāvokļa izmantošana, ir pretrunā ar pašas KP konstatētajiem faktiem;

[2.9] KP nav analizējusi sekas, ko rada AS „Latvija Balzams” darbības;

[2.10] KP secinājums, ka nav gūti pierādījumi tam, ka AS „Latvijas Balzams” un SIA „AV&D” sadarbības mērķis ir bijis kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci, ir pretrunā KP konstatētajiem faktiem;

[2.11] KP nav ievērojusi Konkurences likuma 2.pantu, 6.pantu, 11.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 1997.gada 30.decembra noteikumu Nr.444 „Konkurences likuma pārkāpumu izskatīšanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr.444) 6., 21., 36. un 37.punktu. Lietas izskatīšanā nav ievērots taisnīguma, objektivitātes un līdztiesības princips.

[2.12] KP savā Lēmumā nav iekļāvusi līguma analīzi. Lēmumā nav pilnas argumentācijas.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2003.gada 28.–29.oktobra spriedumu pieteicēju prasība apmierināta.

Tiesa konstatējusi:

[3.1] KP pārkāpusi Ministru kabineta 1995.gada 13.jūnija noteikumu Nr.154 „Administratīvo aktu procesa noteikumi” (turpmāk – AAPN) noteikumus par sūdzības izskatīšanas termiņu;

[3.2] KP, atļaujot AS „Avelat grupa”, AS „Rīgas vīni” un AS „Latvijas Balzams” apvienošanās, noteica obligātus nosacījumus. Pēc pieteicēju viedokļa tie netiek ievēroti, bet KP uzskata, ka laika periodā, kas ir īsāks par vienu gadu nevar noteikt, vai tirgus dalībnieks ir dominējošā stāvoklī;

[3.3] KP nav analizējusi visus faktiskos apstākļus kopsakarībā, tāpēc tās lēmums ir atceļams.

[4] 2003.gada 28.novembrī KP iesniegusi apelācija sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2003.gada 28.–29.oktobra spriedumu. Spriedums tiek pārsūdzēts pilnā apmērā.

Apelācijas sūdzībā norādīts:

[4.1] KP 1999.gada 13.janvāra lēmumā Nr.1 uzlikts pienākums realizēt spirtu uz vienādiem noteikumiem visiem tirgus dalībniekiem. Konkrētās lietas priekšmets ir alkoholiskie dzērieni, tāpēc nav pamata atsaukties uz KP 1999.gada 13.janvāra lēmumu Nr.1. Šajā KP lēmumā ir arī atsauce uz alkoholisko dzērienu realizāciju, bet to nevar attiecināt uz AS „Latvijas Balzams” piedāvātajām ofertēm;

[4.2] KP ir pārbaudījusi pieteicēju iesniegumā minētos faktus par dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanas faktu un tas ir atspoguļots KP lēmumā;

[4.3] pirmās instances tiesa nav izvērtējusi KP argumentus un praksi lietās, kurās tiek izvērtēta kādas dominējošā stāvoklī esošas komercsabiedrības darbības atbilstība Konkurences likumam. KP piemēro nostādni, ka iespējai deformēt konkurenci ir jābūt objektīvi pamatotai. KP nav guvusi pierādījumus, ka AS „Latvijas Balzams” darbības kavē, ierobežo vai deformē konkurenci;

[4.4] tiesa nepamatoti atsauca uz KP 1999.gada 13.janvāra lēmumu Nr.1, jo tas ir attiecināms uz apvienošanās dalībniekiem, turklāt spirta realizācijas daļā;

[4.5] KP, izskatot lietu, nekonstatēja, ka AS „Latvijas Balzams” un SIA „AV&D” vienošanās radītu negatīvas sekas uz konkurenci. Tas arī ir atspoguļots apstrīdētajā Lēmumā;

[4.6] tiesa nepamatoti atsauca uz AAPN termiņa pārkāpumu, jo konkurences lietu izskatīšanu regulē speciāli Ministru kabineta noteikumi. Turklāt Konkurences likumā teiktais par KP pienākumu objektīvi izvērtēt konkurences ierobežojumu, neļauj lietu izskatīt īsā termiņā;

[4.7] tiesa pārkāpusi procesuālās tiesību normas, nododot jaunai izskatīšanai pieteicēju iesniegumus. Tiesai bija tiesības tikai atcelt iestādes lēmumu un novērst pieļauto pārkāpumu.

[5] Pēc pieteicēju pārstāvja lūguma, ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2004.gada 11.oktobra lēmumu lieta pārsūtīta pēc piekritības Administratīvajai apgabaltiesai.

[6] Tiesas sēdē atbildētājas pārstāvji uzturēja apelācijas sūdzību, pamatojoties uz tajā norādītajiem motīviem.

Pieteicēju pārstāvis apelācija sūdzību neatzina, uzturēja pieteikumu.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudot lietas materiālus un noklausoties procesa dalībnieku paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka KP apelācijas sūdzība ir pamatota, bet SIA „Daro Cēsis” un SIA „Roše” pieteikums ir noraidāms.

[8] No lietas materiāliem un procesa dalībnieku paskaidrojumiem Administratīvā apgabaltiesa lietā konstatē turpmāk minētos apstākļus:

[8.1] KP 2002.gada 18.janvārī saņemts SIA „Daro Cēsis” 2002.gada 16.janvāra iesniegums, kurā pausta neapmierinātība par izmaiņām AS „Latvijas Balzams” produkcijas izplatīšanas sistēmā (*I sējums, 63.-64.lietas lapa*).

[8.2] KP 2002.gada 6.februāra sēdē (protokols Nr.6 7 §) pieņemta zināšanai informācija par SIA „Daro Cēsis” iesniegumu (*I sējums, 77.lietas lapa*).

[8.3] 2002.gada 12.februārī KP saņemts SIA „Daro Cēsis” 2002.gada 11.februāra iesniegums (*I sējums, 82.lietas lapa*), kurā lūgts izvērtēt AS „Latvijas Balzams” rīcības atbilstību Konkurences likuma 13.panta 4.punktam.

[8.4] 2002.gada 13.februārī KP saņemts SIA „Merkurss” iesniegums (*I sējums, 86.-87.lietas lapa*), kurā lūgts uzsākt izpēti par Konkurences likuma 13.panta 4.punkts pārkāpumu sakarā ar AS „Latvijas Balzams” darbībām.

[8.5] KP 2002.gada 20.februāra sēdē (protokols Nr.7 8 §) nolemts pagarināt SIA „Daro Cēsis” 2002.gada 16.janvāra iesnieguma izskatīšanu uz sešiem mēnešiem; apvienot vienā lietvedībā SIA „Daro Cēsis” 2002.gada 16.janvāra iesniegumu un 2002.gada 11.februāra iesniegumu (9 §); apvienot vienā lietvedībā ar SIA „Daro Cēsis” iesniegumiem SIA „Merkurss” 2002.gada 12.februāra iesniegumu (11 §) (*I sējums, 90.-92.lietas lapa*).

[8.6] 2002.gada 25.februārī KP saņemts SIA „Roše” 2002.gada 19.februāra iesniegums (*I sējums, 128.lietas lapa*) par AS „Latvijas Balzams” darbībām, kas saistītas ar saražotās produkcijas realizāciju.

[8.7] KP 2002.gada 27.februāra sēdē (protokols Nr.8 7 §) (*I sējums, 129.lietas lapa*) SIA „Roše” iesniegums apvienots vienā lietvedībā ar SIA „Daro Cēsis” un SIA „Merkurss” iesniegumiem.

[8.8] KP 2002.gada martā ir nosūtījusi virknei uzņēmēj sabiedrību pieprasījumus par informācijas sniegšanu: AS „Veldze”, SIA „Ango”, SIA „Berno vīni”, SIA „Daro”, SIA „SVA”, AS „Jelgavas dzirnavas”, SIA „Sel-II”, SIA „Berlat”, SIA „Alkolats”, SIA „Daro Cēsis”, SIA „Merkurss”, AS „Interbaltija

AG", SIA „Park MV”, SIA „L.I.O.N&KO”, SIA „Eliots eirovīns”, AS „Pallada”, SIA „Veta” (*I sējums, 135.-168.lietas lapa*).

[8.9] KP 2002.gada 13.marta sēdē (protokols Nr.10 3 §) nolemts, pamatojoties uz AAPN 59.punktu, pagarināt SIA „Merkurs” un SIA „Roše” iesnieguma izskatīšanas termiņu līdz 2002.gada 19.jūlijam (*I sējums, 207.-208.lietas lapa*).

[8.10] Ar KP 2002.gada 20.marta vēstuli Nr.6-248 (*II sējums, 1.-2.lietas lapa*) SIA „Roše” informēts par KP lēmumu apvienot vairākus līdzīgus iesniegumus vienā lietvedībā, kā arī lēmumu pagarināt iesnieguma izskatīšanas termiņu līdz 2002.gada 19.jūlijam.

[8.11] KP 2002.gada 24.aprīļa sēdē (protokols Nr.15 2 §) KP, izvērtējot lietas izskatīšanas gaitā iegūto informāciju, atzinusi, ka izmeklēšana turpināma, pārbaudot iespējamo Konkurences likuma 11.pantā noteikto vienošanās aizlieguma pārkāpumu SIA „AV&D” un AS „Latvijas Balzams” darbībās (*II sējums, 183.-184.lietas lapa*).

[8.12] KP 2002.gada aprīlī ir veikusi pārrunas ar SIA „Pansija” (*II sējums, 64.-65.lietas lapa*), UI „Roze” (*II sējums, 69.-72.lietas lapa*), SIA „Tautas transports” (*II sējums, 73.-74.lietas lapa*), SIA „Eteks” (*II sējums, 202.-203.lietas lapa*), SIA „Trīs-MTL” (*II sējums, 204.-205.lietas lapa*).

[8.13] KP 2002.gada 12.jūnija sēdē (protokols Nr.22 3 §) uzdots Birojam saskaņā ar sēdē izteiktajiem priekšlikumiem precizēt vēstules projektu AS „Latvijas Balzams” (*III sējums, 147.lietas lapa*).

[8.14] KP 2002.gada 14.jūnija sēdē (protokols Nr.23 5 §) pieņemta zināšanai Biroja sniegtā informācija (*III sējums, 183.-184.lietas lapa*).

[8.15] 2002.gada jūnijā KP nosūta informācijas pieprasījumus SIA „Sel-II” un SIA „SVA” (*III sējums, 149.-150.lietas lapa*).

[8.16] 2002.gada 9.jūlijā notiek KP un SIA „AV&D” pārstāvju sarunas (*III sējums, 153.-166.lietas lapa*).

[8.17] SIA „Merkurs” 2002.gada 12.jūlijā atsaukusi savu 2002.gada 13.februāra iesniegumu (*III sējums, 169.lietas lapa*).

[8.18] 2002.gada 17.jūlijā KP nosūta AS „Latvijas Balzams” uzaicinājumu iepazīties ar lietā esošajiem pierādījumiem un izteikt viedokli (*III sējums, 173.-180.lietas lapa*).

[8.19] KP 2002.gada 17.jūlija sēdē (protokols Nr.25 3 §) pieņemta zināšanai Biroja sniegtā informācija (*III sējums, 181.lietas lapa*).

[8.20] 2002.gada augustā KP nosūta informācijas pieprasījumus AS „Pallada”, SIA „Berlat” (*III sējums, 191.-192.lietas lapa*).

[8.21] KP 2002.gada 14.augusta sēdē (protokols Nr.31 2 §) nolemts izbeigt SIA „Merkurs” iesnieguma tālāku izskatīšanu (*III sējums, 193.lietas lapa*).

[8.22] KP 2002.gada 11.septembra sēdē (protokols Nr.34 2 §) nolemts uzdot Birojam iegūt lietas izpētei nepieciešamo papildus informāciju (*IV sējums, 4.lietas lapa*).

[8.23] 2002.gada septembrī KP nosūta informācijas pieprasījumus Valsts ieņēmumu dienestam, SIA „Nelda”, SIA „VP Market”, SIA „Kesko Food”, SIA „RIMI Latvija”, SIA „Alianse -2”, SIA „Sel-II” (*IV sējums, 5.-6., 8.-18.lietas lapa*).

[8.24] KP 2002.gada 6.novembra sēdē (protokols Nr.40 3 §) KP priekšsēdētājs uzdod Birojam sagatavot projektu lēmumam par lietas izbeigšanu, jo KP rīcībā nav pierādījumu, kas liecinātu par Konkurences likuma pārkāpumu (*IV sējums, 31.lietas lapa*).

[8.25] KP 2002.gada 13.decembra sēdē (protokols Nr.46 3 §) netiek pieņemts lēmums par konkurences lietas izbeigšanu. KP, nespējot panākt vienotu viedokli, nolēmj apturēt lietas izskatīšanu un informēt Ekonomikas ministriju par esošo situāciju (*IV sējums, 33.-34.lietas lapa*).

[8.26] KP 2003.gada 10.janvāra sēdē (protokols Nr.1 3 §) uzdots Birojam iegūt lietā papildus informāciju no tirgus dalībniekiem (*IV sējums, 35.lietas lapa*).

[8.27] 2003.gada janvārī KP nosūta informācijas pieprasījumus SIA „Jaunalko”, SIA „Mobil Plus ADV”, AS „Veldze”, AS „Interbaltija AG”, SIA „L.I.O.N.&KO”, SIA „Mantija”, SIA „Veta” (*IV sējums, 36.-42.lietas lapa*).

[8.28] KP 2003.gada 31.janvāra sēdē (protokols Nr.4 6 §) pieņem zināšanai V.Ozeres sniegto informāciju (*IV sējums, 61.lietas lapa*).

[8.29] KP 2003.gada 27.februāra sēdē (protokols Nr.10 2 §) pieņemts lēmums izbeigt lietas izpēti par SIA „Daro Cēsis” 2002.gada 16.janvāra un 2002.gada 12.februāra iesniegumiem, SIA „Merkuss” 2002.gada 13.februāra iesniegumu un SIA „Roše” 2002.gada 19.februāra iesniegumu (*IV sējums, 92.lietas lapa*).

[8.30] SIA „Roše” un SIA „Daro Cēsis” nodarbojas ar alkoholisko dzērienu vairumtirdzniecību, tai skaitā, ar AS „Latvijas Balzams” ražoto produkciju. Starp pieteicējām un AS „Latvijas Balzams” līdz 2002.gada 1.janvārim bija noslēgti līgumi par produkcijas piegādi.

[8.31] 2001.gada 1.novembrī starp AS „Latvijas Balzams” un SIA „AV&D” tika noslēgts līgums Nr.02 (turpmāk – Līgums) (*I sējums, 97.-101.lietas lapa*).

[8.32] 2001.gada 21.decembrī AS „Latvijas Balzams” apstiprināja jaunu Nolikumu „Par gatavās produkcijas tirdzniecību” (*III sējums, 7.-8.lietas lapa*). Atbilstoši nolikumam klientiem tika piedāvāti divu veidu līgumi: Līgums A, kurā minimālais ikmēneša apjoms ir 120000 dekalitri (*I sējums, 113.-114.lietas lapa*) un Līgums B, kurā minimālais ikmēneša apjoms ir 10000 dekalitri (*I sējums, 110.-111.lietas lapa*).

[9] Konkurences likuma 2.pantā noteikts likuma mērķis, proti, aizsargāt, saglabāt un attīstīt brīvu, godīgu un vienlīdzīgu konkurenci visās tautsaimniecības nozarēs sabiedrības interesēs, ierobežojot tirgus koncentrāciju, uzliedot par pienākumu izbeigt konkurenci regulējošajos normatīvajos aktos aizliegtas darbības un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā saucot pie atbildības vainīgās personas.

Tātad likuma mērķis ir nodrošināt visiem tirgus dalībniekiem vienlīdzīgas iespējas veikt uzņēmējdarbību brīvas un godīgas konkurences apstākļos. Uzņēmējiem, veicot uzņēmējdarbību, ir jāievēro konkurenci regulējošajos normatīvo aktu nosacījumā. Savukārt jēdziens sabiedrības interesēs norāda uz to, ka likums vērst uz pēc iespējas lielākas sabiedrības daļas – patērētāju - interešu aizsardzību.

KP uzdevumi noteikti Konkurences likuma 6.pantā. KP uzdevums, cita starpā, ir uzraudzīt, kā tiek ievērots tirgus dalībnieku dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas, negodīgas konkurences un vienošanās aizliegums, kas noteikts šajā likumā, citos normatīvajos aktos un starptautiskajos līgumos.

KP ierosināja lietu, pamatojoties uz SIA „Daro Cēsis” iesniegumiem [8.1], [8.3], SIA „Roše” iesniegumu [8.6] un SIA „Merkurss” iesniegumu [8.4], kas tika saņemti KP 2002.gada janvārī un februārī. SIA „Merkurss” savu iesniegumu atsauc. Abos pieteicēju iesniegumos KP tika pausta neapmierinātība par AS „Latvijas Balzams” izstrādāto jauno tirdzniecības nolikumu un piedāvātajiem līgumu variantiem, kā arī tika norādīts uz AS „Latvijas Balzams” un SIA „AV&D” noslēgto Līgumu. SIA „Daro Cēsis” ir lūgusi izvērtēt AS „Latvijas Balzams” darbības atbilstību Konkurences likuma 13.panta 4.punktam. Konkrētajā gadījumā KP pēc konkurences lietas izvērtēšanas pieņēma lēmumu par lietas izpētes izbeigšanu.

Pieteikumā tiesai pieteicējas pauž viedokli, ka KP nav izvērtējusi virkni apstākļu AS „Latvijas Balzams” un SIA „AV&D” darbībā. Līdz ar to pieteicējas uzskata, ka Lēmumā nav iekļauts pilns administratīvā akta pamatojums. Tāpat tiek norādīts, ka KP nav ievērojusi lietas izskatīšanas termiņu.

Administratīvā apgabaltiesa uzskata, ka tiesas uzdevums ir izvērtēt, vai KP ir pareizi izvērtējusi konkurences lietas materiālus saistībā ar Konkurences likuma noteikumiem un līdz ar to pieņēmusi pareizu lēmumu.

[10] Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 1.punktu dominējošais stāvoklis ir tirgus dalībnieka vai vairāku tirgus dalībnieku ekonomisks (saimniecisks) stāvoklis konkrētajā tirgū, ja šā dalībnieka vai šo dalībnieku tirgus daļa šajā tirgū ir vismaz 40 procentu un šis dalībnieks vai šie dalībnieki spēj ievērojami kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci jebkurā konkrētajā tirgū pietiekami ilgā laika posmā, darbojoties pilnīgi vai daļēji neatkarīgi no konkurentiem, klientiem vai patērētājiem.

Konkurences likuma 13.panta 4.punkts noiec, ka jebkuram tirgus dalībniekam, kas atrodas dominējošā stāvoklī, ir aizliegts jebkādā veidā ļaunprātīgi to izmantot Latvijas teritorijā. Dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana var izpausties arī kā netaisnīgu pirkšanas vai pārdošanas cenu vai citu netaisnīgu tirdzniecības noteikumu tieša vai netieša uzspiešana vai piemērošana.

[10.1] No minētajām tiesību normām Administratīvā apgabaltiesa secina, ka dominējošā stāvokļa konstatēšanai ir nepieciešams konstatēt vairākas pazīmes. Pirmkārt, tirgus dalībnieka daļai konkrētajā tirgū jāpārsniedz 40 procentus, otrkārt,

tirgus dalībniekam ir jābūt iespējai ievērojami kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci konkrētajā tirgū, treškārt, tirgus ietekmei jāizpaužas pietiekamo ilgā laika posmā, ceturtkārt, iespējai ietekmēt tirgu jāizpaužas caur zināmu neatkarību, t.i., darbojoties pilnīgi vai daļēji neatkarīgi no konkurentiem, klientiem vai patērētājiem. Turklāt atrašanās dominējoša stāvoklī pati par sevi nav aizliegta. Ar likumu ir aizliegts šo stāvokli tirgū ļaunprātīgi izmantot savās interesēs.

[10.2] Tā kā dominējošais stāvoklis ir iespējams kādā konkrētā tirgu, KP Lēmumā ir konstatējusi konkrēto tirgu: Latvijā, Lietuvā un Igaunijā ražotā degvīna tirgus Latvijas teritorijā. Pieteicējas nav apstrīdējušas šo atzinumu.

KP konstatējusi, ka:

1) AS „Latvijas Balzams” jau daudzus gadus ir lielākais alkoholisko dzērienu ražotājs Latvijā;

2) AS „Latvijas Balzams” tirgus daļa alkoholisko dzērienu tirgus ražošanas/piegādes (piegāde vairumtirgotājiem) līmenī Latvijā 2001.gadā, kā arī 2002.gadā pārsniedz 40 procentus;

3) AS „Latvijas Balzams” rīcība, kas saistīta ar produkcijas izplatīšanas sistēmas izmaiņām, pierāda AS „Latvijas Balzams” spēju darboties pilnīgi vai vismaz daļēji neatkarīgi no saviem klientiem.

Pamatojoties uz minēto, KP secinājusi, ka AS „Latvijas Balzams” atrodas dominējošā stāvoklī Latvijā, Lietuvā un Igaunijā ražotā degvīna tirgū piegādes/ražošanas līmenī Latvijas teritorijā.

[10.3] Izvērtējot AS „Latvijas Balzams” darbību atbilstību Konkurences likuma 13.panta 4.punktā ietvertajam pārkāpumam, KP konstatēja turpmāk minētos apstākļus.

[10.3.1] AS „Latvijas Balzams” darbība izpaužas kā Līguma noslēgšana ar SIA „AV&D”. No abu Līguma pušu sniegtās informācijas secināms, ka uzņēmēj sabiedrības ir abpusēji vienojušās par Līguma noteikumiem. Sarunas par Līguma noslēgšanu notika pēc SIA „AV&D” iniciatīvas. Līgums tika noslēgts pirms AS „Latvijas Balzams” Nolikuma „Par gatavās produkcijas tirdzniecību” [8.32] apstiprināšanas.

[10.3.2] AS „Latvijas Balzams” jaunās produkcijas izplatīšanas sistēmas noteikumi pirms to pieņemšanas netika saskaņoti ar vairumtirgotājiem.

[10.3.3] Līguma A un Līguma B projekti [8.32] tika nosūtīti tirgus dalībniekiem (SIA „Daro Cēsis”, SIA „Merkurss”, SIA „Berno vīni”), kuri interesējās par realizācijas līgumu noslēgšanu.

[10.3.4] Ņemot vērā to, ka lietas apstākļi liecina par AS „Latvijas Balzams” un SIA „AV&D” saskaņotu darbību, noslēdzot Līgumu, ka, pamatojoties uz Valsts ieņēmumu dienesta Akcīzes preču pārvaldes sniegto informāciju par AS „Latvijas Balzams” produkcijas ražošanas apjomu 2001.gadā, SIA „AV&D” saskaņā ar Līguma noteikumiem apņemas iepirkt ap 80% no AS „Latvijas Balzams” ražotās produkcijas un ka SIA „AV&D” ir vienīgais vairumtirgotājs, ar kuru lietas izpētes laikā sadarbojas AS „Latvijas Balzams”, KP secināja, ka

Līgums ir vertikāla vienošanās, kuras īstenošanās rezultātā AS „Latvijas Balzams” vēlējās samazināt produkcijas izplatīšanas izmaksas.

[10.3.5] KP secinājusi, ka nav konstatēti fakti, ka AS „Latvijas Balzams” ļaunprātīgi izmanto dominējošo stāvokli konkrētajā tirgū, kam būtu jāizpaužas kā vienpusējai darbībai tieši vai netieši uzspiežot sadarbības partnerim tirdzniecības noteikumus. Līdz ar to AS „Latvijas Balzams” darbībā nav noticis dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizlieguma pārkāpums.

[10.4] Izvērtējot lietas materiālos esošo informāciju, Administratīvā apgabaltiesa atzīst par pareizu un pamatotu KP secinājumu, ka AS „Latvijas Balzams” darbībā nav konstatējamas dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas pazīmes. Nav konstatēts, ka AS „Latvijas Balzams” kādam no tirgus dalībniekiem tieši vai netieši uzspiedusi netaisnīgas cenas vai tirdzniecības noteikumus.

[11] Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 7.punkts paredz, ka ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par darbībām (bezdarbību), kuru dēļ cits tirgus dalībnieks ir spiests atstāt kādu konkrēto tirgu vai tiek apgrūtināta potenciāla tirgus dalībnieka iekļūšana kādā konkrētajā tirgū.

Tātad aizliegtās vienošanās ir tādas vienošanās, kuras Konkurences likums aizliedz. Tā kā šīs vienošanās ir aizliegtas, tad tās ir spēkā neesošas kopš noslēgšanas brīža. Aizliegto vienošanos sekām ir jābūt jūtāmām tirgū.

[11.1] KP pēc savas iniciatīvas konkrētās lietas ietvaros ir pārbaudījusi SIA „AV&D” un AS „Latvijas Balzams” darbību, noslēdzot Līgumu, atbilstību Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 7.punktā ietvertajam noteikumam par vienošanās aizliegumu. KP ir analizējusi Līguma slēdzēju mērķi, kā arī sekas, kuras izraisīja Līguma noslēgšana konkrētajā tirgū.

[11.2] Attiecībā uz Līguma noslēgšanas mērķi, ņemot vērā SIA „AV&D” un AS „Latvijas Balzams” sniegto informāciju, KP ir secinājusi, ka AS „Latvijas Balzams” mērķis ir bijis atstāt produkcijas realizācijas sfēru, kas ļautu koncentrēt resursus ražošanā un paaugstināt produkcijas izplatīšanas efektivitāti ar viena vairumtirgotāja starpniecību. AS „Latvijas Balzams” mērķis bija izvairīties no tiešas sadarbības ar lielu pircēju skaitu, tādējādi samazinot produkcijas realizācijas izmaksas. AS „Latvijas Balzams” sniegtā informācija liecina, ka līdz 2002.gadam produkcijas izplatīšanas sistēmas izmaksas (liela klientu skaita apkalpošana, produkcijas transportēšana, riska uzņemšanās par savlaicīgu nenorēķināšanos) bija ap trīs miljoniem latu gadā. Jaunā produkcijas izplatīšanas sistēma ļaus šīs izmaksas likvidēt.

Savukārt SIA „AV&D” mērķis bija paplašināt un attīstīt uzņēmējdarbību.

Izvērtējot lietas materiālos esošo SIA „AV&D” un AS „Latvijas Balzams” sniegto informāciju, Administratīvā apgabaltiesa atzīst par pamatotu KP secinājumu, ka nav pierādījumu tam, ka SIA „AV&D” un AS „Latvijas Balzams”

mērķis, slēdzot Līgumu, būtu bijis kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci konkrētajā tirgū. AS „Latvijas Balzams” jaunās produkcijas izplatīšanas sistēmas mērķis ir panākt izplatīšanas sistēmas izmaksu samazinājumu un koncentrēties uz ražošanas attīstību. AS „Latvijas Balzams” nav tiesiska pienākuma saglabāt sev ekonomiski neizdevīgu produkcijas izplatīšanas sistēmu un arī turpmāk sadarboties ar lielu skaitu vairumtirgotāju un mazumtirgotāju. Arī SIA „AV&D” vēlēšanās paplašināt savu darbības apjomu un ietekmi tirgū vērtējama kā tirgus ekonomikai atbilstoša darbība.

[11.3] No Lēmuma redzams, ka KP ir analizējusi Līguma sekas, vai tā rezultātā citi tirgus dalībnieki ir spiesti pamest tirgu vai ir apgrūtināta jaunu tirgus dalībnieku ienākšana tirgū. KP ir pieprasījusi informāciju no vairāk kā 25 tirgus dalībniekiem [8.8], [8.12], [8.15], [8.20], [8.23], [8.27]. Informāciju sniedza alkoholisko dzērienu ražotāji, importētāji, vairumtirgotāji, mazumtirgotāji.

[11.3.1] Vairumtirdzniecības līmenī tika konstatēts, ka neviens no vairumtirgotājiem nav norādījis, ka bija spiests atstāt tirgu jaunās AS „Latvijas Balzams” produkcijas izplatīšanas sistēmas ieviešanas dēļ.

Daži tirgus dalībnieki (SIA „SVA”, SIA „Daro”, SIA „Sel-II”) informējuši KP, ka pārtraukuši darbību alkoholisko dzērienu vairumtirdzniecības jomā, bet šīs darbības pārtraukšanas iemesli nav saistīti ar AS „Latvijas Balzams” un SIA „AV&D” noslēgto Līgumu.

No vairumtirgotāju (SIA „Berno vīni”, AS „Jelgavas dzirnavas”, SIA „Daro Cēsis”, SIA „Roše”, SIA „Ango”) sniegtās informācijas secināms, ka tos neapmierina AS „Latvijas Balzams” piedāvātie minimālie produkcijas iepirkšanas apjomi – 10000 un 120000 dekalitru mēnesī. Savukārt gadījumā, ja produkcija tiek iepirkta no SIA „AV&D”, tā pašiem jātransportē un jāveic priekšapmaksas. Tai pat laikā SIA „AV&D” pati pieved produkciju mazumtirgotājiem un dod tiesības realizēt produkciju uz konsignācijas noteikumiem. Minēto apstākļu dēļ vairumtirgotāji zaudē daļu savu klientu, kas izvēlas iepirkt preci no citiem vairumtirgotājiem, kā rezultātā samazinās apgrozījums un peļņa. Daži vairumtirgotāji (SIA „Roše”, SIA „Ango”) informējuši KP, ka SIA „AV&D”, realizējot AS „Latvijas Balzams” produkciju, dažiem vairumtirgotājiem piemēroja neizdevīgākus noteikumus un augstākas cenas nekā mazumtirgotājiem. Savukārt SIA „Alianse 2” informēja KP, ka SIA „AV&D” piedāvātie piegādes nosacījumi ir izdevīgi.

Attiecībā uz vairumtirdzniecības līmeni KP, ņemot vērā to, ka AS „Latvijas Balzams” atrodas dominējošā stāvoklī Latvijā, Lietuvā un Igaunijā ražotā degvīna tirgū piegādes/ražošanas līmenī Latvijas teritorijā, secinājusi, ka Līguma noslēgšanas un realizācijas rezultātā ir radušies priekšnosacījumi SIA „AV&D” dominējošā stāvokļa iegūšanai konkrētajā tirgū vairumtirdzniecības līmenī.

[11.3.2] Ražošanas/piegādes līmenī no ražotāju (SIA „Veldze”, SIA „Veta”, SIA „Mantija”, SIA „Jaunalko”) sniegtās informācijas secināms, ka neviens no ražotājiem nebija spiests samazināt ražošanas apjomus un citu ražotāju tirgus daļa konkrētajos tirgos nav samazinājusies.

[11.3.3] Importa produkcijas segmentā alkoholisko dzērienu importētāju (SIA „Mobil plus ADV”, SIA „Eliots Eirovīns”, AS „Interbaltija AG”, SIA „Park MV”, SIA „L.I.O.N.&KO”) sniegtā informācija liecina, ka alkoholisko dzērienu importa apjomi nav samazinājušies.

[11.3.4] Mazumtirdzniecības līmenī (SIA „Nelda”, SIA „VP Market”, SIA „Kesko Food”, SIA „RIMI Latvija”, SIA „Sel-II”, SIA „Pansija”, IU „Roze”, SIA „MB 93”, SIA „Tautas transports”, SIA „Eteks”, SIA „Trīs-MTL”) AS „Latvijas Balzams” ražoto alkoholisko dzērienu cenas mazumtirgotājiem un patērētājiem nav palielinājušās.

[11.4] No lietas apstākļiem secināms, ka Līguma darbības rezultātā cenas attiecībā uz mazumtirdzniecību nav mainījušās un nav pamata secināt, ka patērētājs ir cietis Līguma rezultātā. Nav konstatēts, ka kāds tirgus dalībnieks būtu bijis spiests iziet no tirgus. Jaunā AS „Latvijas Balzams” produkcijas izplatīšanas sistēma, ne arī Līgums ar SIA „AV&D” nesatur konkurenci kavējošus vai ierobežojošus noteikumus. Līgumā nav ne vienpusēju, ne abpusēju ekskluzīvu noteikumu, tas nesatur nosacījumus par nekonkurēšanu, līgums noslēgts uz laiku, paredzēta iespēja katrai pusei to izbeigt.

Līdz ar to, ņemot vērā [11.3] minētos apstākļus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst par pamatotu KP secinājumu, ka Līguma noslēgšana uz lēmuma pieņemšanas brīdi nav radījusi būtiskas sekas konkrētajā tirgū ražošanas/piegādes, importa segmenta un mazumtirdzniecības līmenī. Savukārt vairumtirdzniecības līmenī ir mainījusies tirgus struktūra salīdzinot ar 2001.gadu, kad vairumtirdzniecības posmā nebija uzņēmuma ar tik lielu tirgus daļu kā SIA „AV&D”, kas izveidojusies tāpēc, ka AS „Latvijas Balzams” izgāja no šī līmeņa. Taču, kā jau tika atzīmēts, arī nonākšana dominējošā stāvoklī pati par sevi nav aizliegta, bet ir aizliegts šādu stāvokli ļaunprātīgi izmantot.

Administratīvā apgabaltiesa secina, ka konkrētās lietas ietvaros KP nebija pamata vērtēt SIA „AV&D” darbību, uz kurām norādīja atsevišķi tirgus dalībnieki, atbilstību Konkurences likuma 13.panta 5.punkta noteikumiem. SIA „AV&D” darbības laika posms tirgū ir mazāks par vienu gadu. Tas ir nepietiekoši, lai konstatētu SIA „AV&D” atrašanos dominējošā stāvoklī un ietekmi uz tirgu. Konkrētās lietas ietvaros tika konstatētas iespējas, ka SIA „AV&D” varētu būt ieguvusi dominējošo stāvokli tirgū, taču nebija pamata veikt pārbaudi par SIA „AV&D”, jo pieteicējas savos iesniegumos KP ir lūgušas izvērtēt tieši AS „Latvijas Balzams” darbības saistībā ar noslēgto Līgumu, kas arī tika izdarīts.

Atbildētāja pārstāvji tiesas sēdē paskaidroja, ka KP nav saņēmuši sūdzības par SIA „AV&D” darbību, kas būtu par pamatu ierosināt lietu.

[11.5] Tā kā KP Lēmumā ir sniegta Līguma seku analīze, Administratīvā apgabaltiesa atzīst par nepamatotu pieteicēju apgalvojumu, ka KP nav analizējusi sekas, ko ir radījušas AS „Latvijas Balzams” darbības un iemeslus, kuri ir bijuši par pamatu atsevišķu vairumtirgotāju tirgus daļas samazinājumam vai aiziešanai no tirgus.

[12] Pieteicējas pieteikumā norāda, ka KP savā Lēmumā nav analizējusi jautājumu par to, ka AS „Latvijas Balzāms” veicot izmaiņas gatavās produkcijas realizācijas sistēmā, nav ievērojusi KP 1999.gada 13.janvāra lēmuma lietā Nr.0936/06-03/29.09.1998 (*I sējums, 36.-40.lietas lapa*) rezolutīvas daļas 1.punkta noteikumus - AS „Rīgas vīni” un AS „Latvijas Balzams” realizēt savu produkciju (alkoholiskos dzērienus) visiem pircējiem, ieskaitot SIA „Bravo” un SIA „Latvijas balzams – tirdzniecība”, uz konkurences ziņā vienādiem nosacījumiem.

Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka būtībā minētais KP lēmuma noteikums paredz nosacījumus, kas ietverti Konkurences likuma 13.pantā attiecībā uz dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizliegumu, kuru konkrētās lietas ietveros attiecībā uz AS „Latvijas Balzams” darbībām KP ir izvērtējusi.

Administratīvā apgabaltiesa konstatēja, ka lietā nav strīda par to, ka izskatāmajā lietā konkrētais tirgus ir noteikts Latvijā, Lietuvā un Igaunijā ražotā degvīna tirgus Latvijas teritorijā. Līdz ar to pamatots ir KP apelācijas sūdzībā minētais arguments, ka uz konkrētās lietas apstākļiem nevar attiecināt KP 1999.gada 13.janvāra lēmuma lietā Nr.0936/06-03/29.09.1998 rezolutīvās daļās 4.punkta noteikumus par spirta realizāciju.

[13] Pieteicējas norāda, ka KP nav analizējusi Līguma noteikumus par faktu, ka SIA „AV&D” rīcībā tika nodots AS „Latvijas Balzams” tirdzniecības tīkls, kas savukārt netika piedāvāts pieteicējam. Tāpat KP neesot analizējusi apstākli, ka SIA „AV&D” kā savu noliktavu uzrāda A.Čaka ielu 160, Rīgā, kas atrodas AS „Latvijas Balzams” teritorijā.

Administratīvā apgabaltiesa atzīst minētos argumentus par nepamatotiem, jo no Līguma (*I sējums, 97.-101.lietas lapa*) redzams, ka līguma priekšmets ir AS „Latvijas Balzams” piederošie alkoholiskie un bezalkoholiskie dzērieni. Līgumā nav iekļauti nosacījumi par tirdzniecības tīkla nodošanu. Savukārt attiecībā uz SIA „AV&D” izmantojamām noliktavām konstatējams, ka saskaņā ar SIA „AV&D” 2002.gada 23.aprīļa vēstuli Nr. 59 (*II sējums, 155.-156.lietas lapa*) un tai pievienotajiem dokumentiem SIA „AV&D” pieteicējas minētajā adresē A.Čaka ielu 160, Rīgā nomā telpas no AS „Latvijas Balzams”, kā arī pieteicēja nomā vairākas citas noliktavas telpas no citām juridiskajām personām.

Nepamatots ir arī pieteicēju arguments, ka SIA „AV&D” nav jāmaksā par AS „Latvijas Balzams” produkcijas nogādāšanu līdz SIA „AV&D” noliktavai, bet pārējiem tirgus dalībniekiem tiek prasīta samaksa tikai par iekraušanu 2% apmērā. No AS „Latvijas Balzams” piedāvātā Līguma B (*I sējums, 110.-111.lietas lapa*) 2.2.4.punkta redzams, ka samaksa 2% no pasūtījuma summas, kas sastāda iekraušanas darbu samaksu, tiek prasīta tikai gadījumā, ja netiek izpildīts līguma 1.2.punkts par minimālo mēnesī iepērkamo preces apjomu.

[14] Nav pamatots pieteicēju arguments, ka KP konstatētais, ka AS „Latvijas Balzams” nav saskaņojusi jaunās produkcijas izplatīšanas noteikumus ar vairumtirgotājiem, nozīme KP 1999.gada 13.janvāra lēmuma lietā Nr.0936/06-

03/29.09.1998 lēmuma pārkāpumu. Minētais konstatējums [10.3.2] Lēmumā attiecas uz apstākļa noskaidrošanu par AS „Latvijas Balzams” atrašanos dominējošā stāvoklī.

[15] Pieteicējas apgalvo, ka KP nav vērtējusi, vai SIA „AV&D” izpilda Līguma nosacījumus. No lietas materiāliem redzams, ka KP ir pārbaudījusi, kā SIA „AV&D” izpilda Līguma nosacījumus. Tika konstatēts, ka Līguma nosacījumi atsevišķos mēnešos netika izpildīti, par ko SIA „AV&D” ir samaksājusi AS „Latvijas Balzams” līgumsodu. Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka minētajiem apstākļiem nav būtiskas nozīmes lietā, līdz ar to nenorādīšana Lēmumā neietekmē tā rezultātu.

[16] Pieteicēju pārstāvis pieteikumā norāda, ka KP 2002.gada 20.februārī pagarinājusi lietas izpēti līdz 2002.gada 19.augustam, bet par pārējo laiku nav zināms, kas ar lietu noticis.

Lietas izskatīšanas laikā Konkurences likums neregulēja lietas izskatīšanas termiņus. Konkurences lietu izskatīšanu kārtību līdz 2002.gada 1.jūlijam regulēja Ministru kabineta noteikumi Nr.444. Arī šajos noteikumos nebija noteikts termiņš konkurences lietas izskatīšanai.

Lietas izskatīšanas laikā administratīvo aktu izdošanas termiņus noteica AAPN. AAPN 58.pants paredzēja vispārīgu lēmuma pieņemšanas termiņu 15 vai 30 dienas. Savukārt 59.punkts noteica, ka, ja objektīvu iemeslu dēļ 15 vai 30 dienu termiņu nav iespējams ievērot, to var pagarināt uz laiku, ne ilgāku par sešiem mēnešiem no iesnieguma iesniegšanas dienas, un par to jāpaziņo iesniedzējam.

KP 2002.gada 20.februāra sēdē [8.5] nolēma pagarināt SIA „Daro Cēsis” iesnieguma izskatīšanas termiņu uz sešiem mēnešiem, pamatojoties uz AAPN 59.punktu. SIA „Daro Cēsis” pirmais iesniegums KP saņemts 2002.gada 18.janvārī, tātad lietas izskatīšanas termiņš tika pagarināts līdz 2002.gada 19.jūlijam. KP 2002.gada 13.marta sēdē [8.9] SIA Merkurss” un SIA „Roše” iesniegumu izskatīšanas termiņu pagarināja līdz 2002.gada 19.augustam. Lēmums pieņemts tikai 2003.gada 27.februārī.

Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka KP nav ievērojusi AAPN noteikto iesniegumu izskatīšanas termiņu, kas ir procesuāls pārkāpums. Taču, pēc Administratīvās apgabaltiesas ieskata, konkrētajā gadījumā tas nav būtisks procesuāls pārkāpums, jo pats par sevi nevarēja ietekmēt konkurences lietas iznākumu. Administratīvā apgabaltiesa ņem vērā, ka konkurences lietas parasti mēdz būt sarežģītas un sešu mēnešu termiņš objektīva lēmuma pieņemšanai var būt nepietiekams. Minēto apstiprina arī Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumi Nr.224 „Konkurences padomes lēmumu pieņemšanas kārtība” (*spēkā no 2003.gada 7.maija*), kuri paredzēja maksimālo termiņu lēmumu pieņemšanai par Konkurences likuma pārkāpumiem līdz vienam gadam. Kā arī 2004.gada 22.aprīlī Saeimā pieņemtais likums „Grozījumi Konkurences likumā” (*spēkā no 2004.gada 1.maija*), ar kuru likumdevējs Konkurences likuma 26.panta pirmajā

daļā noteica, ka parastais lēmuma pieņemšanas termiņš ir seši mēneši, bet šā panta otrā un trešā daļa paredz pagarināt lēmuma pieņemšanu līdz vienam gadam un pat diviem gadiem. Tādējādi Administratīvā apgabaltiesa uzskata, ka, lai ievērotu Konkurences likuma vispārīgo mērķi – aizsargāt konkurenci, lietas izskatīšana, ilgāka par sešiem mēnešiem, varēja notikt arī konkrētajā lietā. No lietas materiāliem redzams, ka KP visā lietas izskatīšanas laikā ir veikusi tirgus izpēti un analīzi.

[17] Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa nepareizi izvērtējusi lietas faktiskos apstākļus, līdz ar to tās spriedums ir nepamatots.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daro Cēsis” un sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Roše” pieteikumu par Konkurences padomes 2003.gada 27.februāra lēmumu lietā Nr.27/02/06/2 noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Administratīvajā apgabaltiesā.

Pilns spriedums sastādīts un parakstīts 2005.gada 19.oktobrī.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja

L.Slica

Tiesneši

V.Endzelis

S.Liniņa