



ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.A43011614
A43-0116-14/17

LĒMUMS

Rīgā

2014.gada 5.jūnijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente I.Amona, tiesneši S.Gintere un M.Vīgants

rakstveida procesā izskatīja SIA „Veiksme un K” sūdzību par Konkurences padomes 2014.gada 15.maija izpildrīkojuma Nr.28 (Prot.Nr.24, 4.§) atzīšanu par prettiesisku un atcelšanu.

Administratīvā apgabaltiesa

konstatēja:

[1] Ar Konkurences padomes 2009.gada 30.oktobra lēmumu Nr.E02-40 (turpmāk – Lēmums) citstarp konstatēts pārkāpums SIA „Rota un K” darbībās un SIA „Rota un K” uzlikts tiesiskais pienākums un naudas sods. SIA „Rota un K” Lēmumu šajā daļā pārsūdzēja tiesā.

Ar Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 18.oktobra lēmumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 282.panta 6.punktu, izbeigta tiesvedība pēc SIA „Rota un K” pieteikuma ierosinātajā lietā par Lēmuma atcelšanu daļā. Tiesa konstatēja, ka SIA „Rota un K” ir beigusi pastāvēt, jo tā izslēgta no komercreģistra un nav tās tiesību pārņēmēja. Šis tiesas lēmums ir stājies spēkā.

[2] 2012.gada 7.novembrī Konkurences padome uzsāka uzraudzību par Lēmuma izpildi. Konkurences padomes 2014.gada 7.aprīļa paziņojumā par labprātīgu izpildi un brīdinājumā par piespiedu izpildi un izpildrīkojuma izdošanu Nr.479 (turpmāk – Brīdinājums) secināts, ka SIA „Veiksme un K” ir SIA „Rota un K” saimnieciskās darbības pārņēmēja un atbild par SIA „Rota un K” uzliktā naudas soda samaksu, tāpēc SIA „Veiksme un K” uzaicināta samaksāt naudas sodu un brīdināta, ka gadījumā, ja tā nesamaksās naudas sodu

labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā, var tikt uzsākta Lēmuma piespiedu izpilde.

SIA „Veiksme un K” Brīdinājumu pārsūdzēja tiesā un ar Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 7.maija lēmumu SIA „Veiksme un K” sūdzība atzīta par nepamatotu.

[3] Ar Konkurences padomes 2014.gada 15.maija izpildrīkojumu Nr.28 (Prot.Nr.24, 4.§) (turpmāk – Izpildrīkojums) nolemts piedzīt no SIA „Veiksme un K” naudas sodu, kas ar Lēmumu uzlikts SIA „Rota un K”, un norādīts, ka Izpildrīkojuma izpildi veic tiesu izpildītājs.

[4] SIA „Veiksme un K” iesniedza tiesā sūdzību par Izpildrīkojumu. Sūdzībā citstarp norādīts turpmāk minētais.

[4.1] SIA „Veiksme un K” nav Lēmuma adresāte un tā arī nav izteikusi vēlēšanos aizstāt SIA „Rota un K”. Konkurences padomes konstatētais, ka SIA „Veiksme un K” ir SIA „Rota un K” tiesību pārņēmēja, ir pretrunā Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 18.oktobra lēmumā secinātajam.

[4.2] Kopš apgabaltiesas lēmuma pieņemšanas par tiesvedības izbeigšanu ir pagājuši vairāk kā trīs gadi, tāpēc saskaņā ar APL 360.panta ceturto daļu Lēmums vairs nav izpildāms.

[4.3] Fakts, ka apgabaltiesa pēc SIA „Rota un K” pieteikuma ierosinātajā lietā ir izbeigusi tiesvedību, nozīmē, ka Lēmums attiecīgajā daļā nav izpildāms. Konkurences padomei šajā gadījumā administratīvā akta izpildes stadijā nav tiesību aizstāt tā adresātu.

[5] Konkurences padome paskaidrojumā par sūdzību citstarp norāda turpmāk minēto.

[5.1] Lēmuma izpildes termiņš nav nokavēts, jo laikā no SIA „Rota un K” pieteikuma par Lēmuma atcelšanu iesniegšanai tiesā līdz Brīdinājuma nosūtīšanai SIA „Veiksme un K” Lēmuma darbība bija apturēta.

[5.2] Izpildes adresāts šajā lietā pareizi ir noteikts atbilstoši Konkurences padomes praksē atzītajam atbildības pēctecības principam. To atzinusi arī Administratīvā apgabaltiesa 2014.gada 7.maija lēmumā, kurā tika vērtēts Brīdinājums. Atbildības pēctecības princips atzīts arī Administratīvās apgabaltiesas 2012.gada 29.oktobra spriedumā lietā Nr.A43015111.

[5.3] Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 18.oktobra lēmums neliedz Konkurences padomei veikt Lēmuma piespiedu izpildi. Šis tiesas lēmums tikai ļauj secināt, ka neviena persona vairs neuztur SIA „Rota un K” iesniegto pieteikumu.

[5.4] APL „D” daļas ietvaros izpildes procesa virzītājs ir iestāde un tā var veikt administratīvā akta izpildi arī pret adresāta tiesību un saistību pārņēmēju. Šī tiesību un saistību pārņēmēja griba iestādei nav saistoša. Tiesa konkrētajā gadījumā var vērtēt, vai tiesību un saistību pārņēmējs ir noteikts pareizi.

[6] Izvērtējusi lietas materiālus, apgabaltiesa secina, ka SIA „Veiksme un K” sūdzība ir pamatota.

[7] Apgabaltiesa konstatē, ka Konkurences padome jautājumu par SIA „Rota un K” tiesību pārņēmēju ne Brīdinājumā, ne Izpildrīkojumā nav izlēmusi pietiekami skaidri un saprotami. Proti, gan Brīdinājumā, gan Izpildrīkojumā citstarp ir ietverta atsauce uz APL 33.pantu un ietverts secinājums, ka SIA „Veiksme un K” ir SIA „Rota un K” tiesību un saistību pārņēmēja, un šī secinājuma pamatojums, taču ne no Brīdinājuma, ne Izpildrīkojuma rezolutīvās daļas nav skaidri saprotams, tieši kurā no šiem lēmumiem Konkurences padome izlēma jautājumu par SIA „Rota un K” aizstāšanu ar tās tiesību pārņēmēju.

Attiecīgi Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 7.maija lēmumā ir vērtēti Brīdinājuma pamatojumā ietvertie secinājumi par SIA „Rota un K” tiesību un saistību pārņēmēju, taču Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 7.maija lēmumā nav vērtēts Konkurences padomes lēmums par Lēmuma adresāta SIA „Rota un K” aizstāšanu ar SIA „Veiksme un K”. Līdz ar to apgabaltiesas ieskatā šie tiesas iepriekš izdarītie secinājumi turpmākajā Lēmuma izpildes procesā ir ņemami vērā tikai tiktāl, cik tie attiecas uz Brīdinājumu kā APL 361.pantā noteiktajā kārtībā izdotu dokumentu, bet ne uz Konkurences padomes pieņemtu lēmumu par Lēmuma adresāta aizstāšanu ar tā tiesību pārņēmēju.

[8] Saskaņā ar APL 33.panta pirmo daļu, ja kāds no procesa dalībniekiem lietā izstājas (fiziskās personas nāve, juridiskās personas izbeigšanās u.c.), iestāde vai tiesa var aizstāt šo administratīvā procesa dalībnieku ar viņa tiesību pārņēmēju. Saskaņā ar šā panta otro daļu procesuālo tiesību pārņemšana iespējama jebkurā procesa stadijā.

Tādējādi APL 33.panta otrā daļa paredz iespēju pārņemt administratīvā akta adresāta procesuālās tiesības arī administratīvā akta izpildes stadijā. Līdz ar to tiesai jāvērtē, vai Konkurences padome pamatoti Izpildrīkojumā secināja, ka SIA „Veiksme un K” ir SIA „Rota un K” tiesību un saistību pārņēmēja, kas būtībā nozīmē lēmuma pieņemšanu par SIA „Rota un K” aizstāšanu ar SIA „Veiksme un K”.

[9] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 18.oktobra lēmumu sakarā ar SIA „Rota un K” izslēgšanu no komercreģistra un tās tiesību pārņēmēja neesamību izbeigta tiesvedība pēc SIA „Rota un K” pieteikuma ierosinātajā lietā par Lēmuma atcelšanu daļā. Šis lēmums ir stājies spēkā un līdz ar to tas var tikt pārskatīts tikai likumā noteiktā kārtībā. Administratīvā apgabaltiesa uzskata, ka pēc lietas ierosināšanas tiesā, pamatojoties uz SIA „Rota un K” pieteikumu, jautājums par to, vai ir notikusi SIA „Rota un K” tiesību pārņemšana, bija risināms tiesā. Ja Konkurences padome uzskatīja, ka

jau līdz 2010.gada 18.oktobrim bija notikusi SIA „Rota un K” saistību un tiesību pārņemšana, Konkurences padomei tas bija jānorāda tiesai pirms jautājuma izlemšanas par tiesvedības izbeigšanu par SIA „Rota un K” iesniegto pieteikumu. Konkurences padomei bija arī tiesības saskaņā ar APL 273.panta 1.punktu un 275.panta 1.punktu lūgt tiesu apturēt tiesvedību līdz SIA „Rota un K” tiesību pārņēmēja noteikšanai. No Izpildrīkojumā norādītā izriet, ka Konkurences padome apstākļus, kas norāda uz SIA „Rota un K” tiesību un saistību pārņemšanu, konstatēja tikai pēc 2012.gada 7.novembra, kad tika ierosināta Lēmuma izpildes lieta, turklāt šie apstākļi jau pastāvēja 2010.gada 18.oktobrī, kad apgabaltiesa izlēma jautājumu par tiesvedības izbeigšanu. Attiecīgi Konkurences padomei apgabaltiesas lēmums bija vai nu jāpārsūdz, vai arī APL 39.nodaļā noteiktajā kārtībā jāvērsas tiesā ar pieteikumu par jaunatklātiem apstākļiem par šo apgabaltiesas lēmumu. Jautājumu par SIA „Rota un K” tiesību pārņēmēju Lēmuma izpildes stadijā Konkurences padomei būtu tiesības izlemt gadījumā, ja Lēmums tiesā nebūtu pārsūdzēts, tāpat arī gadījumā, ja būtu stājies spēkā tiesas spriedums par SIA „Rota un K” pieteikuma noraidīšanu un pēc tam SIA „Rota un K” tiktu izslēgta no komercreģistra, bet šādi apstākļi lietā nav konstatējami.

Tā kā Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 18.oktobra lēmums likumā noteiktā kārtībā nav pārskatīts un ir spēkā, apgabaltiesa secina, ka Konkurences padomei nebija tiesību Izpildrīkojumā izlemt jautājumu par SIA „Rota un K” aizstāšanu ar SIA „Veiksme un K”, tāpēc Izpildrīkojums ir prettiesisks un atceļams. Nonākot pie šāda secinājuma, pārējos lietas dalībnieku argumentus izvērtēt nav nepieciešams.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 363.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nolēma:

SIA „Veiksme un K” sūdzību atzīt par pamatotu. Atcelt ar pieņemšanas dienu Konkurences padomes 2014.gada 15.maija izpildrīkojumu Nr.28 (Prot.Nr.24, 4.§).

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese referente

(paraksts)

I.Amona

Tiesneši

(paraksts)

S.Gintere

(paraksts)

M.Vīgants

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās apgabaltiesas tiesnese

I.Amona

Rīgā 2014.gada 5.jūnijā