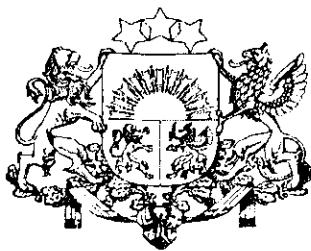


NORAKSTS

**ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA**Lieta Nr.A43011414  
A43-0114-14/4**LĒMUMS**

Rīgā

2014.gada 7.maijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:  
tiesnese referente R.Paegle,  
tiesnesis M.Birzgalis un tiesnese V.Zommere

rakstveida procesā izskatīja SIA „Veiksme un K” sūdzību par Konkurences padomes 2014.gada 17.aprīļa paziņojumu par administratīvā akta labprātīgu izpildi, brīdinājuma par piespiedu izpildi un izpildrīkojuma izdošanu Nr.479.  
Administratīvā apgabaltiesa

**konstatēja:**

[1] Ar Konkurences padomes 2009.gada 30.oktobra lēmumu Nr.E02-40 cita starpā konstatēts Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums un Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.panta pirmās daļas pārkāpums SIA „Rota un K” darbībās un uzlikts SIA „Rota un K” naudas sods.

Par minētā lēmuma atcelšanu SIA „Rota un K” iesniedza pieteikumu tiesā.

SIA „Rota un K” likvidēta 2010.gada 24.maijā.

Ar Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 18.oktobra lēmumu izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā, kas ierosināta pēc maksātnespējīgās SIA „Rota un K” pieteikuma par Konkurences padomes 2009.gada 30.oktobra

lēmuma Nr.E02-40 atcelšanu daļā, ar kuru konstatēts pārkāpums un uzlikts naudas sods SIA „Rota un K”.

[2] Konkurences padome 2014.gada 7.aprīlī vērsās pie SIA „Veiksme un K” ar brīdinājumu par piespiedu izpildi un izpildrīkojuma izdošanu.

Brīdinājumā norādīti šādi apsvērumi.

[2.1] SIA „Rota un K” un SIA „Veiksme un K” ir viens tirgus dalībnieks jau kopš uzņēmumu izveidošanas 1996.gadā.

Uz *Samsung* pārkāpuma izdarīšanas periodu SIA „Rota un K” un SIA „Veiksme un K” īpašnieku struktūra bija identiska, bija vienoti dalībnieki, kuriem vienādās daļās piederēja abas sabiedrības. SIA „Rota un K” un SIA „Veiksme un K” pārvaldi uz *Samsung* pārkāpuma izdarīšanas periodu kopīgi veica abu sabiedrību īpašnieki.

[2.2] SIA „Rota un K” un SIA „Veiksme un K” juridiskās adreses bija reģistrētas vietās, kas ir norādītas arī kā reģistrētās struktūrvienības jeb „Tehnoland” tirdzniecības veikali.

[2.3] SIA „Rota un K” un SIA „Veiksme un K” bija preču zīmes „TL TEHNOLAND” (Nacionālā preču zīme) un preču zīmes „TL TEHNOLAND” (Starptautiskā preču zīme) īpašnieces.

[2.4] Visi četri SIA „Veiksme un K” darbinieki *Samsung* lēmumā konstatētajā pārkāpuma periodā vienlaikus bija arī darba attiecībās ar SIA „Rota un K”.

[2.5] *Samsung* lēmuma kontekstā SIA „Rota un K” un SIA „Veiksme un K” ir divas juridiskas sabiedrības, kuras veido vienotu saimniecisko vienību un konkurences noteikumu piemērošanai ir uzskatāmas par vienu tirgus dalībnieku.

[2.6] SIA „Rota un K” maksātnespēju pieteica SIA „Veiksme un K”, pamatojoties uz SIA „Rota un K” neizpildītajām parādsaistībām.

SIA „Rota un K” savā komercdarbības veikšanā bija atkarīga no SIA „Veiksme un K” gan pārkāpuma izdarīšanas periodā, gan pēc minētā perioda.

[2.7] Laikā pēc *Samsung* pārkāpuma lietas ierosināšanas līdz SIA „Rota un K” maksātnespējas lietas pabeigšanai SIA „Veiksme un K” pārņēma SIA „Rota un K” komercdarbības aktīvus un turpināja veikt to pašu saimniecisko darbību, reģistrējot struktūrvienības, no kurām 11 ir tieši tajās pašās adresēs, kur bija SIA „Rota un K” struktūrvienības.

SIA „Veiksme un K” pārņēma SIA „Rota un K” saistības pret SIA “Swedbank Līzings” vismaz Ls 7755,54 apmērā.

[2.8] Īsi pirms SIA „Rota un K” maksātnespējas SIA „Veiksme un K” pārņēma otrai sabiedrībai piederošo domēna vārdu, kas ir uzskatāms par būtisku biznesa sastāvdaļu.

[2.9] SIA „Rota un K” darbinieks, kas *Samsung* lēmumā minēts kā viena no personām, kas tieši bija iesaistīta pārkāpumā, kopš 1996.gada 10.decembra strādāja SIA „Rota un K”, 2009.gada 9.jūnijā atbrīvots no darba,

bet jau dienu vēlāk, t.i., no 2009.gada 10.jūnija uzsāka darba attiecības ar SIA „Veiksme un K”.

SIA „Veiksme un K” pieņēma darbā aptuveni 80 procentus SIA „Rota un K” darbinieku, kuri SIA „Veiksme un K” veica tos pašus darba pienākumus, kādus iepriekš bija veikuši SIA „Rota un K”. Darbinieku pāreja no tiešā pārkāpēja pie jaunās sabiedrības liecina par saimnieciskās vienības pārņemšanu.

[2.10] „TL TEHNOLAND” veikalu ietvaros SIA „Veiksme un K” turpina SIA „Rota un K” saimniecisko darbību arī *Samsung* televizoru mazumtirdzniecībā.

[2.11] Citu tirgus dalībnieku uztverē SIA „Rota un K” un SIA „Veiksme un K” bija viens tirgus dalībnieks un SIA „Veiksme un K” turpināja SIA „Rota un K” saimniecisko darbību. SIA „Rota un K” izmantoja iespēju izvairīties no parādu samaksas saviem sadarbības partneriem, izmantojot maksātnespējas procesu.

[2.12] Starp SIA „Rota un K” un SIA „Veiksme un K” konstatējama cieša tiesiskā un saimnieciskā saistība, kas dod pamatu atzīt minētos uzņēmumus par vienu tirgus dalībnieku. SIA „Rota un K” un SIA „Veiksme un K” vienādā dalībnieku struktūra un vienotā pārvalde liecina par to, ka SIA „Veiksme un K” nevarēja nezināt par SIA „Rota un K” izdarīto konkurences noteikumu pārkāpumu. Tādējādi, pārņemot SIA „Rota un K” saimniecisko vienību un komercdarbības aktīvus, SIA „Veiksme un K” apzinājās, ka iestājas pārkāpējas SIA „Rota un K” vietā un turpina tās saimniecisko darbību. SIA „Veiksme un K” ir SIA „Rota un K” saimnieciskās darbības un no tās izrietošo tiesību un saistību pārņēmēja, tādēļ tā atbild par SIA „Rota un K” uzliktā naudas soda samaksu.

[3] SIA „Veiksme un K” iesniedza Administratīvajā apgabaltiesā sūdzību par minēto Konkurences padomes brīdinājumu.

Sūdzībā norādīti šādi apsvērumi.

[3.1] SIA „Veiksme un K” nav Lēmuma adresāts un nav administratīvā procesa dalībnieks, Lēmums tai nav paziņots un nav zināms.

[3.2] Konkurences padomes paziņojums nav uzskatāms par paziņojumu administratīvā akta adresātam labprātīgi izpildīt Lēmumu, kā arī nav uzskatāms par Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 361.pantā paredzēto brīdinājumu par piespiedu izpildi, jo ar minētajiem procesuālajiem dokumentiem netiek nodibinātas jaunas tiesiskās attiecības vai uzlikti pienākumi.

Brīdinājums uzskatāms par nelabvēlīgu administratīvo aktu, kura adresāts ir SIA „Veiksme un K”. Konkurences padome prettiesiski nolēmusi aizstāt SIA „Rota un K” ar SIA „Veiksme un K”, nedodot tiesības SIA „Veiksme un K” izteikt savu viedokli.

[3.3] SIA „Veiksme un K” noteikts pienākums samaksāt SIA „Rota un K” uzlikto naudas sodu lielā apmērā, bet gadījumā, ja SIA „Veiksme un K” to neizpildīs līdz 2014.gada 28.aprīlim, tiks uzsākta piespiedu izpilde.

Piespiedu izpilde radītu graujošas sekas SIA „Veiksme un K” uzņēmējdarbībai, turklāt tiek liegtas tiesības apstrīdēt nelabvēlīgo administratīvo aktu.

[3.4] Konkurences likums neparedz speciālu regulējumu, kas būtu atšķirīgs no Administratīvā procesa likuma normām.

Administratīvā akta adresātu iestāde vienpusēji nevar mainīt pēc administratīvā akta izdošanas, jo normatīvie akti to neparedz.

Konkurences padome mēģina piedzīt uzlikto naudas sodu no personas, kas nav Lēmuma adresāts.

Konkurences padome apliecina, ka Lēmums ir stājies spēkā brīdī, kad tika paziņots adresātam, proti, vairāk nekā četrus gadus pirms paziņojuma izsniegšanas SIA „Veiksme un K”, un vairāk nekā trīs gadus pirms Konkurences padome uzsāka uzraudzības lietu 2012.gada 7.novembrī.

Tādējādi, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 360.panta ceturto daļu, ir iestājies noilgums, un Lēmums nav izpildāms.

[4] Rakstveida paskaidrojumā Konkurences padome sūdzību neatzīst un norāda šādus apsvērumus.

[4.1] Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 18.oktobra lēmums ļauj secināt, ka neviena cita persona (tostarp arī SIA „Veiksme un K”) neuzturēja pieteikumu, lai gan SIA „Veiksme un K” bija iespēja vērsties tiesā ar lūgumu par pieteicējas SIA „Rota un K” aizstāšanu, norādot, ka SIA „Veiksme un K” ir SIA „Rota un K” tiesību un saistību pārņēmēja. Tādējādi SIA „Veiksme un K” būtu radusies iespēja īstenot procesuālās tiesības SIA „Rota un K” vietā.

[4.2] Tā kā SIA „Rota un K” beidza pastāvēt, *Samsung* lēmuma izpilde daļā par SIA „Rota un K” uzliktā naudas soda samaksu pret SIA „Rota un K” nebija tiesiski un faktiski iespējama. Izpildes termiņa skaitījums tika apturēts līdz brīdim, kad tika noteikts SIA „Rota un K” tiesību un saistību pārņēmējs, t.i., līdz brīdim, kad Konkurences padome nosūtīja SIA „Veiksme un K” brīdinājumu.

[4.3] Konkurences lietās ir pieļaujama atbildības pēctecība, un ir pieļaujama izpildes termiņa apturēšana līdz brīdim, kamēr tiek noteikts pārņēmēja tiesību un saistību pārņēmējs.

[5] Saskaņā ar APL 361.panta piekto daļu sūdzība tiek izskatīta rakstveida procesā.

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka sūdzība nav pamatota.

[7] APL 361.panta ceturajā daļā noteic, ka rakstveida brīdinājumā ietver:

- 1) norādi, uz kuru administratīvo aktu tas attiecas;
- 2) uzaicinājumu adresātam izpildīt administratīvo aktu labprātīgi;
- 3) norādi par administratīvā akta izpildi piespiedu kārtā, ja to neizpilda labprātīgi;
- 4) norādi, ar kuru datumu var sākt piespiedu izpildi;
- 5) izpildiestādi;
- 6) norādi par piemērojamiem piespiedu izpildes līdzekļiem;
- 7) norādi, ka piespiedu izpildi veic uz adresāta rēķina;
- 8) brīdinājuma izdošanas vietu, datumu un amatpersonas parakstu.

Saskaņā ar APL 361.panta piekto daļu rakstveida brīdinājumu septiņu dienu laikā var apstrīdēt augstākā iestādē, ja šajā brīdinājumā nav ietvertas šā panta ceturtajā daļā minētās sastāvdaļas vai arī administratīvais akts jau ir izpildīts labprātīgi. Ja augstākas iestādes nav vai tā ir Ministru kabinets, brīdinājumu var pārsūdzēt tiesā. Augstākas iestādes lēmumu septiņu dienu laikā var pārsūdzēt tiesā. Tiesa sūdzību izskata rakstveida procesā.

[8] Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 9.punktu tirgus dalībnieks ir jebkura persona (arī ārvalsts persona), kura veic vai gatavojas veikt saimniecisko darbību Latvijas teritorijā vai kuras darbība ietekmē vai var ietekmēt konkurenci Latvijas teritorijā.

Atbilstoši Konkurences likuma 8.panta septītajai daļai Konkurences padomes lēmumi ir saistoši tirgus dalībniekiem un tirgus dalībnieku apvienībām.

No minētajām normām izriet, ka tirgus dalībnieks ir saimniecisko darbību veicoša vienība, tāpēc Konkurences padomes lēmumi nav attiecināmi tikai uz konkrētā juridiskā formā pastāvošu uzņēmumu ar konkrētu nosaukumu un reģistrācijas numuru, bet gan ir attiecināmi uz konkrētu saimniecisko vienību, kuras juridiskais nosaukums, reģistrācijas numurs un arī juridiskā forma laika gaitā var mainīties dažādu apsvērumu dēļ, tai skaitā arī tāpēc, lai izvairītos no pienākuma samaksāt pietiekami lielu naudas sodu.

Minētās Konkurences likuma normas ir jāaplūko Eiropas Savienības Konkurences tiesību kontekstā, jo Konkurences likums tika izstrādāts un tiek piemērots, ievērojot Eiropas Savienības konkurences tiesību noteikumus un principus. Tādēļ, piemērojot un interpretējot šā likuma normas, jāņem vērā Eiropas Savienības konkurences tiesības un atzītās šo tiesību interpretācijas (sk. *Eiropas Savienības tiesību piemērošana. Rokasgrāmata praktizējošiem juristiem. Otrais papildinātais izdevums. D.Pāvila, J.Jerņeva Konkurences tiesības. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 186. lpp.*).

Tāpat, ņemot vērā Eiropas Savienības tiesību pārākuma principu, Eiropas Savienības Konkurences tiesībās izteiktās atziņas ir saistošas un piemērojamas konkrētajā lietā.

[9] Eiropas Savienības konkurences tiesības attiecas uz uzņēmumu darbību (*sk. Eiropas Savienības tiesas sprieduma apvienotajās lietās Nr. C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-213/02 P, C-217/00 P un C-219/00 P 59.punktū*). Ar uzņēmuma jēdzienu Eiropas Savienības tiesībās saprot jebkuru saimniecisku vienību, kas veic saimniecisku darbību, neatkarīgi no šo struktūru juridiskā statusa un finansēšanas veida (*sk. Eiropas Savienības tiesas sprieduma apvienotajās lietās Nr. C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P, C-208/02 P un C-213/02 P 112.punktū*). Ja saimnieciskā vienība, kas ir izdarījusi konkurences noteikumu pārkāpumu, izdara juridiskas vai organizatoriskas izmaiņas, šo izmaiņu rezultātā nav obligāti jābūt izveidotam jaunam uzņēmumam, kas atbrīvots no atbildības par iepriekšējās saimnieciskās vienības konkurences noteikumiem pretējo uzvedību, ja no saimnieciskā viedokļa abas saimnieciskās vienības ir identiskas (*sk. Eiropas Savienības tiesas sprieduma apvienotajās lietās Nr. C-29/83 9.punktū*).

Eiropas Savienības tiesībās ir būtiski, ka uzņēmums var būt atbildīgs par cita iepriekšējo rīcību: nav pieļaujamas pārmaiņas organizācijā saskaņā ar nacionālajām komercietībām. Lai noteiktu, vai uzņēmumi ir identiski, noteicošais faktors ir funkcionāla un ekonomiska pēctecība starp pārkāpēju un uzņēmumu, kurš to pārņēma (*sk. R.Whish un D.Bailey Competition Law Seventh Edition Oxford University Press, 2012, 97.lpp*). Atbildība var pāriet uz pēcteci, ja korporatīvā vienība, kura izdarīja pārkāpumu, ir beigusi tiesiski eksistēt pēc pārkāpuma izdarīšanas (*turpat 98.lpp*).

No minētā izriet, ka tiesību subjekta likvidācija neizbeidz tirgus dalībnieka atbildību, ja no ekonomiskā viedokļa cits tiesību subjekts ir daļa no vai pilnībā tā pati ekonomiskā vienība. Līdz ar to Konkurences tiesībās, lai noteiktu atbildīgo personu, izšķirošais jautājums ir par ekonomisko pēctecību starp pārkāpumu izdarījušo uzņēmumu un citu uzņēmumu, nevis par abu uzņēmumu juridisko statusu un formu.

Tādējādi no Konkurences likuma neapšaubāmi izriet tirgus dalībnieka atbildība par cita tirgus dalībnieka izdarītu pārkāpumu, ja starp šiem abiem tirgus dalībniekiem ir konstatējama ekonomiskā pēctecība, kā tas ir izskatāmajā gadījumā.

Konkurences padomes lēmums nododams izpildei pret to tirgus dalībnieku, t.i., adresātu, kas lēmuma izpildes brīdī ir konkretizējams kā tirgus dalībnieks, kuram ir ekonomiska un funkcionāla pēctecība ar pārkāpumu izdarījušo tirgus dalībnieku.

Arī no sūdzības iesniedzējas norādītās likumprojekta anotācijas neizriet, ka Konkurences likums neparedzētu atbildības pēctecības principu. No anotācijas vienīgi izriet, ka šāds regulējums lietotājiem nav viegli uztverams.

[10] No apgabaltiesas rīcībā esošajiem materiāliem ir nepārprotami konstatējama SIA „Veiksme un K” un SIA „Rota un K” ekonomiskā un funkcionālā pēctecība.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome pamatoti vērsās pie SIA „Veiksme un K” ar brīdinājumu par pienākumu samaksāt SIA „Rota un K” uzlikto naudas sodu.

Apgabaltiesa atzīst, ka Konkurences padomes brīdinājums atbilst Administratīvā procesa likuma 361.panta ceturtajai daļai, tādēļ sūdzība ir noraidāma kā nepamatota.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 361.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

**nolēma:**

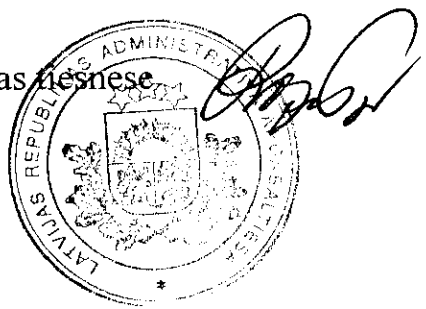
atzīt SIA „Veiksme un K” sūdzību par nepamatotu.  
Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese referente (paraksts) R.Paegle

Tiesnesis (paraksts) M.Birzgalis

Tiesnese (paraksts) V.Zommere

NORAKSTS PAREIZS:  
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese  
Rīgā 2014.gada 7.maijā.



R.Paegle