



Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, fakss 67242141, e-pasts pasts@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

Rīgā

26.03.2021. Nr. 1.7-2/404

Uz 03.02.2021. Nr.3.1.1.28/124

Rēzeknes pilsētas domei

Par Sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Rēzeknes satiksme”

Konkurences padome (turpmāk – KP) ir saņēmusi Rēzeknes pilsētas domes (turpmāk – Pašvaldība) vēstuli, kurā lūgts KP sniegt viedokli par Pašvaldības līdzdalības saglabāšanu Sabiedrībā ar ierobežotu atbildību “Rēzeknes satiksme” (turpmāk – Kapitālsabiedrība) atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma (turpmāk – VPIL) 88. panta otrajai daļai.

Priekšnoteikumi publiskas personas līdzdalībai Kapitālsabiedrībā ir noteikti VPIL 88. panta pirmajā daļā, proti, tiek novērsta tirgus nepilnība, radītas preces vai pakalpojumi vai pārvaldīti īpašumi, kas ir stratēģiski svarīgi valsts vai pašvaldības administratīvās teritorijas attīstībai vai valsts drošībai.

Savukārt, lai pamatotu, ka citādā veidā nav iespējams efektīvi sasniegt minētā panta pirmajā daļā noteiktos mērķus, publiskai personai ir nepieciešams veikt paredzētās rīcības juridisko un ekonomisko izvērtējumu, t.sk. ietekmes uz konkurenci izvērtējumu un iespējamo konkurences neitralitātes risku izvērtējumu, kā arī konsultēties ar kompetentajām institūcijām konkurences aizsardzības jomā un komersantus pārstāvošajām biedrībām vai nodibinājumiem.

KP no Pašvaldības ir saņēmusi izvērtējumu par Pašvaldības tiešās līdzdalības saglabāšanu Kapitālsabiedrībā (turpmāk – Izvērtējums) un biedrības “Latvijas pasažieru pārvadātāju asociācija” (turpmāk – LPPA) viedokli par Pašvaldības līdzdalības saglabāšanu Kapitālsabiedrībā saistībā ar sabiedriskā transporta pakalpojuma sniegšanu, kurā tā uzskata, ka Pašvaldības līdzdalība Kapitālsabiedrībā ir saglabājama.

Saskaņā ar Latvijas republikas Uzņēmumu reģistra datiem¹ Kapitālsabiedrības pamatkapitāls 100 % apjomā pieder Pašvaldībai, Kapitālsabiedrībai nav līdzdalības citās kapitālsabiedrībās. Kapitālsabiedrības statūtos noteikts, ka Kapitālsabiedrības komercdarbības veidi saskaņā ar NACE klasifikatoru ir pārējais pasažieru sauszemes transports (NACE 49.3), transporta palīgdarbības (NACE 52.2), automobiļu apkope un remonts (NACE 45.20). Tai pat laikā Izvērtējumā minēts, ka Kapitālsabiedrības galvenie darbības veidi ir: pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumu (NACE 49.31), automobiļu apkope un remonts (NACE 45.20), sauszemes transporta palīgdarbības (kods Nr.52..21).

Izvērtējumā norādīts, ka Kapitālsabiedrības statūtos noteiktie darbības veidi “Automobiļu apkope un remonts”, kā arī “Sauszemes transporta palīgdarbības” netiek veikti, kā arī atlīdzība par šo pakalpojumu sniegšanu netiek saņemta. Kapitālsabiedrībā tiek

¹ <https://info.ur.gov.lv/#/legal-entity/42403028557>

nodrošināta tikai Kapitālsabiedrībai piederošā transporta remonts un apkope. Līdz ar to KP aicina pārskatīt Kapitālsabiedrības statūtos noteiktos darbības veidus un precizēt to saturu un skaitu atbilstoši faktiskajai Kapitālsabiedrības darbībai.

Izvērtējumā norādīts, ka Rēzeknes pilsētas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam noteikti stratēģiskie mērķi, kas attiecināmi uz sabiedriskā transporta pakalpojuma attīstību.² Rēzeknes pilsētas attīstības programmā 2014.-2022. gadam esot noteikts uzdevums "U4 Sabiedriskā transporta pilnveidošana", kurā kā atbildīgais izpildītājs pasākumu, aktivitāšu realizēšanā noteikta Kapitālsabiedrība. Pasākumi, aktivitātes par kuru realizāciju atbildīga Kapitālsabiedrība ir sekojošas: sabiedrisko transportlīdzekļu modernizācija, elektronisko norēķinu sistēmas izveide un attīstība, video novērošanas sistēmas pilnveidošana sabiedriskajā transportā, integrētas sabiedriskā transporta sistēmas izveide, pilnveidojot maršruta kustību sarakstu, regularitāti un informācijas pieejamību, transportlīdzekļu remonta bāzes uzturēšanas pilnveidošana.

Saskaņā ar Izvērtējumā norādīto informāciju Kapitālsabiedrības 2019. gada ieņēmumi sastādījuši 2 283 531 EUR. Kapitālsabiedrība no valsts un Pašvaldības ir saņēmusi kompensācijas 1 788 663 EUR apmērā³.

Kapitālsabiedrības īpašumā ir sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai 2016. gadā iegādātie 27 SOR markas autobusi. Autobusi iegādāti 2016. gadā, piesaistot AS "SEB Banka" aizņēmuma līdzekļus. Pašvaldība ir iesniegusi AS "SEB Banka" garantijas vēstuli, ka sabiedriskā transporta pakalpojuma sniegšanas pasūtījuma līgums būs spēkā līdz brīdim, kad tiks dzēstas Kapitālsabiedrības kredītsaistības pret banku par autobusu iegādi (līdz 2027.gada 21.decembrim). Kapitālsabiedrība no Pašvaldības nomā 4 elektroautobusus un 2 uzlādes stacijas.

Ņemot vērā Pašvaldības norādīto informāciju, no kā var secināt, ka Kapitālsabiedrība faktiski neveic darbības "Automobiļu apkope un remonts", kā arī "Sauszemes transporta palīgdarbības", KP izvērsti nevērtē šo pakalpojumu sniegšanas pamatotību, tomēr gadījumā, ja saimnieciskā darbība šajās jomās tiktu uzsākta, Pašvaldībai būtu jāveic izvērtējums par šīm darbībām.

Pamatpakalpojumi. Izvērtējumā norādīts, ka Pašvaldība ir dibinājusi Kapitālsabiedrību ar mērķi deleģēt tai likuma "Par pašvaldībām" 15. panta pirmās daļas 19. punktā noteikto Pašvaldības autonomo funkciju – organizēt sabiedriskā transporta pakalpojumus. Lai arī Izvērtējumā nav tieši norādīts, kuri pakalpojumi ir pamatpakalpojumi un kuri ir papildpakalpojumi, tomēr, ņemot vērā, ka Izvērtējumā ir minēts, ka Kapitālsabiedrība tika dibināta tieši, lai sniegtu sabiedriskā transporta pakalpojumus, KP pieņem, ka visi pārējie Kapitālsabiedrības sniegtie pakalpojumi ir papildpakalpojumi.

Sabiedriskā transporta pakalpojums Rēzeknes pilsētā. Kapitālsabiedrības pamatdarbība sevī ietver sabiedriskā transporta pakalpojuma sniegšanu un ieņēmumi no sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas veido (*) (mazāk kā 90%) kopējo ieņēmumu sastāvā.⁴ Kapitālsabiedrības sniegtais pakalpojums nodrošina pilsētas iedzīvotājiem iespēju pārvietoties pilsētas administratīvās teritorijas robežās, kā arī 6 maršrutos no Rēzeknes novada teritorijas uz pirmsskolas izglītības iestādēm, vispārīgās vidējās izglītības iestādēm, Rēzeknes slimnīcu, Valsts ieņēmumu dienestu, Valsts Sociālās apdrošināšanas aģentūru, dzelzceļa stacijām.

Saskaņā ar Sabiedriskā transporta pakalpojuma likuma 5. panta otrās daļas 2. punktu valstspilsētas pašvaldības kompetencē ir organizēt sabiedriskā transporta pakalpojumus

² <https://rezekne.lv/wp-content/uploads/2017/08/rezeknes-pilsetas-ilgtspejigas-attistibas-strategija-lidz-2030-gadam.pdf>

³ Proti, ieņēmumi no valsts un pašvaldības dotācijām 717 885 EUR apmērā un ieņēmumi par pasažieru kategoriju pārvadāšanu, kuras ir tiesīgas saņemt valsts un Pašvaldības braukšanas maksas atvieglojumus Rēzeknes pilsētas sabiedriskajā transportā 1 070 778 EUR apmērā.

⁴ 2019.gadā

maršrutu tīkla pilsētas nozīmes maršrutos, turklāt sabiedriskā transporta pakalpojumi organizējami tādējādi, lai iedzīvotājiem tiktu nodrošināta iespēja apmeklēt izglītības iestādes, ārstniecības iestādes, darbavietas, valsts un pašvaldību institūcijas.

Nemot vērā, ka sabiedriskā transporta pakalpojumi skar ievērojamu sabiedrības daļu, nodrošinot iedzīvotājiem piekļuvi pakalpojumiem, kas saistīti ar iedzīvotāju veselību, izglītību un citiem svarīgiem pakalpojumiem, un ir būtiski nodrošināt sabiedriskā transporta pakalpojumu nepārtrauktību, KP ieskatā sabiedriskā transporta pakalpojumi ir atzīstami par stratēģiski svarīgiem Pašvaldības administratīvās teritorijas attīstībai.

Izvērtējumā norādīts, ka 11.11.2011. ar Pašvaldības lēmumu Nr. 448, Kapitālsabiedrībai tika piešķirtas tiesības sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus Rēzeknes pilsētas nozīmes maršruta tīklā, bet ar 11.11.2011. Pašvaldības lēmumu Nr. 449, tika pieņemts lēmums slēgt pasūtījuma līgumu par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu Rēzeknes pilsētas sabiedriskā transporta maršruta tīklā ar 01.01.2012.

Kā izriet no publiski pieejamās informācijas,⁵ tika veikti grozījumi sākotnējā līgumā starp Pašvaldību un Kapitālsabiedrību un no 01.01.2017. tika noslēgts pakalpojuma līgums uz 10 gadiem, kas noslēgts galvenokārt aizņēmuma SEB bankā dēļ – lai iegūtu izdevīgākus aizņēmuma nosacījumus. LPPA vēstulē norādījusi, ka Pasūtījuma līgums ir spēkā līdz 21.12.2027.

KP norāda, ka jebkurā gadījumā Kapitālsabiedrībai nākotnē būtu jāvērtē nepieciešamība turpināt sniegt konkrēto pakalpojumu, ņemot vērā faktu, ka sabiedriskā transporta pakalpojuma sniedzēju tirgū darbojas pietiekami plašs privāto tirgus dalībnieku skaits, kas dod pamatu secinājumam, ka kaut arī pakalpojums atzīstams par stratēģiski svarīgu, nepastāv ekonomiski šķēršļi (tirgus nepilnība), kas ierobežotu privātos tirgus dalībniekus piedāvāt un nodrošināt šādu pakalpojumu sniegšanu. Līdzšinējie šķēršļi, kas ierobežoja privāto tirgus dalībnieku ienākšanu tirgū, vērtējami vairāk kā administratīvi - nerīkojot iepirkumu, pakalpojumi tika deleģēti tikai vienam - Pašvaldības uzņēmumam.

Iepirkuma procedūras rīkošanu pilsētas nozīmes maršrutos ir atbalstījusi arī Satiksmes ministrija un VSIA “Autotransporta direkcija”,⁶ norādot, ka pareizākais un labas pārvaldības principam atbilstošākais veids, kā noskaidrot pārvadātāju, kas sniegs sabiedriskā transporta pakalpojumus, ir tieši atklāta konkursa rīkošana, kas ļauj pasūtītājam izvirzīt samērojamās kvalitātes prasības attiecībā uz pakalpojuma sniegšanā iesaistītajiem transportlīdzekļiem, kā arī Latvijas Tirdzniecības uz rūpniecības kamera, norādot: “Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēji būtu noskaidrojami atklātas konkursa procedūras rezultātā.”

Vienlaicīgi KP norāda uz Satiksmes ministrijas un VSIA “Autotransporta direkcija” pausto viedokli: “*[.]piederze, kas iegūta sniedzot sabiedriskā transporta pakalpojumus reģionālās nozīmes maršrutos ir līdzvērtīga pieredzei, kas iegūta sniedzot sabiedriskā transporta pakalpojumus pilsētas nozīmes maršrutos, jo tā ir pieredze regulāro pasažieru pārvadājumu jomā. Vienīgā acīmredzamā atšķirība ir tikai izmantotie transportlīdzekļi, proti, autobusu tipā, bet tas ir tikai autobusu iegādes specifika. Tādējādi varētu secināt, ka tie privātie uzņēmumi, kuri šobrīd nodrošina vai nodrošinās sabiedriskā transporta pakalpojumus reģionālās nozīmes maršrutos, varētu startēt iepirkumos par sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanu pilsētas nozīmes maršrutos un sniegt pakalpojumus arī pilsētas nozīmes maršrutos.*”

Papildpakalpojumi.

Kapitālsabiedrība piedāvā autobusu nomas pakalpojumu fiziskām un juridiskām personām, kā arī piedalās iepirkumos par neregulāru pasažieru pārvadāšanu Pašvaldības iestāžu vajadzībām (ir ieguvusi tiesības veikt šos pārvadājumus konkursos par pārvadājumiem 2019. un 2020. gadā). Šajā pozīcijā var nošķirt divus darbības virzienus – pirmkārt, piedalīšanās

⁵ <http://www.rezeknessatiksmes.lv/jaunumi/lv/savstarpeji-izdeviga-sadarbiba.html>

⁶ Satiksmes ministrijas 14.12.2020.vēstule Nr.1.7-1/1287

Pašvaldības iepirkumos par neregulārajiem pasažieru pārvadājumiem un, otrkārt, autobusu nomas pakalpojums fiziskām un juridiskām personām. Ieņēmumi no iepirkuma līguma, u.c. komercpārvadājumu sniegšanas 2019. gadā bija (*) (mazāk kā 10%) no kopējiem Kapitālsabiedrības ieņēmumiem.

Attiecībā uz pakalpojumu sniegšanu fiziskām un juridiskām personām, Izvērtējumā norādīts, ka šo pakalpojumu izmanto galvenokārt tās juridiskās personas, kurām nepieciešams dokumentāls apliecinājums par sniegto pakalpojumu. Šai sakarā KP nevar piekrist, ka minētais var būt par attaisnojumu sniegt konkrētos pakalpojumus, jo, skaidrojot pamatpakalpojuma sniegšanas pamatotību, Pašvaldība ir minējusi, ka Rēzeknē darbojas arī citi komersanti, kas veic pasažieru pārvadājumus, tāpēc nevar apgalvot, ka Kapitālsabiedrība ir vienīgais oficiāli darbojošais komersants attiecīgajā reģionā pasažieru transporta nozarē.

Attiecībā uz pakalpojumu cenām Izvērtējumā skaidrots, ka Kapitālsabiedrības autobusu nomas maksa ir augstāka nekā Pašvaldības administratīvajā teritorijā privāto pārvadātāju noteiktā autobusu nomas maksa. Tirgū darbojas arī neregistrēti komercpārvadājumu sniedzēji, kuru pakalpojuma cena ir zemāka nekā Sabiedrības noteiktā komercpārvadājuma cena. Izvērtējumā nav skaidrots cenas veidošanās mehānisms un vai šī pakalpojuma cenas tiek noteiktas, balstoties uz ekonomiski pamatotām izmaksām. Turklāt pats apstāklis, ka Kapitālsabiedrība sniedz pakalpojumu par augstākām cenām (kas gan nav izvērsti pamatots Izvērtējumā), neliecina, ka tai ir pamats turpināt darboties attiecīgajā jomā.

Jāpiezīmē, ka pirmšķietami nevar konstatēt, ka ar minētajām darbībām Kapitālsabiedrība tikai efektīvi un atbildīgi izmanto tās rīcībā esošos resursus, jo, kā redzams no Izvērtējumā minētā, komercpārvadājumu sniegšanā iesaistīti 2 piecpadsmit pasažieru vietu autobusi un viens 48 pasažieru vietu autobuss, tātad tie ir atsevišķi resursi, kas paredzēti tieši konkrēto pakalpojumu sniegšanai (nevis, salīdzinājumam, tie paši autobusi, kas tiek izmantoti sabiedriskajam transportam, laikā, kad tos nav nepieciešams noslogot to galvenajam mērķim, noslogo vēl citiem mērķiem, lai efektīvi izmantotu resursu).

Izvērtējumā nav norādīts, ka pastāvētu kāda tirgus nepilnība vai ka konkrētais pakalpojums būtu stratēģiski svarīgs. Tāpat, ņemot vērā, ka Izvērtējumā nav vērtēti pastāvošie konkurenti, ietekme uz konkurenci un citi aspekti saistībā ar komercpārvadājumu veikšanu, KP ieskatā būtu nepieciešams papildināt Izvērtējumu ar šo pakalpojumu novērtējumu. Vienlaikus KP norāda, ka pirmšķietami uz autobusu nomas pakalpojumu nav attiecināmi VPIL 88. panta pirmajā daļā noteiktie izņēmumi, līdz ar to KP norāda, ka Kapitālsabiedrībai būtu jāvērtē nepieciešamība turpināt minēto papildpakalpojumu sniegšanu.

Ieņēmumi no telpu nomas Neatliekamās medicīniskā palīdzības dienestam (turpmāk – NMPD) veido (*) (mazāk kā 1%) no kopējiem Kapitālsabiedrības ieņēmumiem. Kapitālsabiedrība bija iepriekš starp Pašvaldības iestādi un NMPD noslēgtā telpu nomas līguma pārņēmēja. NMPD vēsturiski bija izvietots ēkā un teritorijā, uz kuras bāzes tika izveidota Kapitālsabiedrība. NMPD un Kapitālsabiedrība ik gadu pārslēdz telpu nomas līgumu.

Pirmšķietami var secināt, ka, sniedzot nomas pakalpojumu NMPD, Kapitālsabiedrība racionāli un lietderīgi izmanto savā rīcībā esošos resursus, tai pat laikā Izvērtējumā nav norādīta informācija par to, kā veidojas cena šim pakalpojumam un vai nomas maksas noteikta balstoties uz ekonomiski pamatotām izmaksām brīvas konkurences tirgū, līdz ar to, lai pilnvērtīgi izvērtētu konkrēto papildpakalpojumu, būtu nepieciešama papildus informācija no Pašvaldības.

Ieņēmumi no reklāmas izvietojuma sabiedriskajā transportā veido (*) (mazāk kā 1%) no kopējo ieņēmumu sastāva. Izvērtējumā skaidrots, ka tas ir viens no ieņēmumu veidiem, kas ir cieši saistīts ar sabiedriskā transporta sniegšanu, un kuri gūti, veicot sabiedriskā transporta pakalpojumu pasūtījuma līguma izpildi, kā arī tiek uzskaitīti saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.435 “Kārtība, kādā nosaka un kompensē ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu saistītos zaudējumus un izdevumus un nosaka sabiedriskā transporta

pakalpojuma tarifu". Šādus ieņēmumus Kapitālsabiedrība nevarētu gūt, ja ar Kapitālsabiedrību kā pārvaldītāju nebūtu noslēgts sabiedriskā transporta pakalpojumu pasūtījuma līgums.

Lai arī Pašvaldība Izvērtējumā nav norādījusi konkurences apstākļus un ekonomisko vērtējumu attiecīgajam pakalpojumam, tomēr, ņemot vērā, ka šis pakalpojums pirmšķietami ir nesaraujami saistīts ar pamatpakalpojuma sniegšanu, KP ieskatā konkrētā pakalpojuma sniegšana, ja tā notiek tikai izmantotajā infrastruktūrā (autobusus) ir pamatota un efektīvs veids, kā ilgtspējīgi izmantot Kapitālsabiedrības resursus.

Ieņēmumi no automašīnu stāvvietu iznomāšanas 2019.gadā veido (*) (mazāk kā 1%) kopējo ieņēmumu sastāvā. Izvērtējumā minēts, ka kopumā Kapitālsabiedrība noslēgusi divus automašīnas stāvvietas iznomāšanas līgumus. Auto stāvvietas iznomāšanas pakalpojuma cena ir augstāka par stāvvietu nomas tirgū noteiktām cenām. Pakalpojums nav pieprasīts un netiek aktīvi virzīts tirgū.

Izvērtējumā nav norādīta pietiekama informācija, lai konkrēto situāciju varētu izvērtēt – nav skaidroti apstākļi, kāpēc šādu stāvvietu noma ir nepieciešama, nav norādīts, kur šādas stāvvietas atrodas, kas tās nomā, kādi ir konkurences apstākļi, kā veidojas cena, kādas ir salīdzināmas cenas ar citiem stāvvietu nomas pakalpojuma sniedzējiem u.c. precizējoša informācija. Tai pat laikā, ņemot vērā nelielos ieņēmumu apmērus šajā pozīcijā un to, ka Kapitālsabiedrība mērķtiecīgi nevirzās uz šāda pakalpojuma sniegšanu, tad pirmšķietami šī pakalpojuma sniegšana varētu būt efektīvs veids, kā izmantot Kapitālsabiedrības rīcībā esošos resursus.

Ņemot vērā, ka Pašvaldība nav veikusi atbilstošu izvērtējumu par visiem Kapitālsabiedrības darbības veidiem, KP norāda, ka neatkarīgi no tā, vai veiktais izvērtējums ir sākotnējais izvērtējums vai līdzdalības pārvērtēšana⁷, izvērtējums ir jāveic par katru no publiskas personas kapitālsabiedrības darbības veidiem, neaprobežojoties tikai ar tās pamatdarbību⁸, lai konstatētu, vai īstenojas kāds no VPIL 88.panta pirmajā daļā noteiktajiem priekšnoteikumiem publiskas personas kapitālsabiedrības saimnieciskajai darbībai, kā arī izvērtējums nedrīkst būt formāls.

Veicot nepieciešamo trūkstošo izvērtējumu, Pašvaldībai ir pienākums konsultēties ar komersantus pārstāvošajām biedrībām vai nodibinājumiem. Tāpat Pašvaldībai būtu jāņem vērā, vai attiecīgos pakalpojumus Pašvaldības teritorijā sniedz privātie komersanti, kādas būtu privāto komersantu iespējas pārņemt attiecīgo pakalpojumu sniegšanu Pašvaldības teritorijā, kā arī to, ka nepamatota pakalpojumu sniegšana var negatīvi ietekmēt privāto tirgus dalībnieku konkurētspēju.

KP norāda, ka gadījumā, ja attiecībā uz konkrētu pakalpojumu sniegšanu Pašvaldība, veicot izvērtējumu, konstatētu, ka tirgus spēj nodrošināt sabiedrības interešu īstenošanu attiecīgajā jomā, Pašvaldības Kapitālsabiedrībai būtu jāatturas no turpmākas attiecīgo pakalpojumu sniegšanas. Gadījumā, ja Kapitālsabiedrība tomēr turpinātu veikt šos pakalpojumus, tai regulāri būtu jāveic ietekmes uz konkurenci izvērtējums, lai identificētu un novērstu iespējamu neatbilstību Konkurences likuma 14.¹ pantam.

Papildus tam KP aicina Kapitālsabiedrību, veicot turpmākos līdzdalības izvērtējumus, t.sk., ņemt vērā un izvērtējumus veikt atbilstoši KP sagatavotajā materiālā "Priekšnoteikumi publiskas personas līdzdalībai kapitālsabiedrībā un tās izvērtēšana"⁹ ietvertajiem ieteikumiem,

⁷ Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma 7.panta pirmā daļa, sk. šeit <https://likumi.lv/ta/id/269907-publiskas-personas-kapitāla-dalu-un-kapitalsabiedrību-parvaldības-likums>

⁸ Konkurences padomes priekšnoteikumi publiskas personas līdzdalībai kapitālsabiedrībā un tās izvērtēšana, sk. šeit https://ej.uz/PP_līdzdalībasizvertesana

⁹ https://www.kp.gov.lv/sites/kp/files/kp_old/local/documents/Informat%C4%ABvais%20mater%C4%81ls_Priek%C5%A1noteikumi%20PP%20l%C4%ABdzdal%C4%ABbai%20kapit%C4%81lsabiedr%C4%ABb%C4%81%20un%20t%C4%81s%20izv%C4%93rt%C4%93C5%A1ana.pdf

izvērtējumu veicot par katra kapitālsabiedrību esošā vai plānotā komercdarbības veida atbilstību VPIL 88. panta pirmajā daļā noteiktajiem nosacījumiem.

Tāpat KP norāda, ka, lai nepieļautu Konkurences likuma 14.¹ panta (konkurences neitralitātes) pārkāpumu, ir būtiski, lai arī Pašvaldības Kapitālsabiedrības pakalpojumu cenas tiktu veidotas, balstoties uz izmaksām.

KP ieskatā, lai papildpakalpojumu veikšana būtu attaisnojama, jāizpildās visiem turpmāk norādītajiem kritērijiem: 1) pakalpojumi būtiski neietekmē tirgu/konkurenci; 2) pakalpojumi ir racionāli un cieši saistīti ar pamatpakalpojumu; 3) pakalpojumi nodrošina resursu lietderīgu izmantošanu administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs (veicina Kapitālsabiedrības maksātspēju) un papildpakalpojums nav saistīts ar būtiskām investīcijām no Kapitālsabiedrības puses.

Attiecībā uz telpu nomu NMPD, reklāmas izvietojumu sabiedriskajā transportā, stāvvietu nomas pakalpojumiem KP norāda, ka, ņemot vērā, ka šie pakalpojumi pirmšķietami atbilst visiem iepriekš norādītajiem kritērijiem, kā arī nav novērojama Kapitālsabiedrības mērķtiecīga ieiešana šo pakalpojumu tirgū, šo pakalpojumu darbības veikšana pirmšķietami ir attaisnojama un pamatota.

Ņemot vērā iepriekšminēto, KP norāda uz Pašvaldības pienākumu veikt atbilstošu izvērtējumu par visiem Kapitālsabiedrības darbības veidiem, t.sk., iespēju robežās konsultējoties arī ar attiecīgo pakalpojumu tirgu pārstāvošiem komersantiem Pašvaldības teritorijā, kā arī papildināt Izvērtējumu daļā par neregulārajiem pasažieru pārvadājumiem un autobusu nomas pakalpojumu fiziskām un juridiskām personām. Pašvaldības veikto izvērtējumu, kā arī veikto konsultāciju rezultātā saņemtos viedokļus KP lūdz iesniegt KP.

Ar cieņu
priekšsēdētājs

J. Gaiķis