



Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, fakss 67242141, e-pasts pasts@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

Rīgā

25.11.2020. Nr. 1.7-2/1253

Uz 02.10.2020.

Liepājas pilsētas pašvaldībai

**Liepājas pilsētas pašvaldības
pilnvarotajam pārstāvim
zvērinātam advokātam Ainaram Kreicim**

*Par AS "LIEPĀJAS AUTOBUSU PARKS" līdzdalības
izvērtējumu*

Konkurences padome (turpmāk – KP) ir saņēmusi Liepājas pilsētas pašvaldības (turpmāk – LPP) iesniegumu par līdzdalības izvērtējumu AS "LIEPĀJAS AUTOBUSU PARKS" (turpmāk – LAP).

Priekšnoteikumi publiskas personas līdzdalībai kapitālsabiedrībā ir noteikti Valsts pārvaldes iekārtas likuma (turpmāk – VPIL) 88.panta pirmajā daļā, proti, tiek novērsta tirgus nepilnība, radītas preces vai pakalpojumi vai pārvaldīti īpašumi, kas ir stratēģiski svarīgi valsts vai pašvaldības administratīvās teritorijas attīstībai vai valsts drošībai.

Savukārt, lai pamatotu, ka citādā veidā nav iespējams efektīvi sasniegt minētā panta pirmajā daļā noteiktos mērķus, publiskai personai ir nepieciešams veikt paredzētās rīcības juridisko un ekonomisko izvērtējumu, t.sk. ietekmes uz konkurenci izvērtējumu un iespējamo konkurences neitralitātes risku izvērtējumu, kā arī konsultēties ar kompetentajām institūcijām konkurences aizsardzības jomā un komersantus pārstāvošajām biedrībām vai nodibinājumiem.

Pašvaldība ir veikusi VPIL 88.panta otrajā daļā paredzēto rīcības juridisko un ekonomisko izvērtējumu, kā arī lūgusi Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras viedokli.

Saskaņā ar LPP iesniegto Izvērtējumu, konstatējams, ka LAP pamatdarbība ir pilsētas un piepilsētas pasažieru sauszemes pārvadājumi. LAP pamatdarbības ietvaros veic pasažieru pārvadājumus Liepājas pilsētas nozīmes maršrutos, reģionālos vietējās nozīmes maršrutos un reģionālajos starppilsētu nozīmes maršrutos.

Izvērtējumā arī norādīts, ka LAP kā papildu pakalpojumu sniedz pasažieru neregulāros pārvadājumus.

Saskaņā ar Izvērtējumā norādīto LPP ir 34,85% daļas LAP. SIA "LAPIR" ir 59,45% un fiziskām personām 5,7%. Ņemot vērā daļu skaitu, konstatējams, ka LPP līdzdalība LAP neietekmē tās darbību stratēģiskā līmenī, kā arī neietekmē pakalpojuma sniegšanu,

pakalpojuma sniegšanas ģeogrāfijas paplašināšanos u.tml., jo citam LAP dalībniekam (akcionāram) ar privāto kapitālu ir noteicošs balsu vairākums un kontrole nozīmīgu jautājumu izlemšanā.

LAP ir 100% daļas SIA "Rumba Tours", kura pamatdarbība ir autobusu un mikroautobusu noma pasažieru neregulārajos un tūrisma pārvadājumos, sadarbojoties ar uzņēmumiem, privātpersonām, kā arī ar tūrisma pakalpojumu sniedzējiem Latvijā un ārvalstīs, kā arī 100% daļas SIA „LAP Serviss”, kas izveidota, lai nodalītu nekustamo īpašumu apsaimniekošanu no pamatdarbības un nodarbojas ar nekustamā īpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, piedāvā telpu nomu noliktavu un autoservisa vajadzībām, kā arī veic vieglo un kravas automašīnu automātisko mazgāšanu.

Izvērtējumā minēts, ka LAP pakalpojumu tirgū, kas ir sabiedrisko pasažieru pārvadājumi, nepastāv tirgus nepilnība un starp tirgus dalībniekiem ir konkurence uz tiesību iegūšanu sniegt sabiedrisko pasažieru pārvadājumus noteiktos maršrutos. Privāto tirgus dalībnieku ienākšana tirgū nav apgrūtināta. Pašvaldība uz tiesību piešķiršanu sniegt sabiedrisko pasažieru pārvadājumus pilsētas nozīmes maršrutos rīko atklātu iepirkuma procedūru un tiesības sniegt sabiedrisko pasažieru pārvadājumu pakalpojumus var iegūt arī cita privāto tiesību juridiskā persona. Arī šobrīd tiesības sniegt sabiedrisko pasažieru pārvadājumus Liepājas pilsētā LAP ieguvis uz atklāta iepirkuma procedūras rezultātu pamata.

LPP, ievērojot minēto, Izvērtējumā norādījusi, ka LAP darbība neatbilst nevienam VPIL 88.panta pirmās daļas 1., 2. un 3.punktā noteiktajiem gadījumiem. LPP arī uzskata, ka tai nav jā saglabā līdzdalība LAP un jāatsavina tai piederošās kapitāla daļas (akcijas) atbilstoši Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likumā iekļautajām tiesību normām.

KP secina, ka LPP līdzdalības apmērs LAP neliecina, ka publiskā persona spētu kontrolēt kapitālsabiedrību, patstāvīgi noteikt tās mērķus vai izlemt par darbību tirgos, kas norāda, ka pašvaldībai nav spēja autonomi izpildīt VPIL 88.p. pirmās daļas nosacījumus. Līdz ar to KP atbalsta LPP secinājumu, ka tās līdzdalība LAP nav saglabājama, attiecīgi LPP būtu jālemj par tai piederošo akciju LAP kapitāla daļu (akciju) atsavināšanu Publisku personu kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likumā noteiktajā kārtībā.

Ar cieņu
priekšsēdētājs

J. Gaiķis