

Sabiedriskās domas aptauja par konkurences tiesību un konkurences politikas jautājumiem

REZULTĀTU ATSKAITE

Saturs

Metodoloģija 4

Salīdzinājums mērka grupās 6

- Informētība par Konkurences padomes darbu 11
- Informētība par konkurences tiesībām 12
- Konkurences padomes darbības prioritātes 14
- Konkurences padomes darbības ietekme 15
- Saskarsme ar Konkurences padomi un darba vērtējums 16
- Konkurences padomes lēmumu vērtējums 20
- Iecietības programma un zaudējumu atlīdzība 23
- Konkurences padomes komunikācijas kanāli un informācijas pieejamība 28
- Interese par izglītojošiem pasākumiem 30
- Vispārējs Konkurences padomes darbības vērtējums 31

Sabiedrības aptaujas rezultāti 32

- Informētība par Konkurences padomes darbu 38
- Informētība par konkurences tiesībām un problēmas dažādās nozarēs 41
- Konkurences padomes darbības prioritātes 42
- Konkurences padomes komunikācijas kanāli un informācijas pieejamība 43
- Vispārējs Konkurences padomes darbības vērtējums 46

Uzņēmēju aptaujas rezultāti 48

- Informētība par Konkurences padomes darbu 56
- Informētība par konkurences tiesībām un pārkāpuma varbūtība 57
- Konkurences padomes darbības prioritātes 59
- Konkurences padomes darbības ietekme 60
- Saskarsme ar Konkurences padomi 62
- Iecietības programma un zaudējumu atlīdzība 63
- Konkurences padomes komunikācijas kanāli un informācijas pieejamība 67
- Interese par izglītojošiem pasākumiem 69
- Vispārējs Konkurences padomes darbības vērtējums un ieteikumi 70

Saturs

Pašvaldību aptaujas rezultāti 74

- Informētība par Konkurences padomes darbu 82
- Informētība par konkurences tiesībām un konkurences neitralitāti 83
- Konkurences padomes darbības prioritātes 86
- Konkurences padomes darbības ietekme 87
- Saskarsme ar Konkurences padomi un darba vērtējums 90
- Konkurences padomes viedokļu un lēmumu vērtējums 93
- Zaudējumu atlīdzība 99
- Konkurences padomes komunikācijas kanāli un informācijas pieejamība 100
- Interese par izglītojošiem pasākumiem 103
- Vispārējs Konkurences padomes darbības vērtējums un ieteikumi 104

Asociāciju aptaujas rezultāti 107

- Informētība par Konkurences padomes darbu 113
- Informētība par konkurences tiesībām un pārkāpuma varbūtība 114
- Konkurences padomes darbības prioritātes 117
- Konkurences padomes darbības ietekme 118
- Iecietības programma un zaudējumu atlīdzība 119
- Konkurences padomes komunikācijas kanāli un informācijas pieejamība 123
- Interese par izglītojošiem pasākumiem 125
- Vispārējs Konkurences padomes darbības vērtējums un ieteikumi 126

Juridisko biroju aptaujas rezultāti 130

- Saskarsme ar Konkurences padomi un darba vērtējums 137
- Procesuālo darbību un amatpersonu profesionālās ētikas vērtējums 140
- Konkurences padomes darbības tiesvedībā vērtējums 142
- Konkurences padomes lēmumu vērtējums 144
- Iecietības programma un zaudējumu atlīdzība 151
- Konkurences padomes komunikācija un informācijas pieejamība 154
- Interese par izglītojošiem pasākumiem 157
- Vispārējs Konkurences padomes darbības vērtējums un ieteikumi 158

Klientu aptaujas rezultāti 161

- Konkurences padomes darbības ietekme 167
- Saskarsme ar Konkurences padomi un darba vērtējums 168
- Konkurences padomes lēmumu vērtējums 170
- Vispārējs Konkurences padomes darbības vērtējums un ieteikumi 173

Metodoloģija

Metodoloģija

Pētījuma mērķis

Noskaidrot sabiedrības un dažādu ieinteresēto pušu informētību par konkurences tiesībām un konkurences politiku Latvijā, kā arī izvērtēt Konkurences padomes darbības atpazīstamību, vērtējumu, sadarbības pieredzi un pilnveides iespējas.

Lauka darbs

2026. gada 30. septembris – 28. oktobris.

Metode

Kvantitatīva aptauja, izmantojot sešas dažādām mērķa grupām pielāgotas anketas. Datu vākšanas veids: kombinēts CAWI un CATI.

Mērķa grupa

Latvijas iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 80 gadiem, uzņēmumu pārstāvji, asociāciju pārstāvji, juridisko biroju pārstāvji, pašvaldību pārstāvji un Konkurences padomes klienti.

Izlases lielums

Kopā 776 derīgi aizpildītas anketas, tostarp:

- Sabiedrība – 505
- Uzņēmēji – 100 (75% privātais sektors, 25% publiskais sektors un bezpeļņas organizācijas)
- Asociācijas – 25
- Juridiskie biroji – 25
- Pašvaldības – 26 (5 valstspilsētas un 21 novada pašvaldība)
- Konkurences padomes klienti – 95

Rezultātu salīdzināmība

Rezultāti salīdzināti ar iepriekšējo pētījumu rezultātiem (2018., 2022. un 2024. gadā), kur pieejami salīdzināmi dati un jautājumu formulējumi.

Izmantotie apzīmējumi

Rādītājs ir statistiski nozīmīgi ↑ augstāks ↓ zemāks kā visā izlasē (varbūtība 95%).
Rādītājs ir statistiski nozīmīgi ◌ augstāks ◌ zemāks pret iepriekšējo gadu (varbūtība 95%).
n – respondentu skaits; % – respondentu īpatsvars. Nelielu izlašu rezultāti interpretējami piesardzīgi.

Salīdzinājums mērķa grupās



Secinājumi (1)

Konkurences padomes darbību vispozitīvāk vērtē pašvaldības un juridiskie biroji. Kopumā augstu tiek vērtēta darbinieku kompetence un pieņemto lēmumu kvalitāte. Visas mērķa grupas par KP galveno uzdevumu uzskata aktīvu konkurences pārkāpumu novēršanu un tirgus uzraudzību, tomēr atšķiras informētība, sadarbības pieredze un prioritātes.

Galvenās darbības pilnveides iespējas ir saistītas ar skaidrāku darbības rezultātu un ietekmes komunikāciju, iesaistīto pušu viedokļu uzklausīšanu, lēmumu un sodu pamatojuma skaidrošanu, kā arī mērķa grupu vajadzībām pielāgotu izglītošanu.

Informētība par Konkurences padomes darbu.

Visaugstākā KP darbības atpazīstamība ir asociāciju (96%) un pašvaldību (88%) vidū, kam seko uzņēmēji (70%). Savukārt sabiedrībā kopumā par KP darbu pēdējo divu gadu laikā ir dzirdējusi aptuveni puse iedzīvotāju (49%). Salīdzinājumā ar 2024. gadu ievērojami pieaugusi informētība uzņēmēju vidū (no 42% līdz 70%).

Profesionālās mērķa grupas biežāk ir dzirdējušas par KP atklātajiem konkurences pārkāpumiem, uzņēmumu apvienošanās izvērtēšanu, tirgus uzraudzību.

Informētība par konkurences tiesību regulējumu Latvijā.

Profesionālajās mērķa grupās informētība par konkurences tiesību jautājumiem ir augstāka nekā sabiedrībā kopumā. Par aizliegumu konkurējošiem uzņēmumiem vienoties par cenām vai atlaidēm ir informēti 89–100% uzņēmēju, pašvaldību un asociāciju pārstāvju, savukārt sabiedrībā – 64%. Līdzīgas atšķirības vērojamas informētībā par aizliegumu vienoties par tirgus un klientu sadali. Salīdzinoši zemāka ir informētība par iespēju saņemt atbrīvojumu no naudas soda, ziņojot par konkurences pārkāpumu (25 -68%).

Nepieciešams turpināt skaidrot konkurences tiesību instrumentus, īpaši uzņēmējiem un sabiedrībai.

Secinājumi (2)

Prioritāri risināmie uzdevumi.

Visās aptaujātajās mērķa grupās par nozīmīgākajām KP darbības prioritātēm tiek uzskatīta dominējošo uzņēmumu tirgus varas ļaunprātīgas izmantošanas novēršana (71–88%) un aizliegtu uzņēmumu vienošanos atklāšana un novēršana (68–92%).

Vienlaikus vērojamas atšķirības atsevišķu uzdevumu nozīmīguma vērtējumā. Asociācijas īpaši uzsver nepamatotu konkurences ierobežojumu novēršanu valsts un pašvaldību darbībā (88%), savukārt pašvaldības visaugstāko prioritāti piešķir aizliegtu vienošanos novēršanai (92%) un salīdzinoši biežāk nekā citas grupas uzsver uzņēmēju izglītošanu (77%).

No KP pirmām kārtām sagaida aktīvu konkurences pārkāpumu novēršanu un godīgas konkurences apstākļu nodrošināšanu.

Saskarsmes pieredze ar Konkurences padomi un tās vērtējums.

Pašvaldību, juridisko biroju un KP klientu sadarbības pieredze ar KP ir daudzveidīga, ietverot informācijas pieprasījumu saņemšanu, konsultācijas, iesniegumu izskatīšanu un dalību KP organizētajos pasākumos. Savukārt uzņēmēju vidū tieša saskarsme ar KP pēdējo piecu gadu laikā ir bijusi 20% respondentu.

Sadarbības vērtējumā visaugstāk novērtēta KP darbinieku kompetence, viņu darbošanās pilnvaru robežās un KP objektivitāte lēmumu pieņemšanā. Pozitīvu vērtējumu sniedza vairāk vai tuvu 80% pašvaldību un juridisko biroju, un ap 60 % KP klientu.

Vienlaikus zemāk vērtēta iesaistīto pušu viedokļa uzklausīšana un ņemšana vērā (40–54%). Atgriezeniskās saites pietiekamību juridiskie biroji (52%) un KP klienti (56%) vērtē atturīgāk nekā pašvaldības (81%).

Sadarbības pilnveidē būtiska nozīme ir savstarpējam dialogam, argumentu izvērtēšanai un regulārai informācijas sniegšanai par lietu virzību.

Secinājumi (3)

Konkurences padomes lēmumu kvalitātes un piemēroto sodu vērtējums.

KP pieņemto lēmumu kvalitāte kopumā tiek vērtēta pozitīvi, īpaši pašvaldību un juridisko biroju vidū. Par kvalitatīviem KP lēmumus uzskata 96% pašvaldību, 82% juridisko biroju un 67% KP klientu, kuri ir iepazinušies ar lēmumiem.

Lēmumu pieņemšanas konsekvences vērtējums atšķiras – to pozitīvi vērtē 91% pašvaldību, 59% juridisko biroju un 60% klientu.

Būtiskas atšķirības vērojamas arī piemēroto sodu samērīguma vērtējumā. Vairākums juridisko biroju pārstāvju (60%) uzskata sodu apmērus par samērīgiem, savukārt pašvaldību (23%) un KP klientu (24%) vidū šādu vērtējumu sniedz tikai aptuveni ceturtā daļa respondentu. Pēdējās divās grupās ir augsts to respondentu īpatsvars, kuri nespēj sniegt noteiktu vērtējumu.

Nepieciešams turpināt skaidrot lēmumu pamatojumu, pieņemšanas konsekvenci un sodu piemērošanas principus.

Konkurences padomes darbības ietekme uz konkurences situāciju un kopējais darbības vērtējums.

KP darbības ietekmi uz konkurences situāciju Latvijā vispozitīvāk vērtē pašvaldības (85%) un KP klienti (64%). Savukārt uzņēmēju vidū KP ietekmi uz konkurences situāciju savā darbības jomā pozitīvi vērtē 43% respondentu. Uzņēmēju vidū palielinājies to respondentu īpatsvars, kuri nespēj novērtēt KP ietekmi.

KP darbību kopumā vispozitīvāk vērtē pašvaldības (73%) un juridiskie biroji (64%), kam seko klienti (53%), asociācijas (44%), uzņēmēji (32%) un sabiedrība (24%). Salīdzinājumā ar 2024. gadu pozitīvs kopējais vērtējums sabiedrībā ir pieaudzis, bet juridisko biroju vidū samazinājies negatīvo vērtējumu īpatsvars.

KP darbības vērtējums ir labvēlīgāks profesionālajās grupās, kam ir ciešāka saskarsme ar konkurences tiesību jautājumiem. Ne visām auditorijām ir vienlīdz skaidri saskatāma KP darbības ietekme.

Secinājumi (4)

Informētība par konkurences tiesību aizsardzības instrumentiem.

Uzņēmēju un asociāciju vidū ir ierobežota informētība par Iecietības programmu un iespējām pieprasīt zaudējumu atlīdzību konkurences tiesību pārkāpumu gadījumos.

Iecietības programmu zina 15% uzņēmēju un 28% asociāciju pārstāvju, savukārt juridisko biroju vidū – 48%. Izmantošanu varētu veicināt plašāka informācija par priekšrocībām, praktiski piemēri, skaidrojumi par konfidencialitātes garantijām.

Par iespēju pieprasīt zaudējumu atlīdzību konkurences tiesību pārkāpumu gadījumos nav informēti 43% uzņēmēju un 52% asociāciju pārstāvju.

Būtiski skaidrot tirgus dalībniekiem pieejamos tiesību aizsardzības instrumentus un to praktiskās izmantošanas iespējas.

Informācijas avoti un KP informatīvās aktivitātes.

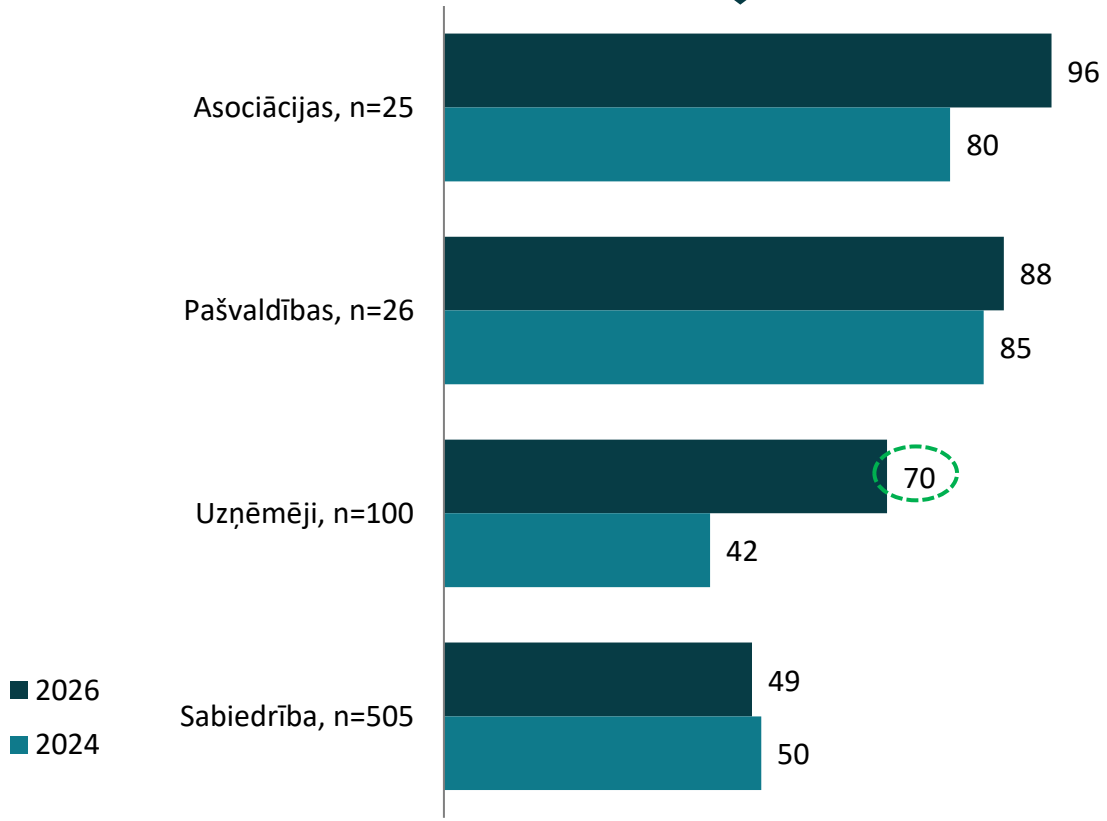
Sabiedrība, uzņēmēji un asociācijas informāciju par KP galvenokārt iegūst interneta ziņu portālos un televīzijā. Savukārt pašvaldību un juridisko biroju nozīmīgākais informācijas avots ir KP tīmekļvietne (attiecīgi 81% un 72%). Pašvaldības aktīvi izmanto arī KP organizētos seminārus un apmācības (73%).

KP informēšanas aktivitātes sabiedrības (60%) un uzņēmēju (54%) pārstāvji biežāk uzskata par nepietiekamām. Gandrīz puse asociāciju un juridisko biroju (48%) uzskata līdzīgi, bet pašvaldību vidū vairākums (58%) informēšanu vērtē kā pietiekamu.

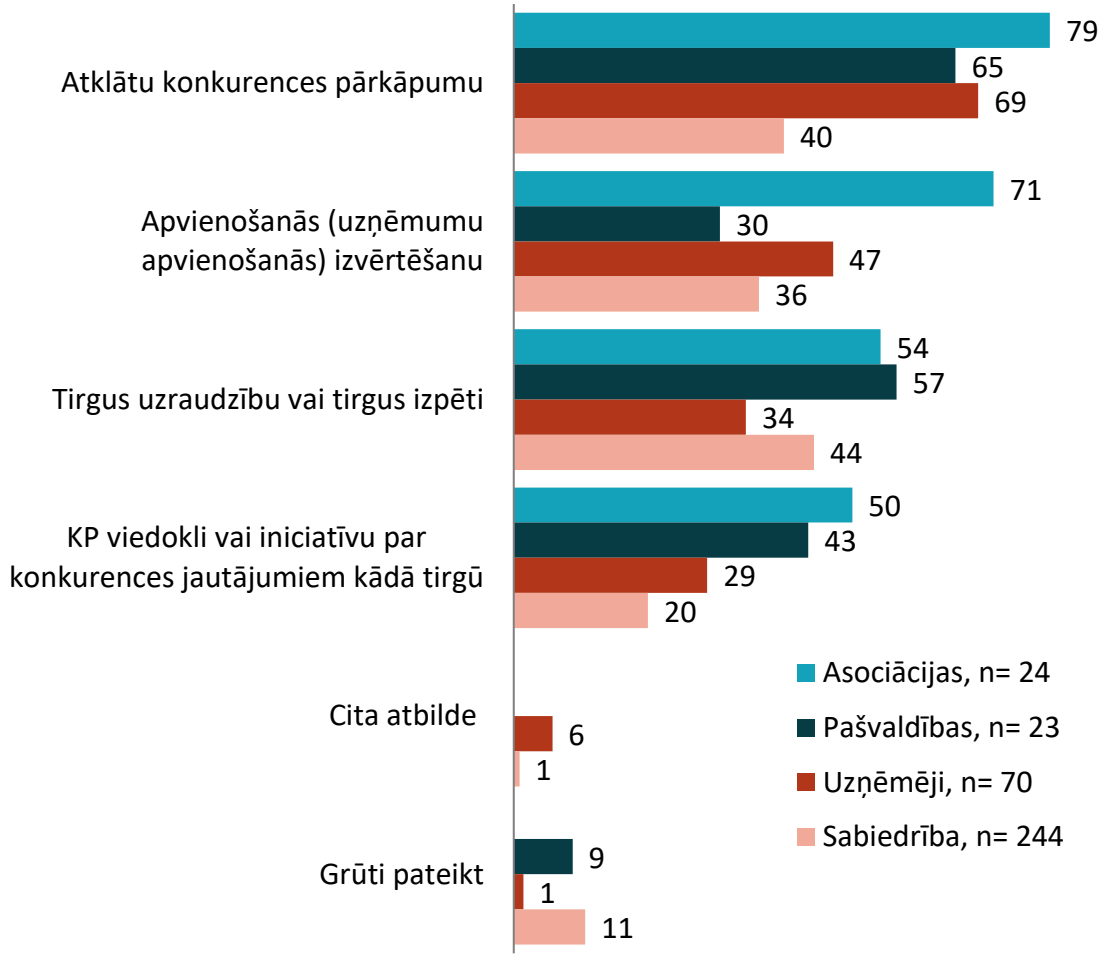
Pašvaldības un uzņēmējus īpaši interesē publisko iepirkumu jautājumi, asociācijas – konkurences tiesību regulējums un publiskie iepirkumi, bet juridiskos birojus – konkurences tiesības ES un Latvijā. Komunikācijas un izglītošanas aktivitātes nepieciešams pielāgot dažādu auditoriju vajadzībām, skaidrojot pieņemto lēmumu rezultātus un to praktisko nozīmi.

Informētība par Konkurences padomes darbu (%)

Dzirdējuši par Konkurences padomes darbu

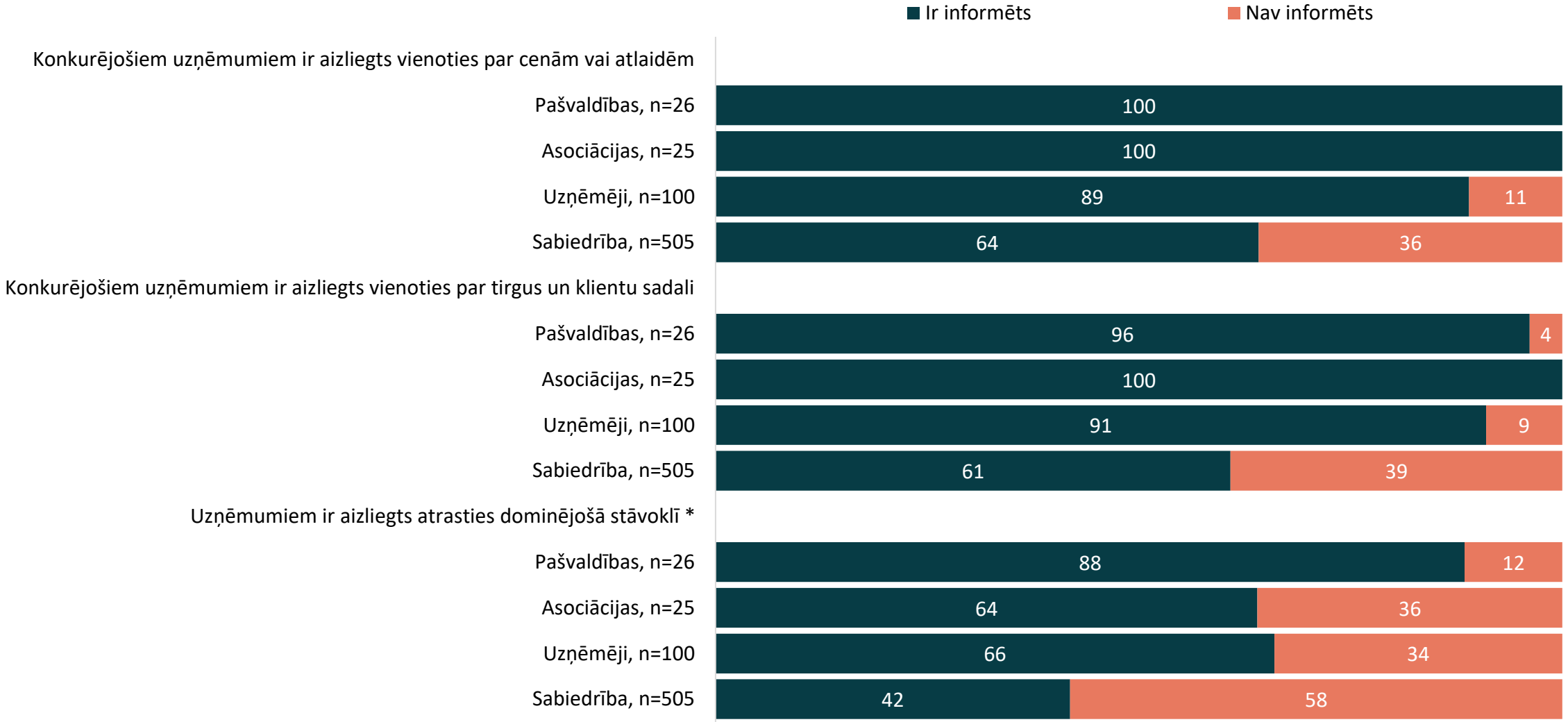


Vai esat pēdējo divu gadu laikā dzirdējis/-usi informāciju par Konkurences padomes darbu?
2024. gada aptaujā informētība par KP darbu tika vērtēta par pēdējo gadu.
Bāze: visi respondenti, ["n= ", skatīt grafikā]



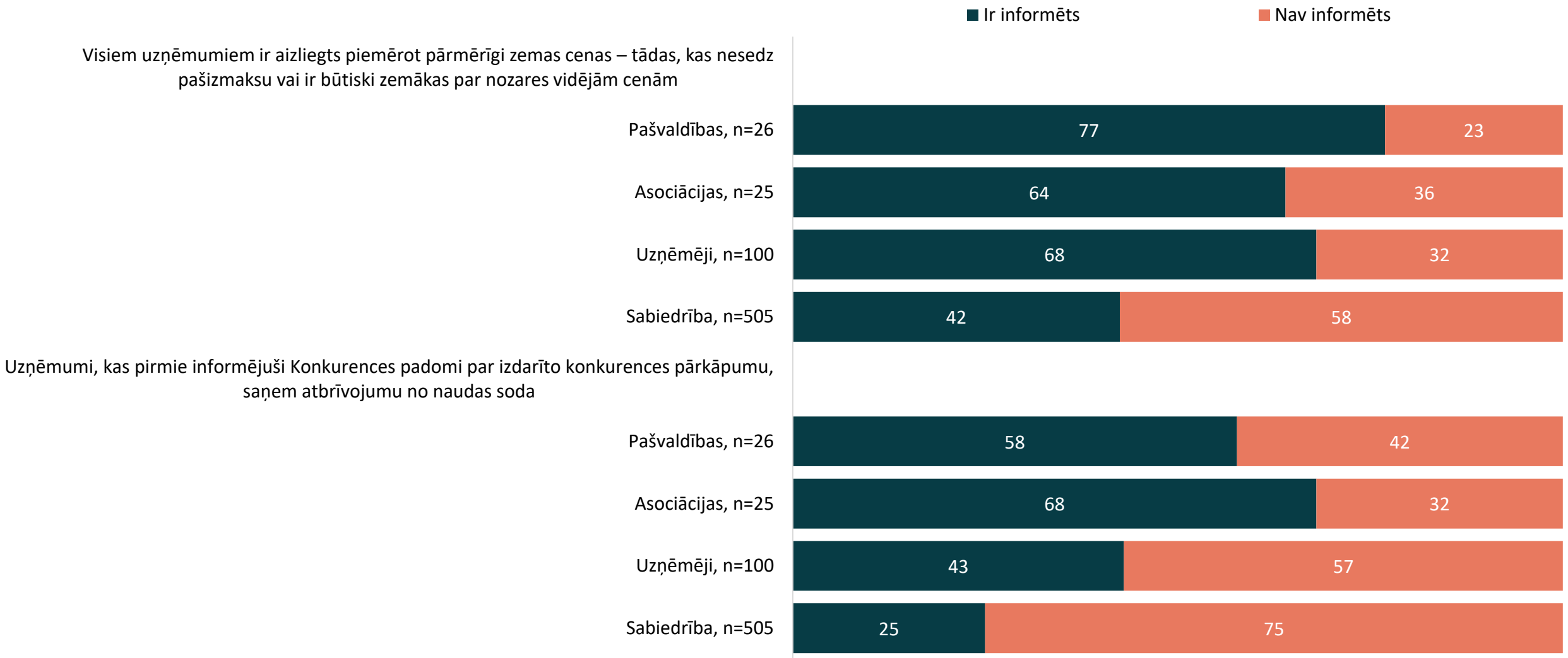
Par ko esat dzirdējis pēdējo divu gadu laikā saistībās ar Konkurences padomes darbu?
Vairākatbilžu jautājums, ∑> 100% Bāze: pēdējo 2 gadu laikā ir dzirdējuši kādu informāciju par Konkurences padomes darbu, [2026: "n= ", skatīt grafikā]

Informētība par konkurences tiesību regulējumu (%)



Vai Jūs esat vai neesat informēts par katru no tālāk norādītajiem godīgas konkurences principiem tirgū?
Bāze: visi respondenti, ["2026: n= ", skatīt grafikā] **Pats par sevi dominējošs stāvoklis nav aizliegs, ir aizliegta tā ļaunprātīga izmantošana. Šis ir kontrolapgalvojums*

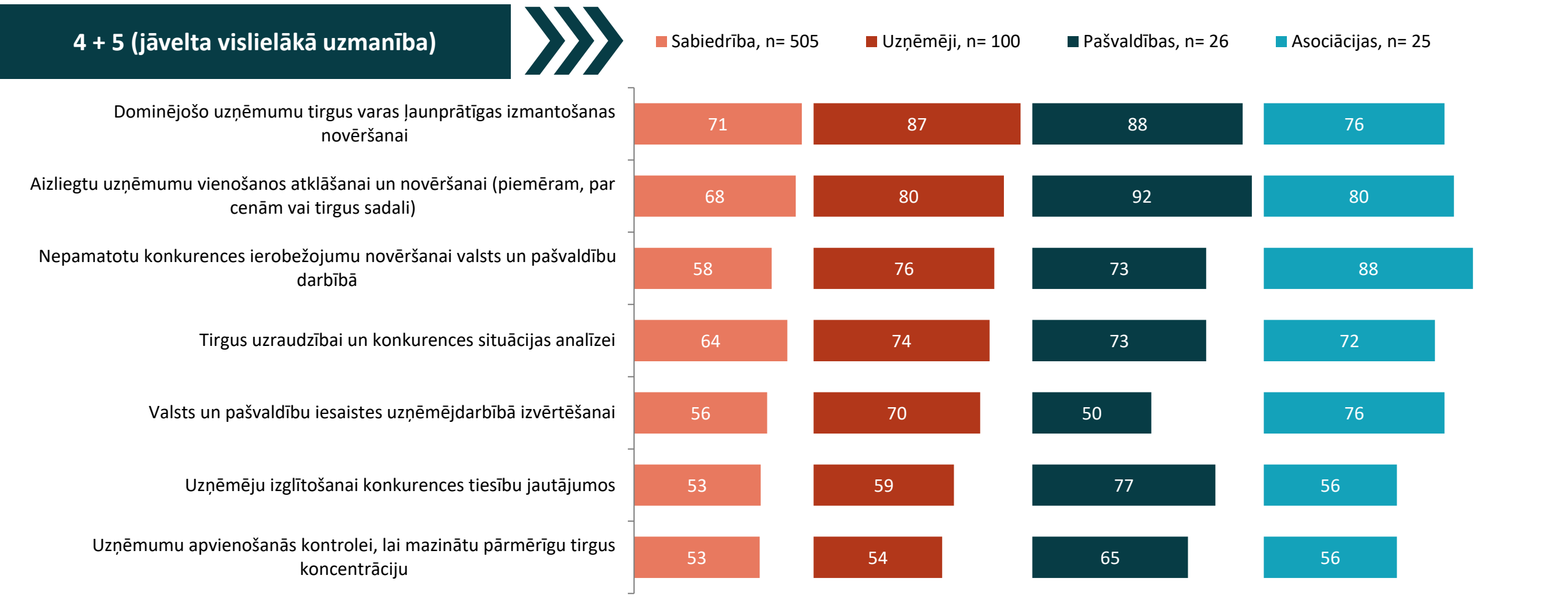
Informētība par konkurences tiesību regulējumu (%)



Vai Jūs esat vai neesat informēts par katru no tālāk norādītajiem godīgas konkurences principiem tirgū?
Bāze: visi respondenti, [2026: "n= ", skatīt grafikā]

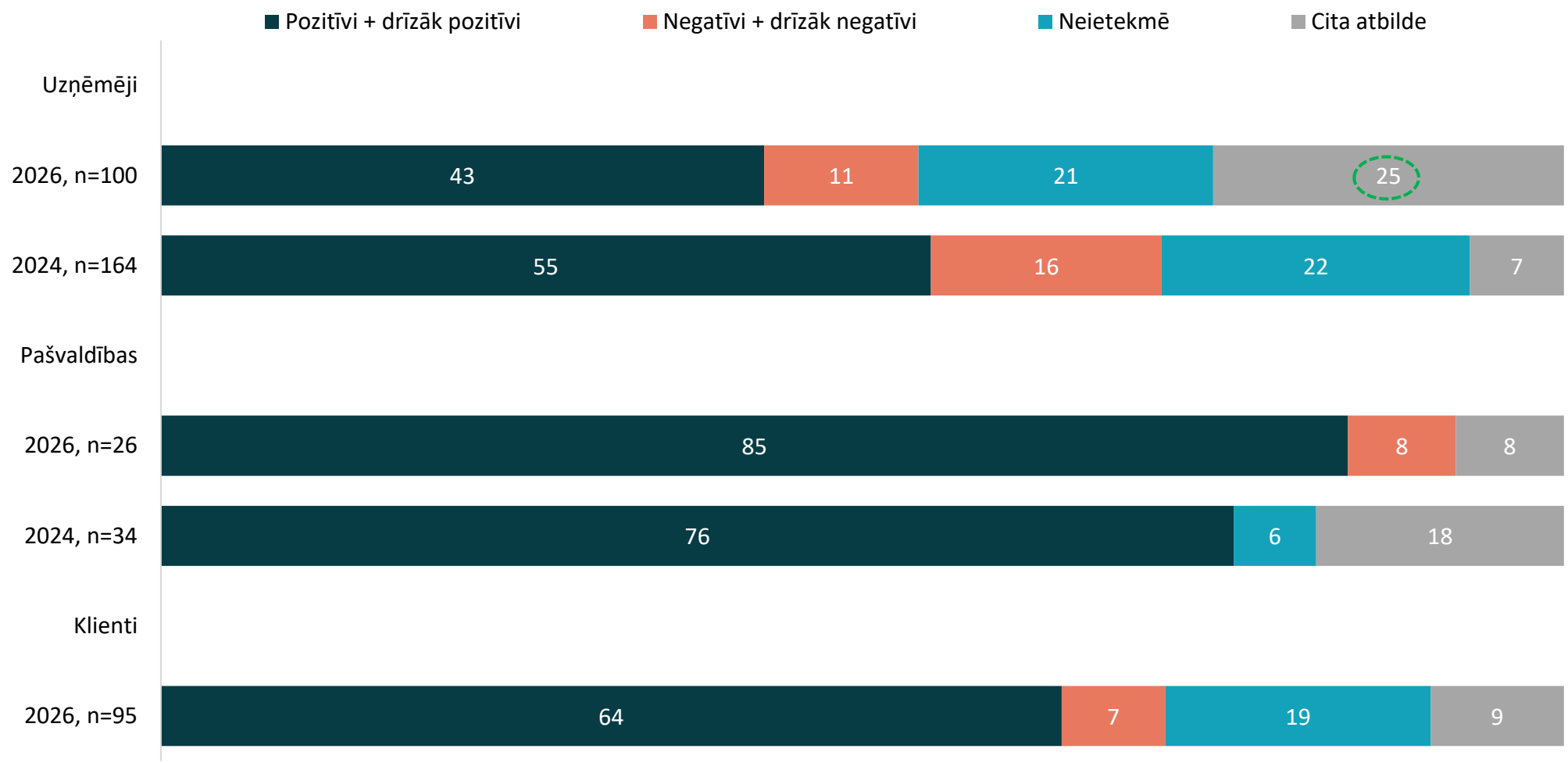
Konkurences padomes darbības prioritātes (%)

4 + 5 (jāvelta vislielākā uzmanība)



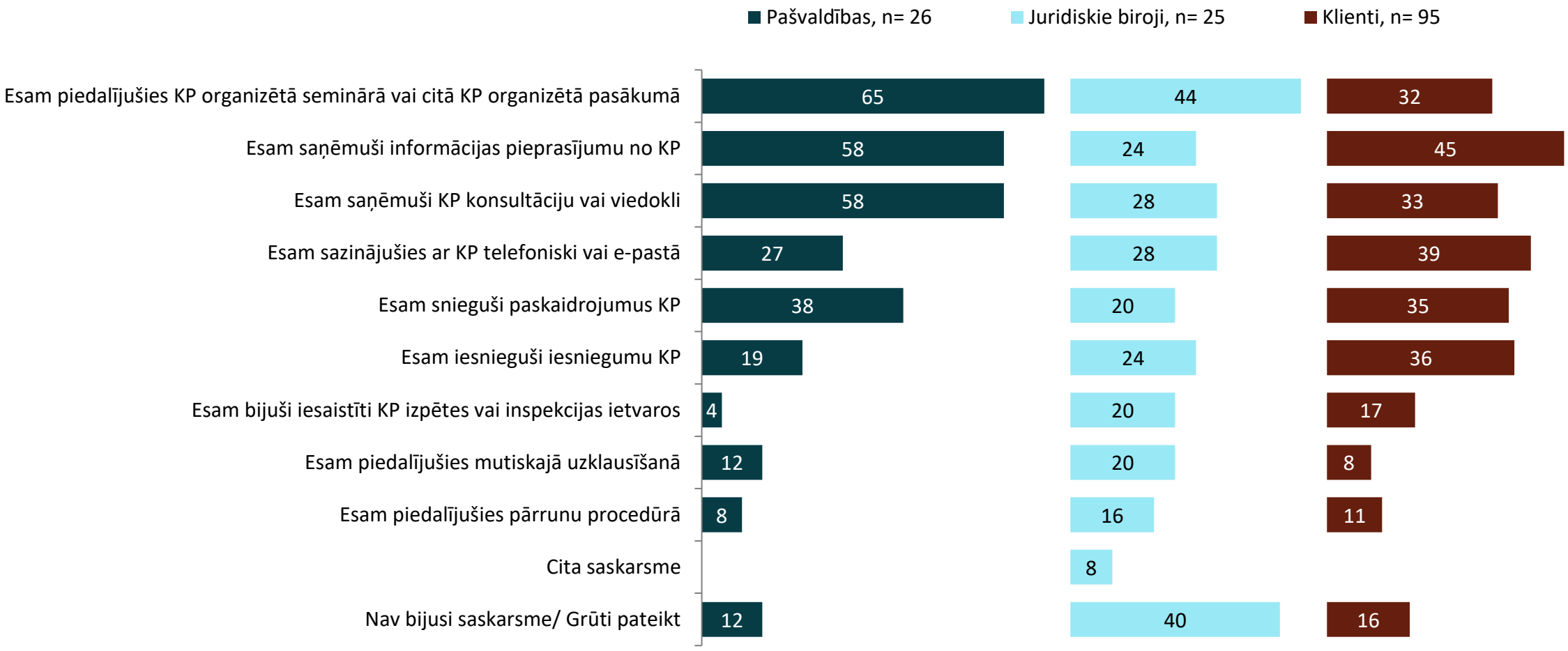
Kādiem uzdevumiem, Jūsuprāt, Konkurences padomei būtu jāvelta vislielākā uzmanība?
Katru no uzdevumiem novērtējiet skalā no 1 līdz 5, kur 1 nozīmē "jāvelta vismazākā uzmanība" un 5 – "jāvelta vislielākā uzmanība".
Bāze: visi respondenti, [2026: "n= ", skatīt grafikā]

Konkurences padomes darbības ietekme (%)



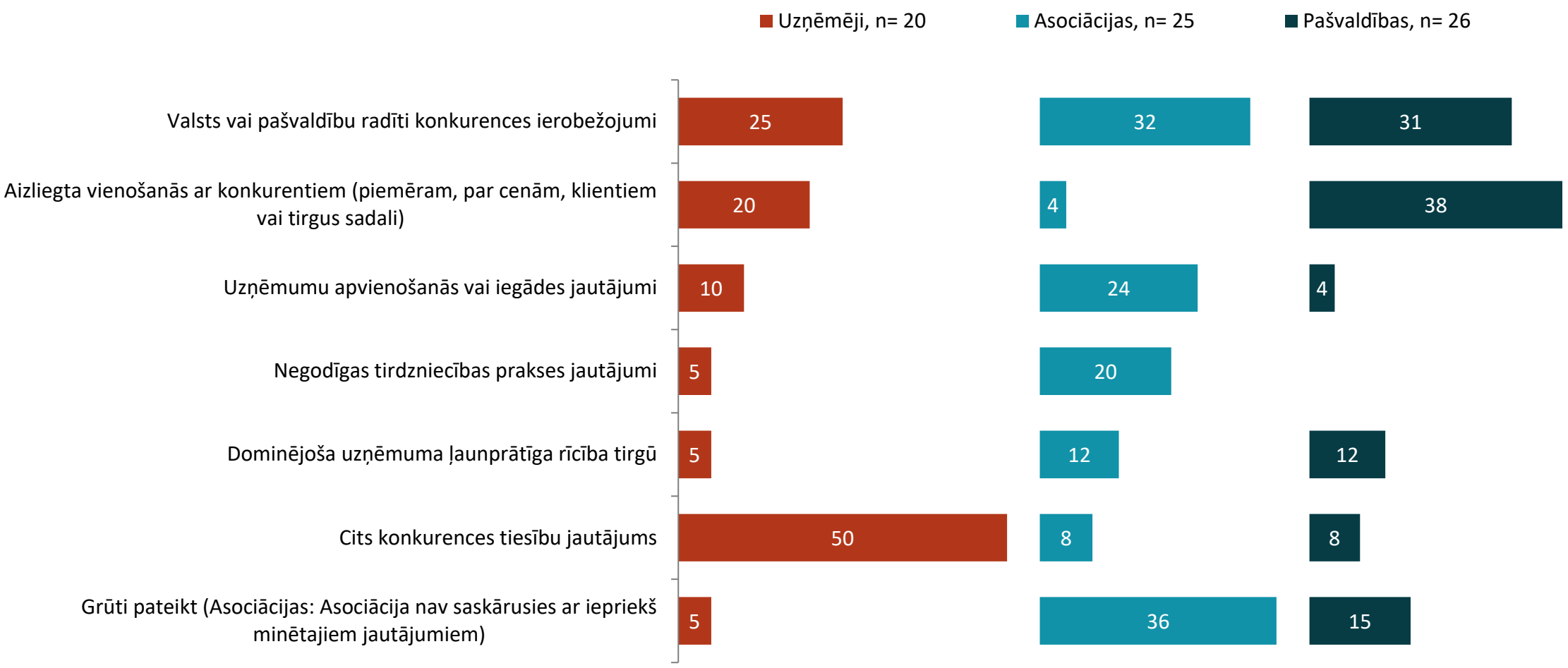
Kā, Jūsuprāt, Konkurences padomes darbība ietekmē konkurences situāciju Latvijā?
Cik pozitīvi vai negatīvi, Jūsuprāt, Konkurences padomes darbība ietekmē konkurences situāciju jomā, kurā darbojas Jūsu uzņēmums?
Bāze: visi respondenti, [2024, 2026: "n= ", skatīt grafikā]

Saskarsme ar Konkurences padomi (%)



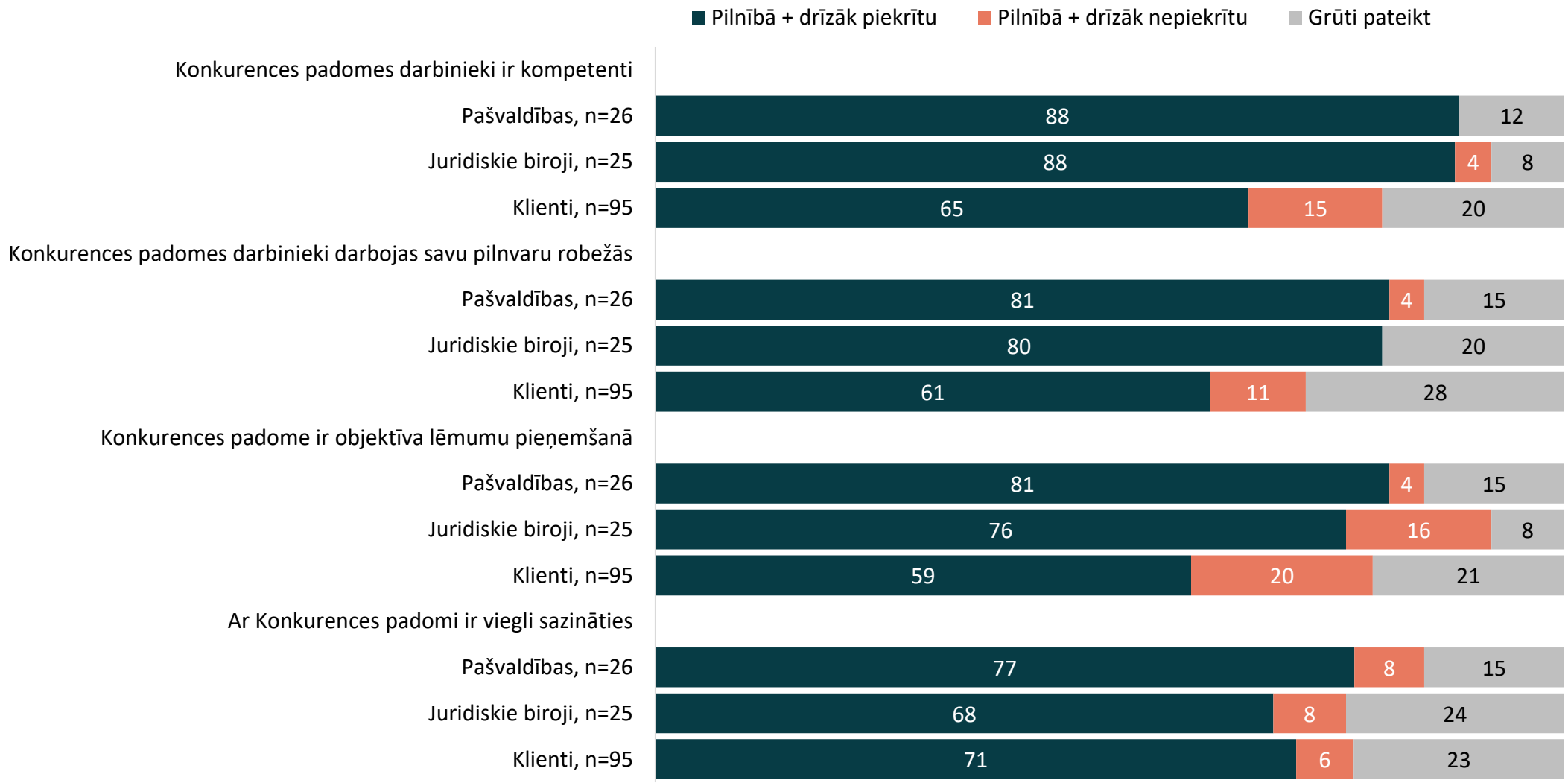
Kāda ir bijusi [Jūsu, Jūsu pašvaldība] saskarsme ar Konkurences padomi pēdējo 5 gadu laikā?
Vairākatbilžu jautājums, ∑> 100%
Bāze: visi respondenti, [2026: "n= ", skatīt grafikā]

Saskarsme ar konkurences tiesību jautājumiem (%)



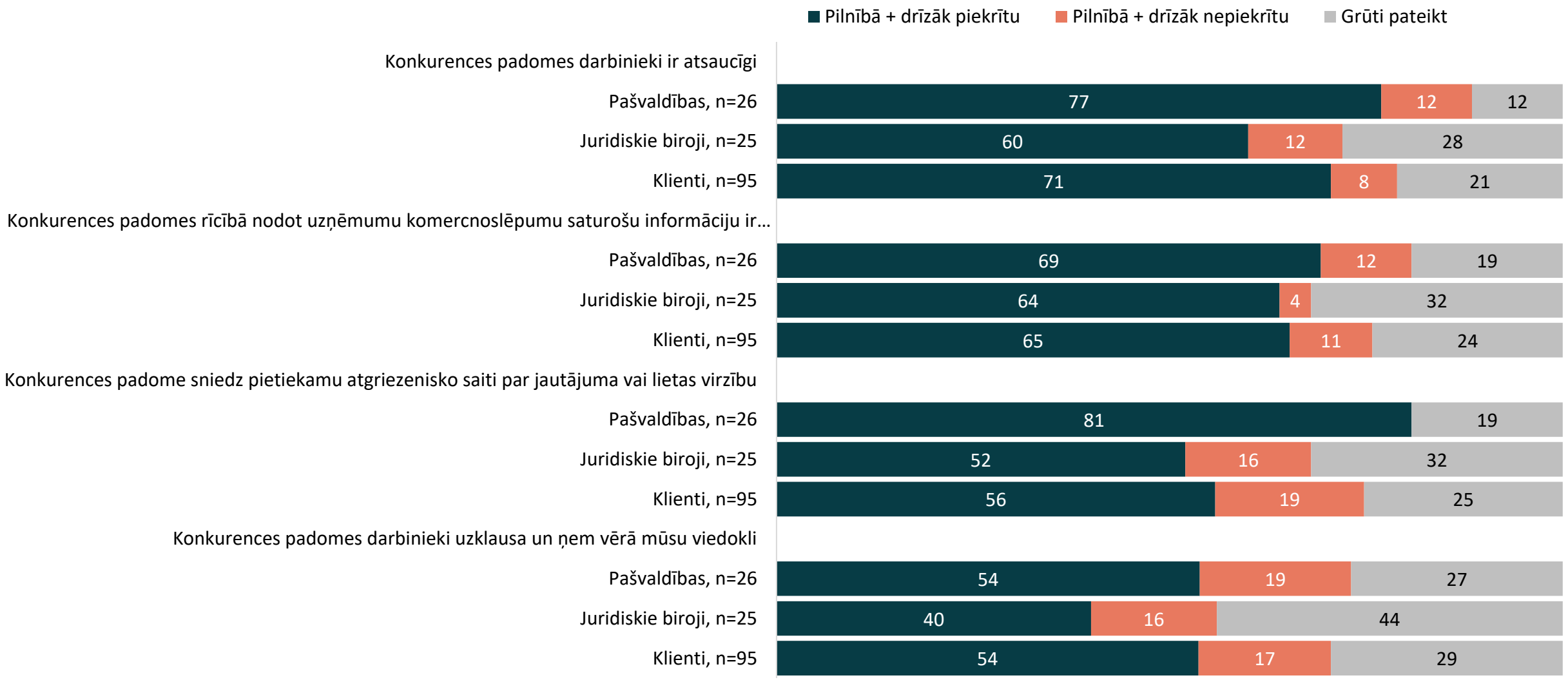
Ar kuriem no šeit minētajiem konkurences tiesību jautājumiem Jūsu uzņēmums ir saskāries pēdējo 5 gadu laikā?
Vai Jūsu asociācija pēdējo 5 gadu laikā ir saskārusies ar kādu no turpmāk minētajiem konkurences tiesību jautājumiem?
Vairākatbilžu jautājums, ∑> 100%
Bāze: uzņēmēji, kuriem ir bijusi saskarsme ar Konkurences padomi; Asociācijas un Pašvaldības: visi respondenti, [2026: "n= ", skatīt grafikā]

Konkurences padomes darba vērtējums (%)



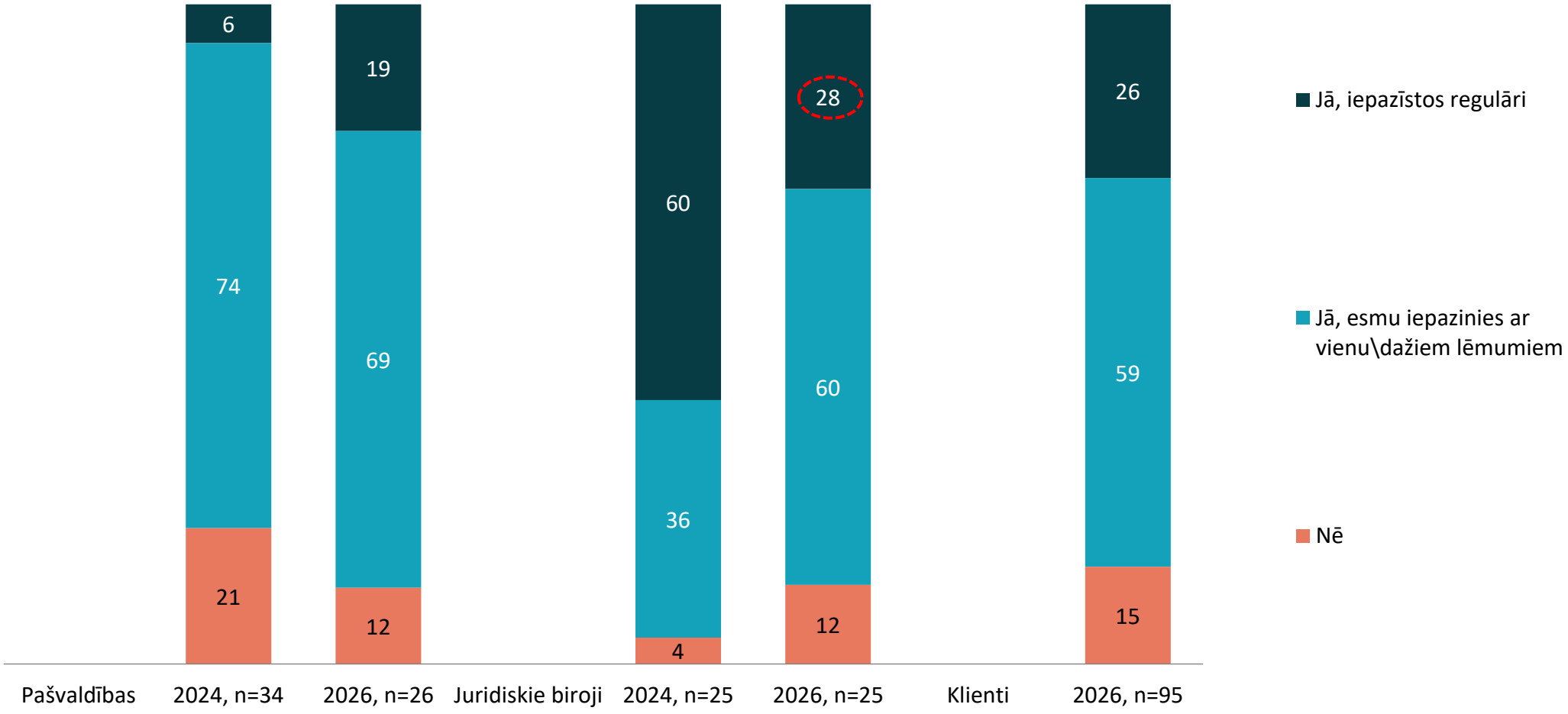
Kā Jūs vērtējat Konkurences padomes darbu šādās jomās? Lūdzu katru no apgalvojumiem novērtējiet ar "pilnīgi piekrītu", "drīzāk piekrītu", "drīzāk nepiekrītu" vai "pilnībā nepiekrītu".
Bāze: visi respondenti, [2026: "n= ", skatīt grafikā]

Konkurences padomes darba vērtējums (%)



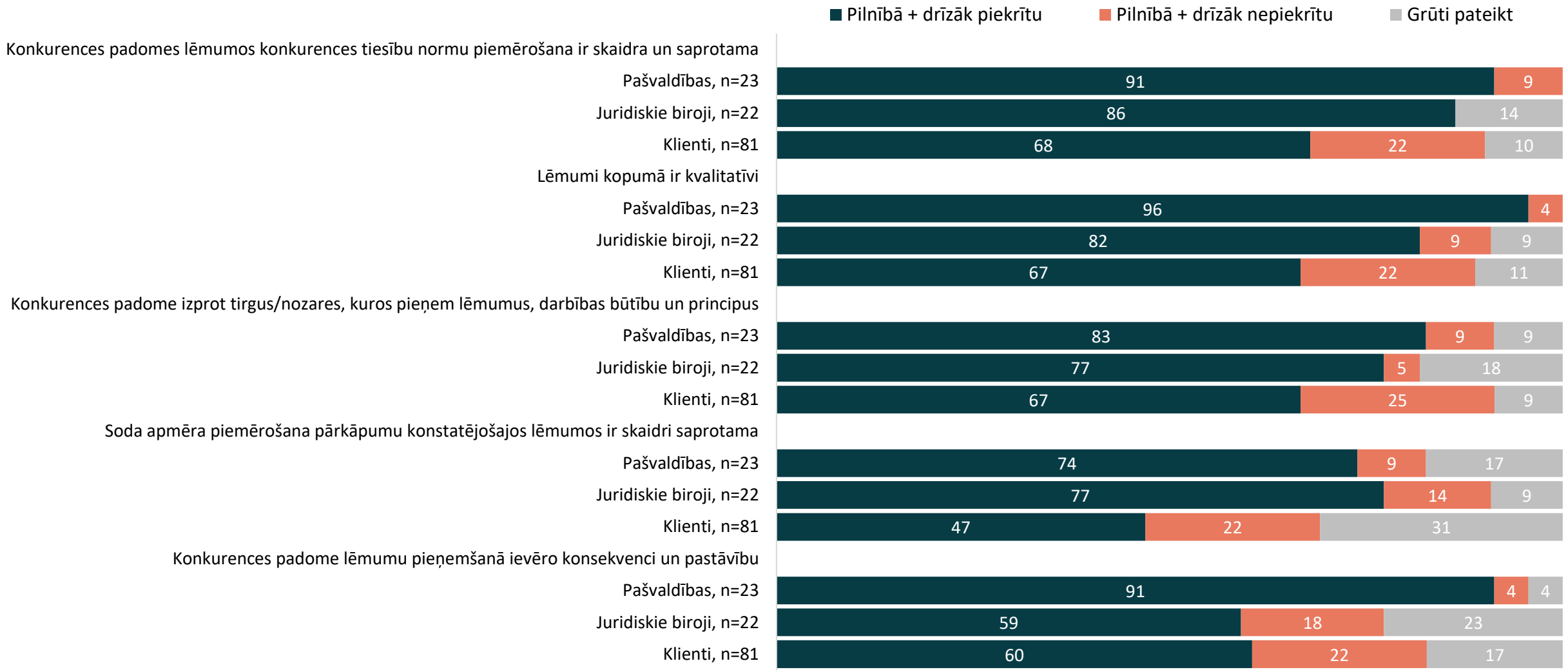
Kā Jūs vērtējat Konkurences padomes darbu šādās jomās? Lūdzu katru no apgalvojumiem novērtējiet ar "pilnīgi piekrītu", "drīzāk piekrītu", "drīzāk nepiekrītu" vai "pilnībā nepiekrītu".
Bāze: visi respondenti, [2026: "n= ", skatīt grafikā]

Saskarsme ar Konkurences padomes lēmumiem (%)



Vai Jūs esat iepazinies ar Konkurences padomes pieņemtajiem lēmumiem?
Vai Jūsu pašvaldība ir iepazinusies ar Konkurences padomes pieņemtajiem lēmumiem?
Bāze: visi respondenti, [2024, 2026:" n= ", skatīt grafikā]

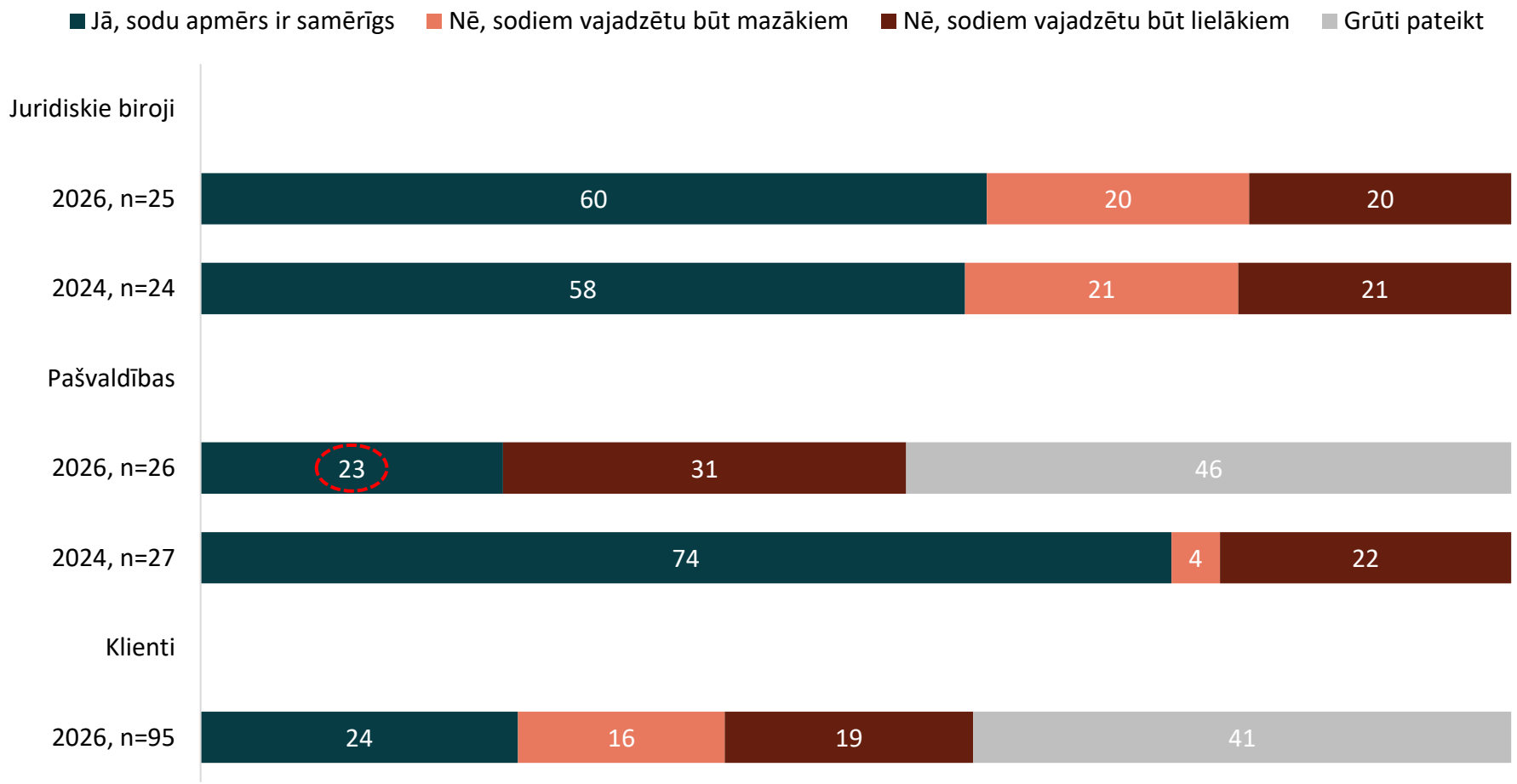
Konkurences padomes lēmumu vērtējums (%)



Lūdzu, novērtējiet Konkurences padomes pieņemto lēmumu kvalitāti!

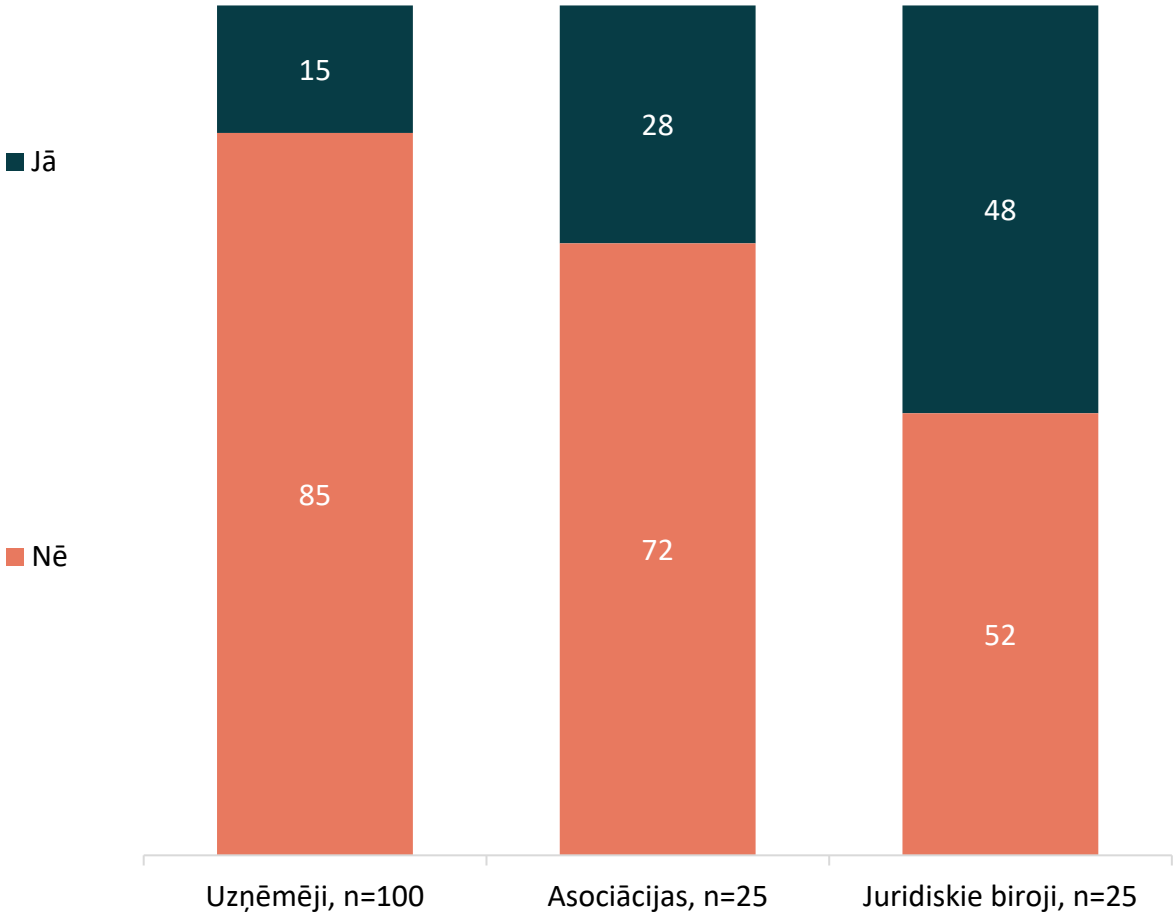
Bāze: respondenti, kuri iepazīstas regulāri vai ir iepazinušies ar vienu/ dažiem lēmumiem [2026: "n= ", skatīt grafikā]

Konkurences padomes sodu apmēra vērtējums (%)

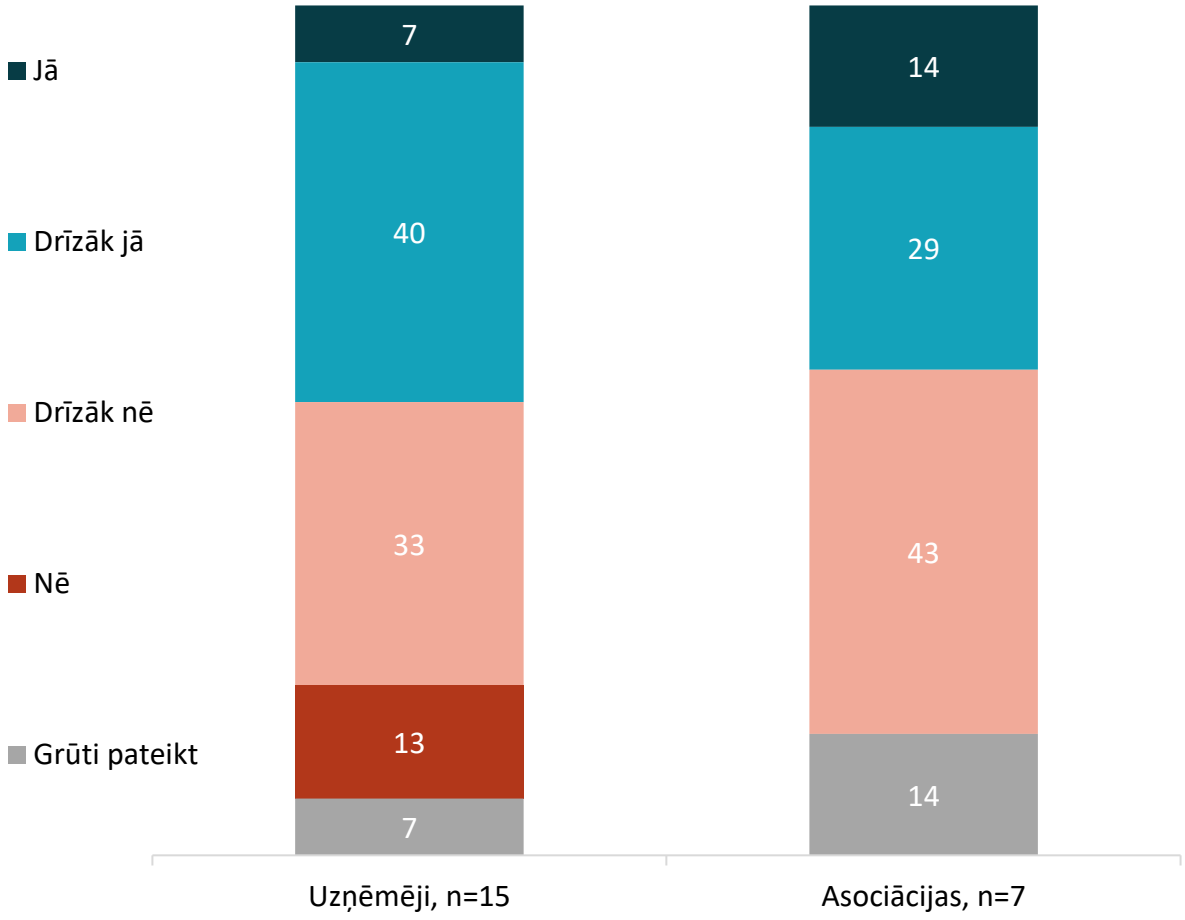


Vai, Jūsuprāt, sodu apmēri ir pietiekami samērīgi, lai preventīvā līmenī atturētu tirgus dalībniekus no konkurences tiesību pārkāpumu izdarīšanas?
Bāze: visi respondenti, [2024, 2026: "n= ", skatīt grafikā]

Iecietības programmas atpazīstamība un procesa uzsākšana (%)

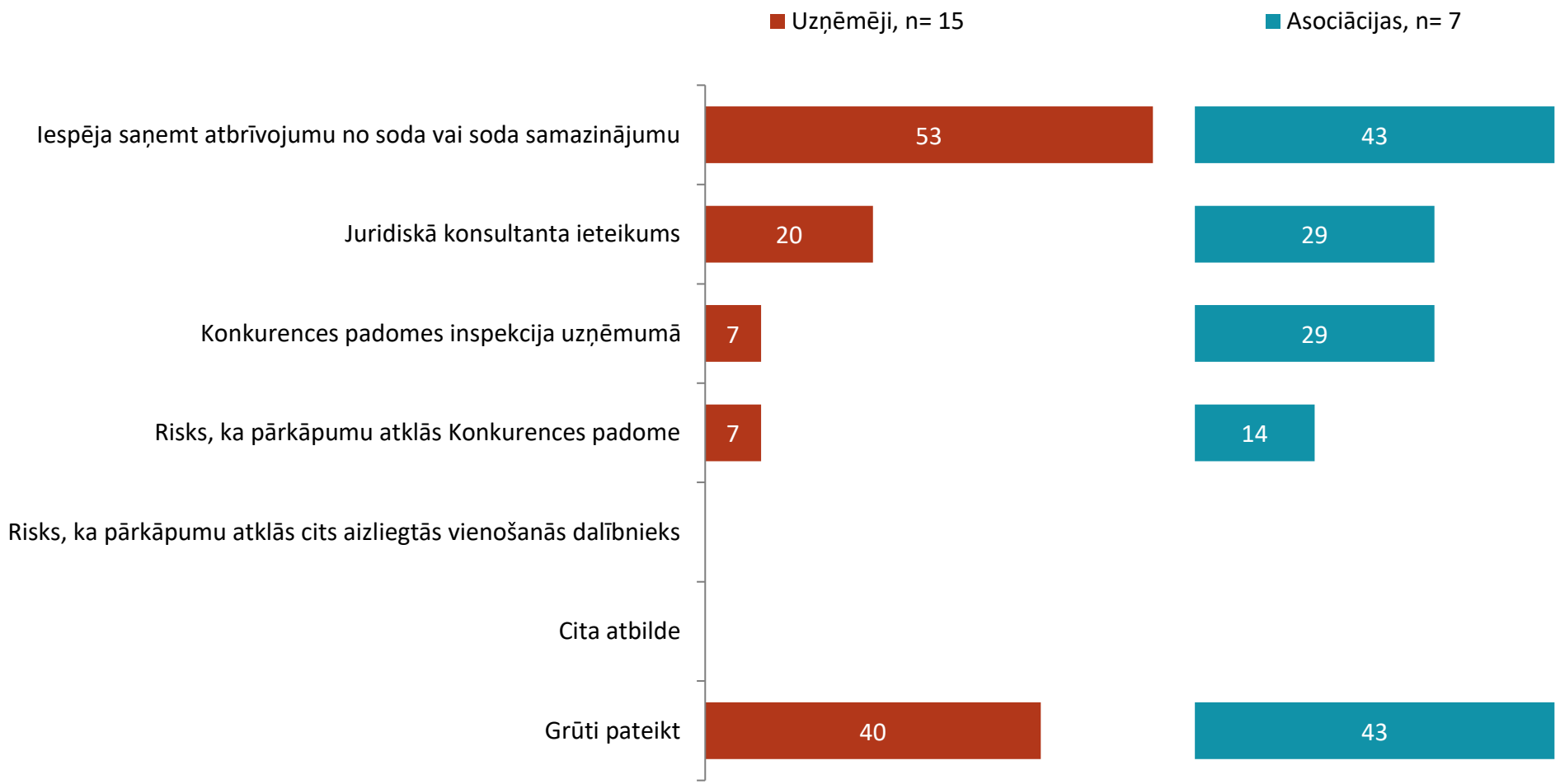


Vai Jūs zināt, kas ir "Iecietības programma"?
Bāze: visi respondenti, [2026: "n= ", skatīt grafikā]



Ja Jūsu uzņēmums/ asociācija šodien izlemtu pieteikties "Iecietības programmai", vai Jūs zinātu, kur un kā uzsākt šo procesu?
Bāze: respondenti, kuri zina par Iecietības programmu, [2026: "n= ", skatīt grafikā]

Iecietības programmas izmantošanas iemesli (%)



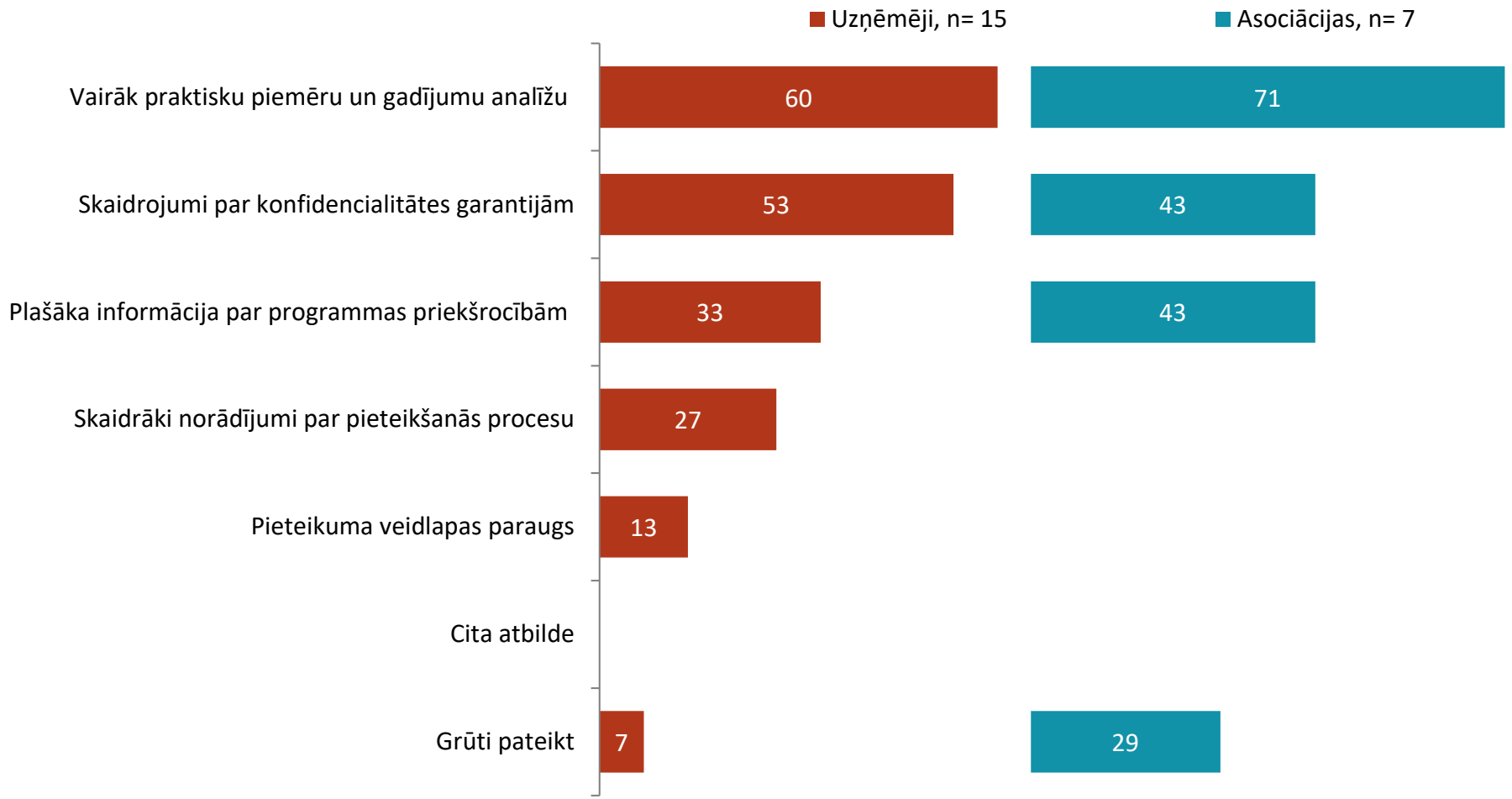
Kas visvairāk motivētu Jūsu uzņēmumu/ asociāciju izmantot "Iecietības programmu"?
Atzīmējiet līdz 3 atbildēm! Vairākatbilžu jautājums, ∑> 100%
Bāze: respondenti, kuri zina par Iecietības programmu, [2026: "n= ", skatīt grafikā]

Iecietības programmas neizmantošanas iemesli (%)



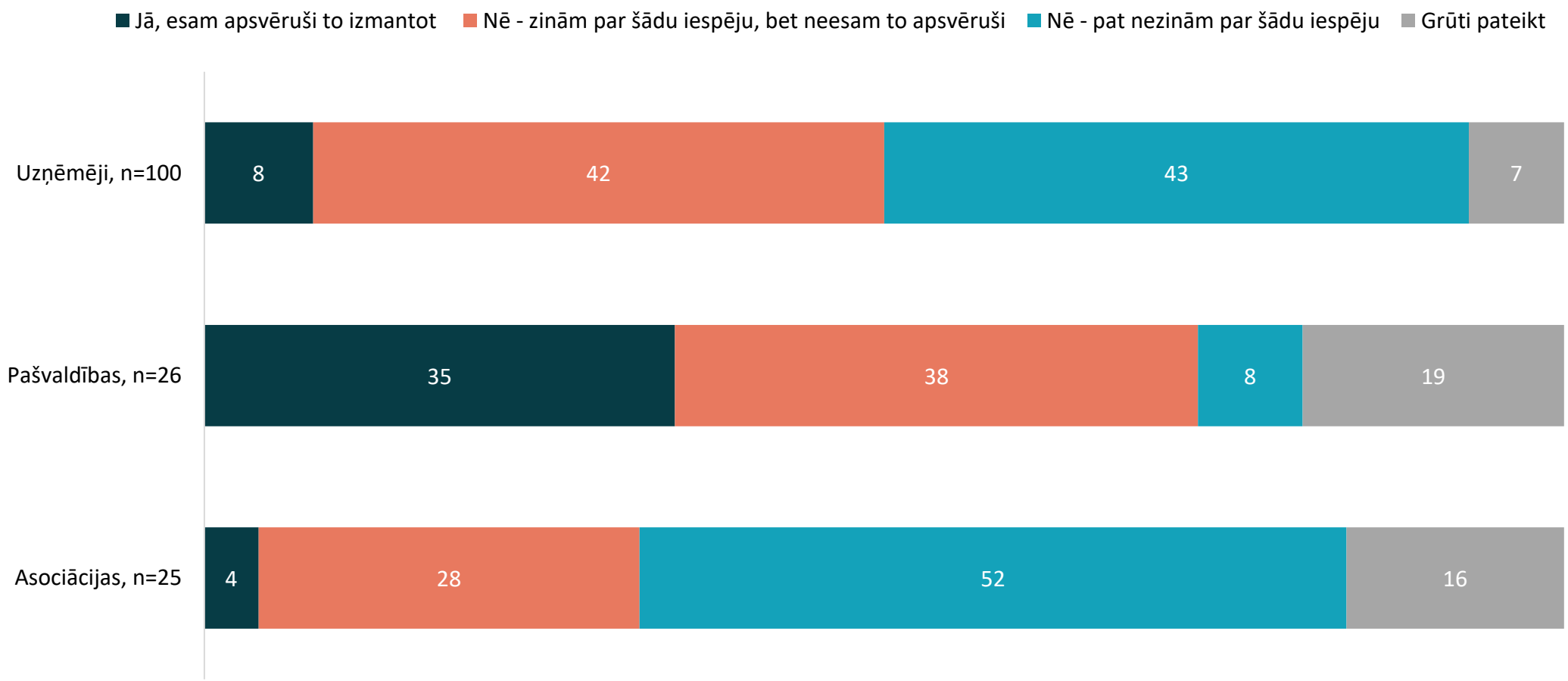
Kas visvairāk atturētu Jūsu uzņēmumu/ asociāciju izmantot "Iecietības programmu"?
Atzīmējiet līdz 3 atbildēm! Vairākatbilžu jautājums, ∑> 100%
Bāze: respondenti, kuri zina par Iecietības programmu, [2026: "n= ", skatīt grafikā]

Iecietības programmas izmantošanu veicinošie iemesli (%)



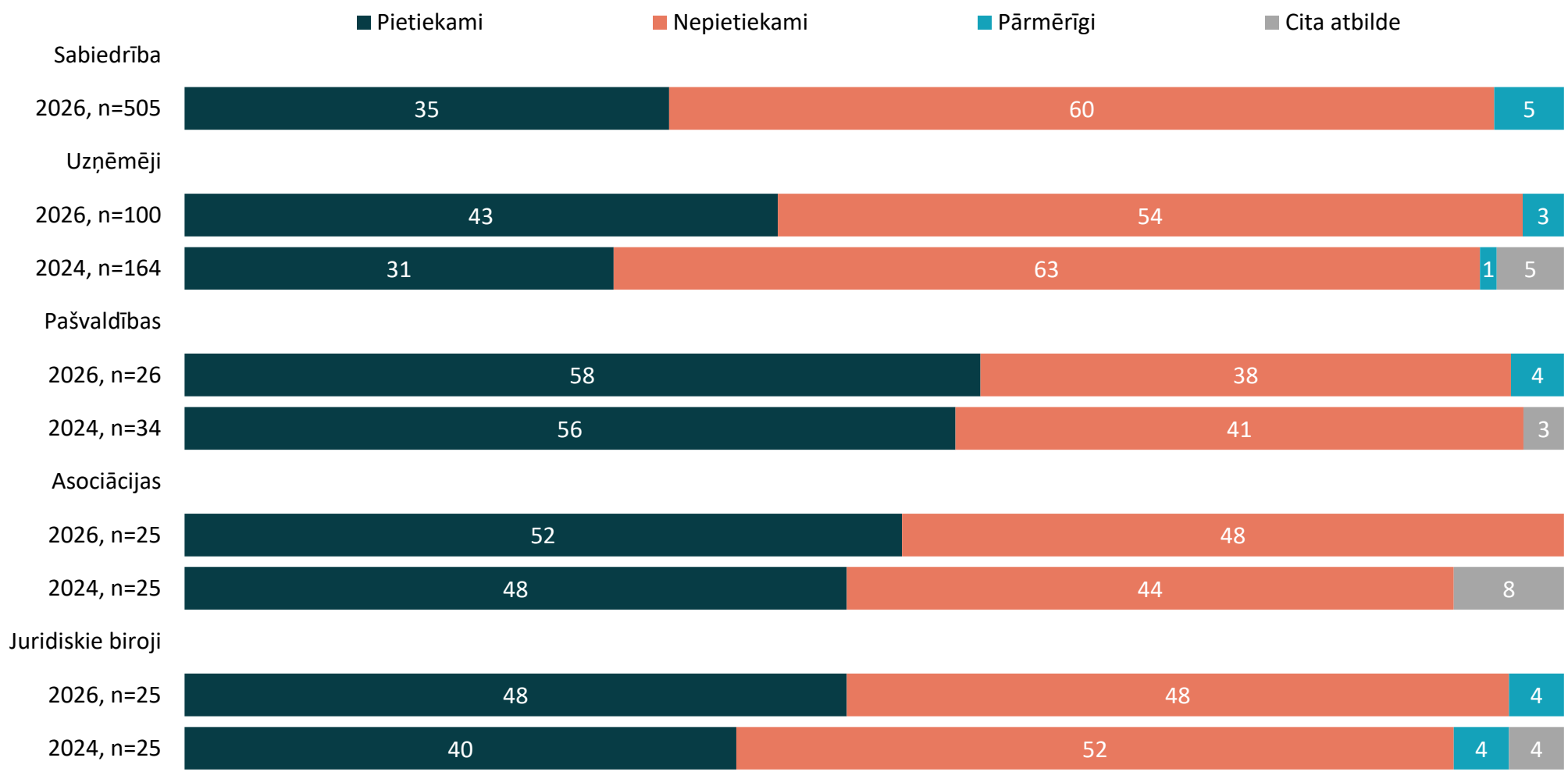
Kas, Jūsuprāt, visvairāk veicinātu uzņēmumu/ asociāciju iesaisti "Iecietības programmā"? Atzīmējiet līdz 3 atbildēm!
Vairākatbilžu jautājums, ∑> 100%
Bāze: respondenti, kuri zina par Iecietības programmu, ["n= ", skatīt grafikā]

Zaudējumu atlīdzības pieprasīšana (%)



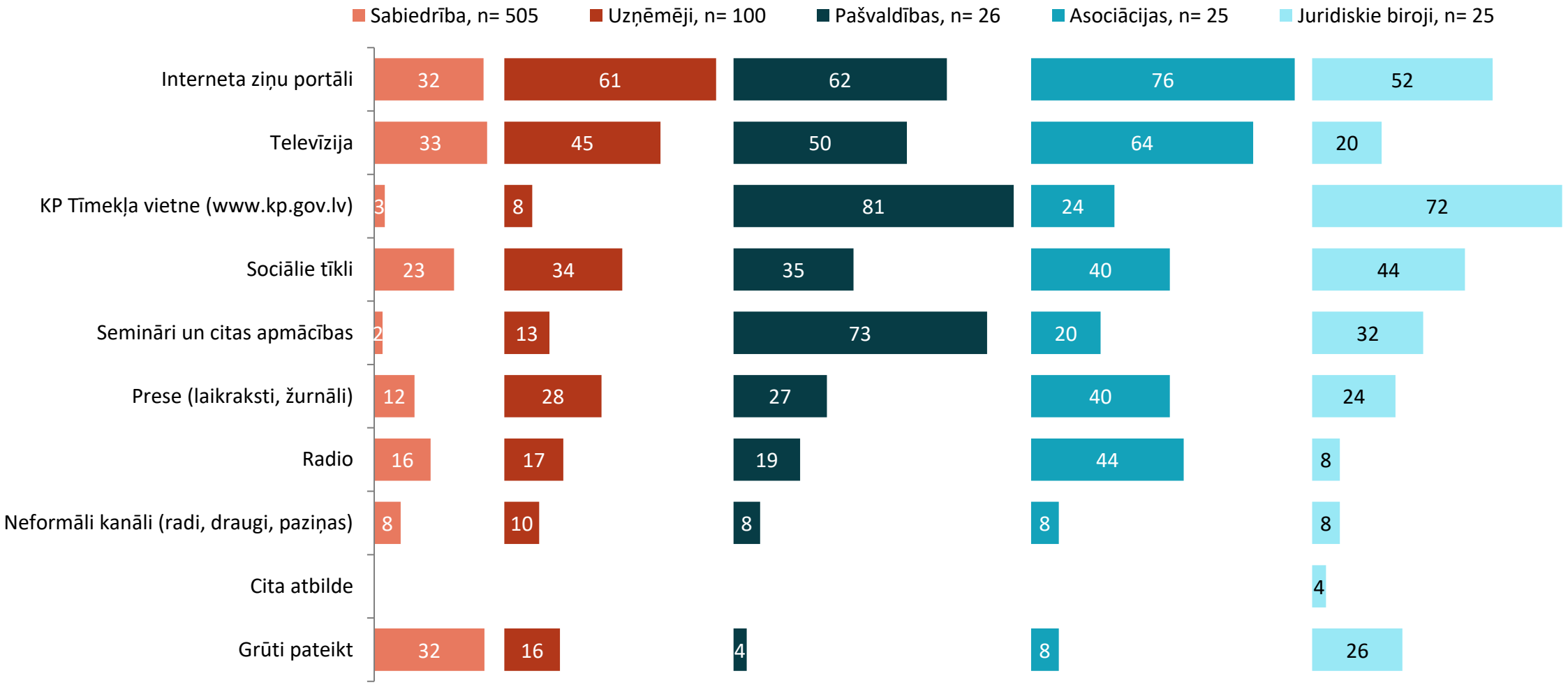
Vai Jūsu uzņēmums ir apsvēris iespēju pieprasīt zaudējumu atlīdzību par konkurences tiesību pārkāpuma radītiem zaudējumiem?
Vai Jūsu pašvaldība ir apsvērusi iespēju pieprasīt zaudējumu atlīdzību par konkurences tiesību pārkāpuma radītiem zaudējumiem?
Vai Jūsu asociācija ir apsvērusi iespēju pieprasīt zaudējumu atlīdzību par konkurences tiesību pārkāpuma radītiem zaudējumiem?
Bāze: visi respondenti, [2026: "n= ", skatīt grafikā]

Konkurences padomes informācijas pieejamība (%)



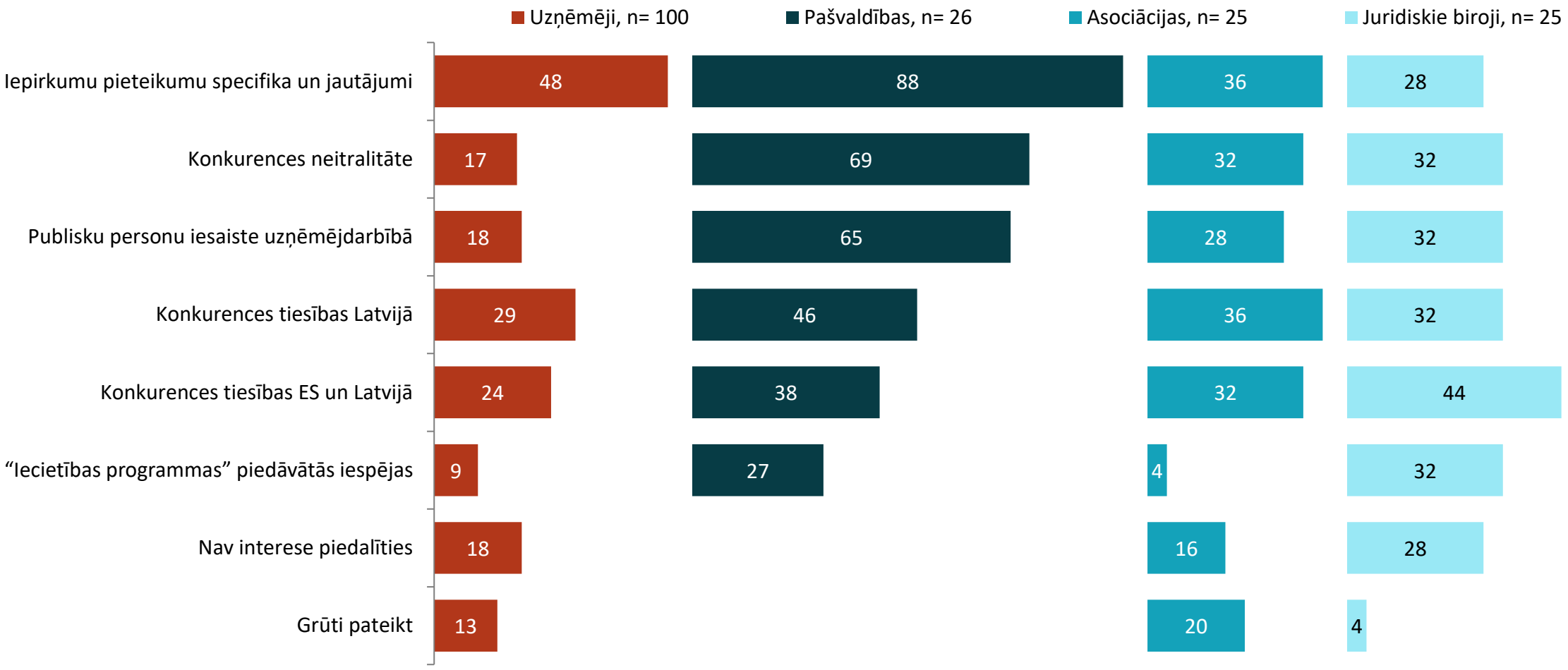
Vai, Jūsuprāt, Konkurences padome pietiekami informē sabiedrību par savām aktivitātēm? Piemēram, par pieņemtajiem lēmumiem, savu praksi, tiesību normu interpretāciju.
Bāze: visi respondenti, [2024, 2026: "n= ", skatīt grafikā]

Konkurences padomes komunikācijas kanāli (%)



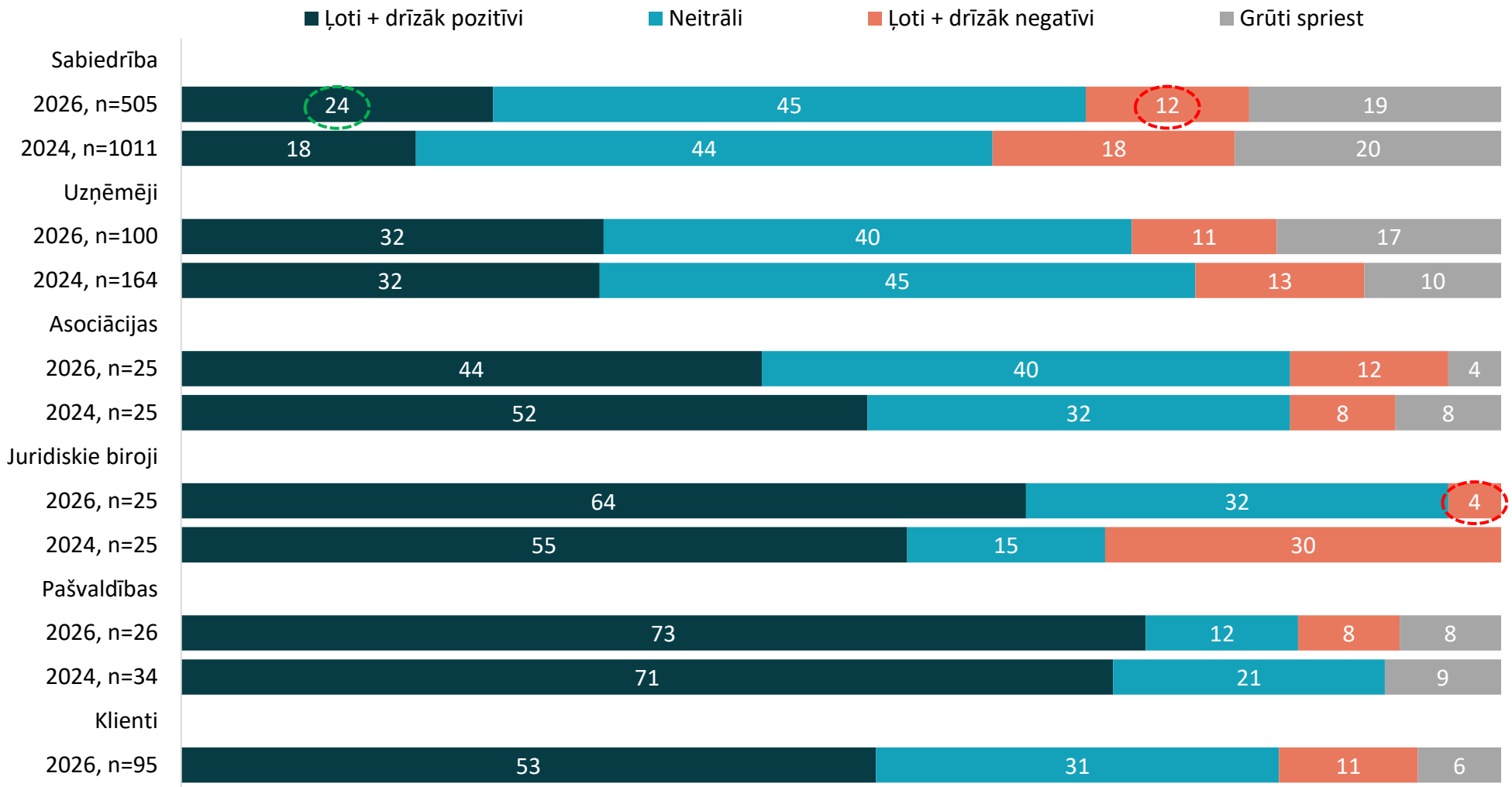
Kur Jūs parasti iegūstat informāciju par Konkurences padomi un tās darbību?
Vairākatbilžu jautājums, ∑> 100%
Bāze: visi respondenti, [2026: "n= ", skatīt grafikā]

Interese par izglītojošiem pasākumiem (%)



Vai Jums būtu interese piedalīties Konkurences padomes organizētajos semināros/vebināros? Kādas tēmas Jūs interesētu? Iespējamas vairākas atbildes.
Vairākatbilžu jautājums, ∑> 100%
Bāze: visi respondenti, [2026: "n= ", skatīt grafikā]

Vispārējs Konkurences padomes darbības vērtējums (%)



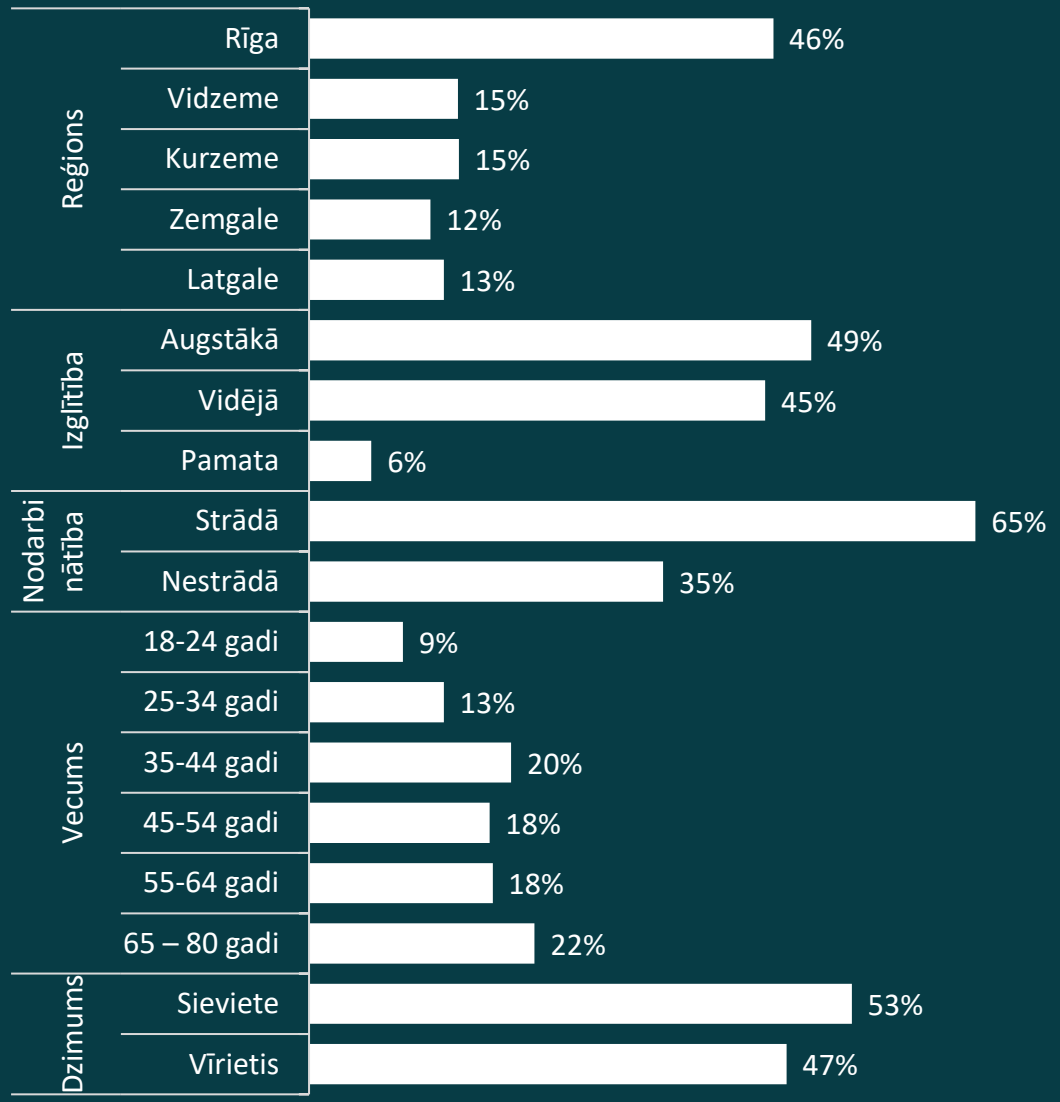
Kā Jūs vērtējat Konkurences padomes darbību kopumā?
Bāze: visi respondenti, ["n= ", skatīt grafikā]

Sabiedrības aptaujas rezultāti



Sabiedrības izlases raksturojums

Bāze: visi respondenti, n=505



Secinājumi (1)

Sabiedrības informētība par Konkurences padomes darbu saglabājas nemainīga, taču pozitīvais darbības vērtējums ir uzlabojies.

Pēdējo divu gadu laikā informāciju par Konkurences padomes (KP) darbu ir dzirdējusi aptuveni puse Latvijas iedzīvotāju (49%), un šis rādītājs praktiski nav mainījies salīdzinājumā ar 2024. gadu (50%). KP darbības informatīvā sasniedzamība sabiedrībā nav būtiski paplašinājusies. Vienlaikus KP darbības kopējais vērtējums ir kļuvis labvēlīgāks – pozitīvo vērtējumu īpatsvars pieaudzis no 18% 2024. gadā līdz 24% 2026. gadā, bet negatīvo vērtējumu īpatsvars samazinājies no 18% līdz 12%. Tomēr lielākā sabiedrības daļa KP darbību vērtē neitrāli (45%) vai nespēj sniegt vērtējumu (19%). Tādējādi KP tēla pozitīvā attīstība vēl nav pārvērtusies par plaši izteiktu pozitīvu vērtējumu sabiedrībā.

Sabiedrības informētība par konkurences tiesību pamatprincipiem ir augstāka nekā par specifiskākiem regulējuma jautājumiem.

Lielākā daļa iedzīvotāju norāda, ka ir informēti par aizliegumu konkurējošiem uzņēmumiem vienoties par cenām vai atlaidēm (64%) un tirgus vai klientu sadali (61%). Savukārt informētība par citiem aptaujā minētajiem konkurences regulējuma aspektiem ir zemāka (42%), bet vismazāk iedzīvotāju (25%) ir informēti par iespēju saņemt atbrīvojumu no naudas soda, ziņojot par konkurences pārkāpumu. Tas norāda uz nepieciešamību turpināt sabiedrības izglītošanu par konkurences tiesībām, īpaši skaidrojot mazāk zināmos regulējuma aspektus un to praktisko piemērošanu.

Secinājumi (2)

Sabiedrība par nozīmīgākajām konkurences problēmām uzskata situāciju ikdienā būtiskās nozarēs.

Konkurences problēmas iedzīvotāji visbiežāk saskata pārtikas ražošanas un izplatīšanas (36%), medicīnas (36%), enerģētikas (33%) kā arī būvniecības (32%) nozarēs. Šīs nozares ir cieši saistītas ar iedzīvotāju ikdienas vajadzībām un izdevumiem, kas var veicināt to uztveri kā prioritāras konkurences uzraudzības jomas.

Salīdzinājumā ar 2024. gadu samazinājies iedzīvotāju īpatsvars, kas saskata konkurences problēmas medicīnā (no 45% līdz 36%), būvniecībā (no 43% līdz 32%), enerģētikā (no 40% līdz 33%), finansēs un apdrošināšanā (no 21% līdz 15%) un transportā (no 27% līdz 14%). Savukārt pārtikas nozares vērtējums saglabājies praktiski nemainīgs (37% un 36%).

Vienlaikus palielinājies to iedzīvotāju īpatsvars, kuri nespēj nosaukt nozares ar konkurences problēmām (no 6% līdz 15%).

Sabiedrība sagaida aktīvu KP iesaisti konkurences pārkāpumu novēršanā un tirgus uzraudzībā.

Par svarīgākajiem KP uzdevumiem iedzīvotāji uzskata dominējošo uzņēmumu tirgus varas ļaunprātīgas izmantošanas novēršanu (71%), aizliegtu uzņēmumu vienošanos atklāšanu un novēršanu (68%), kā arī tirgus uzraudzību un konkurences situācijas analīzi (64%).

Iedzīvotāji KP darbībā visaugstāk vērtē tās uzraudzības un pārkāpumu novēršanas funkcijas. Tas norāda uz nepieciešamību komunikācijā skaidri parādīt, kā KP īstenotās darbības palīdz novērst konkurences ierobežojumus un aizsargāt patērētāju intereses.

Secinājumi (3)

KP komunikācijas apjomu par nepietiekamu uzskata vairākums iedzīvotāju, īpaši vecākajās vecuma grupās.

Lai gan aptuveni puse sabiedrības pēdējo divu gadu laikā ir dzirdējusi par KP darbu, 60% iedzīvotāju uzskata, ka KP nepietiekami informē par savām aktivitātēm, pieņemtajiem lēmumiem un konkurences tiesību piemērošanu. Vienlaikus 35% informēšanas apjomu vērtē kā pietiekamu.

Kritiskāka attieksme raksturīga vecākajām vecuma grupām: 65 – 80 gadu vecumā informēšanu par nepietiekamu uzskata 72%. Tas norāda uz nepieciešamību pilnveidot komunikācijas sasniedzamību un pielāgot informācijas pasniegšanas veidu dažādām sabiedrības grupām, īpaši vecāka gadagājuma iedzīvotājiem.

Sabiedrības informēšanā joprojām būtiska loma ir tradicionālajiem medijiem, vienlaikus nozīmīgi ir arī digitālie kanāli.

Galvenie informācijas avoti par KP darbu ir televīzija (33%) un interneta ziņu portāli (32%), kam seko sociālie tīkli (23%) un radio (16%). Savukārt KP tīmekļvietni kā informācijas avotu norāda tikai 3% iedzīvotāju.

Plašākas sabiedrības sasniegšanai būtiska ir KP informācijas pieejamība plašsaziņas līdzekļos un sociālajos tīklos, nepaļaujoties tikai uz iestādes pašas komunikācijas kanāliem. Īpaši nozīmīga varētu būt konkrētu konkurences pārkāpumu un KP darba rezultātu skaidrošana iedzīvotājiem saprotamā veidā.

KP darbības vērtējums ir labvēlīgāks jaunākajās vecuma grupās.

Pozitīvs KP darbības vērtējums biežāk sastopams 25–34 gadus vecu (36%) iedzīvotāju vidū. Savukārt 65–80 gadu vecumā pozitīvu vērtējumu sniedz tikai 15%. KP tēla stiprināšanā būtiski ņemt vērā atšķirīgo sabiedrības grupu informētību un attieksmi. Vecākajās vecuma grupās īpaši nozīmīga ir saprotama, regulāra komunikācija par KP paveikto un praktisko nozīmi iedzīvotājiem.

Secinājumi (4)

KP darbības atpazīstamība ir cieši saistīta ar izglītības līmeni.

Par KP darbu pēdējo divu gadu laikā biežāk dzirdējuši iedzīvotāji ar augstāko izglītību (55%), salīdzinot ar vidējo izglītību ieguvušajiem (46%) un pamatizglītību ieguvušajiem (13%).

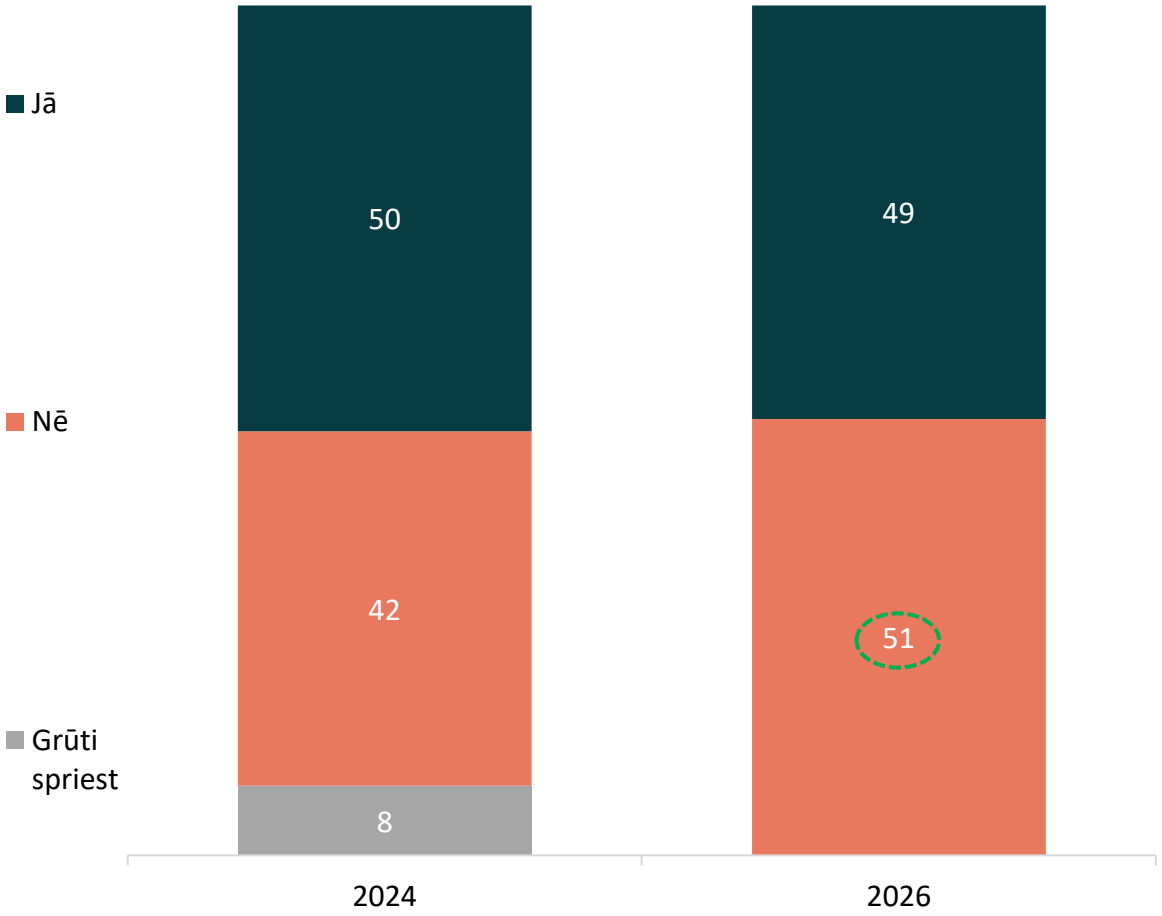
Vērojama nepieciešamība KP komunikācijā izmantot vienkāršu, saprotamu valodu, praktiskus piemērus un dažādiem informācijas uztveres paradumiem piemērotus formātus, lai informācija par konkurences politiku sasniegtu plašāku sabiedrības daļu.

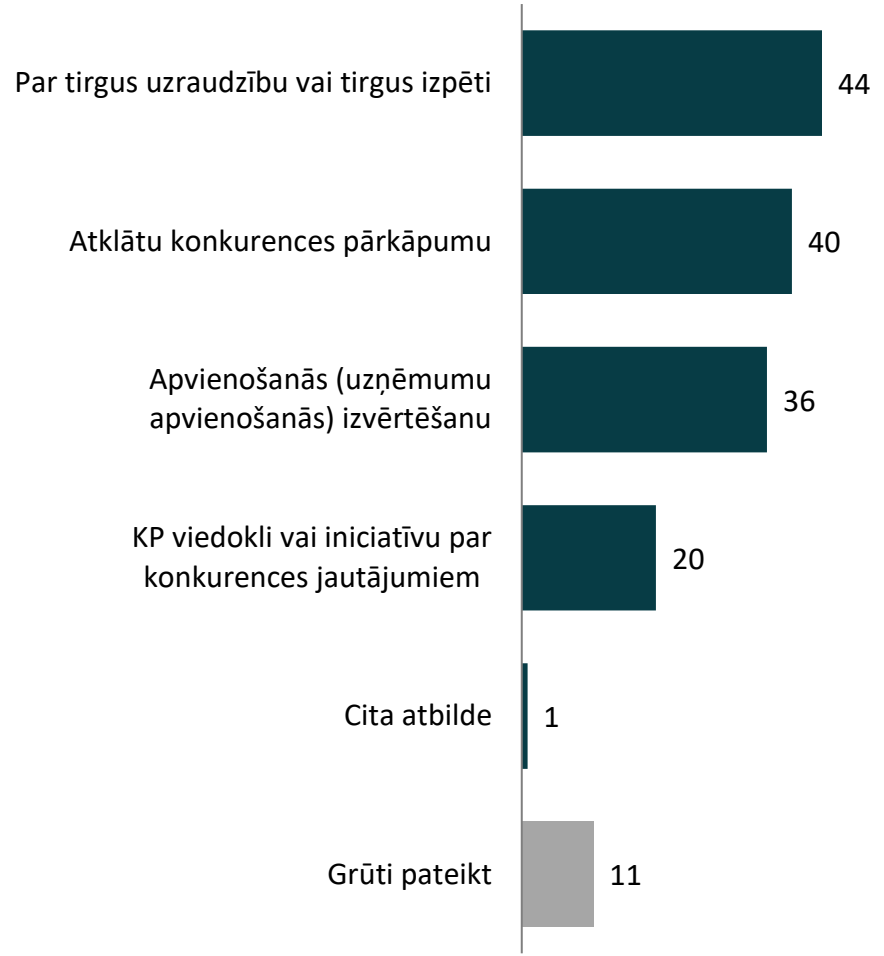
Konkurences padomes darbības vērtējums sabiedrībā ir uzlabojies, taču tās darba atpazīstamība nav pieaugusi un vairākums iedzīvotāju joprojām uzskata informēšanu par nepietiekamu.

Sabiedrība sagaida aktīvu konkurences pārkāpumu novēršanu un tirgus uzraudzību, vienlaikus tai trūkst padziļinātas izpratnes par atsevišķiem konkurences tiesību jautājumiem.

KP turpmākās komunikācijas prioritātei vajadzētu būt ne tikai informācijas izplatīšanas palielināšanai, bet konkrētai un saprotamai KP darbības rezultātu un to ieguvumu skaidrošanai dažādām sabiedrības grupām.

Informētība par Konkurences padomes darbu (%)

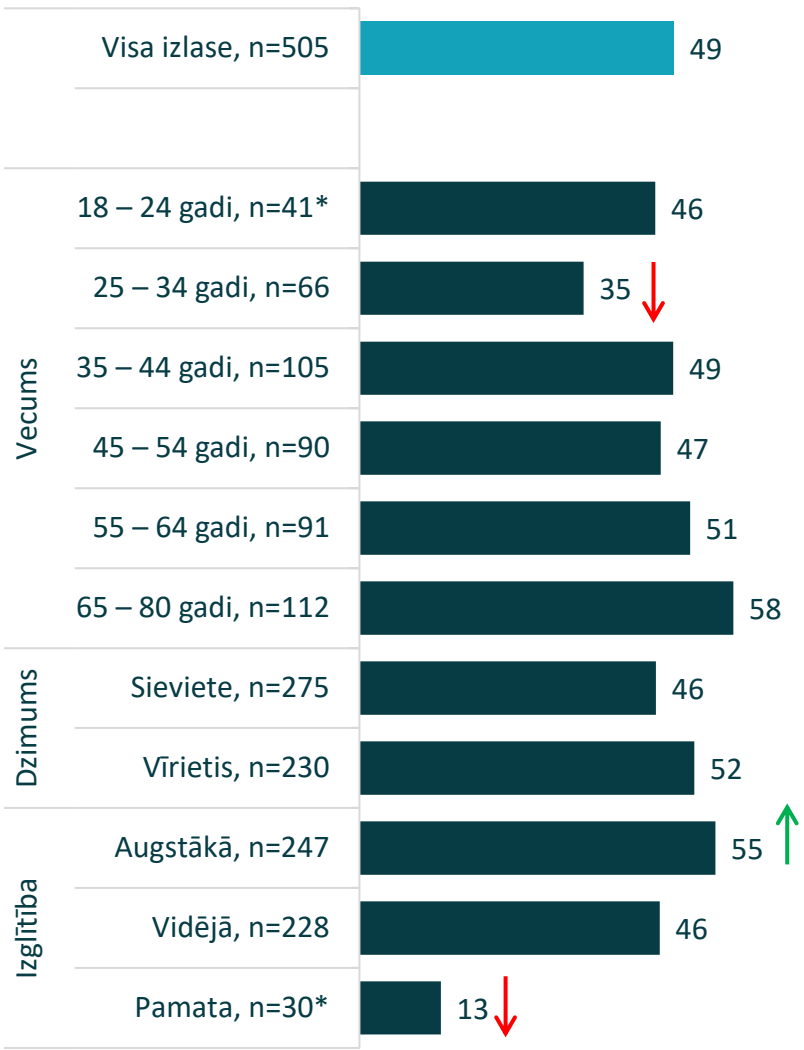


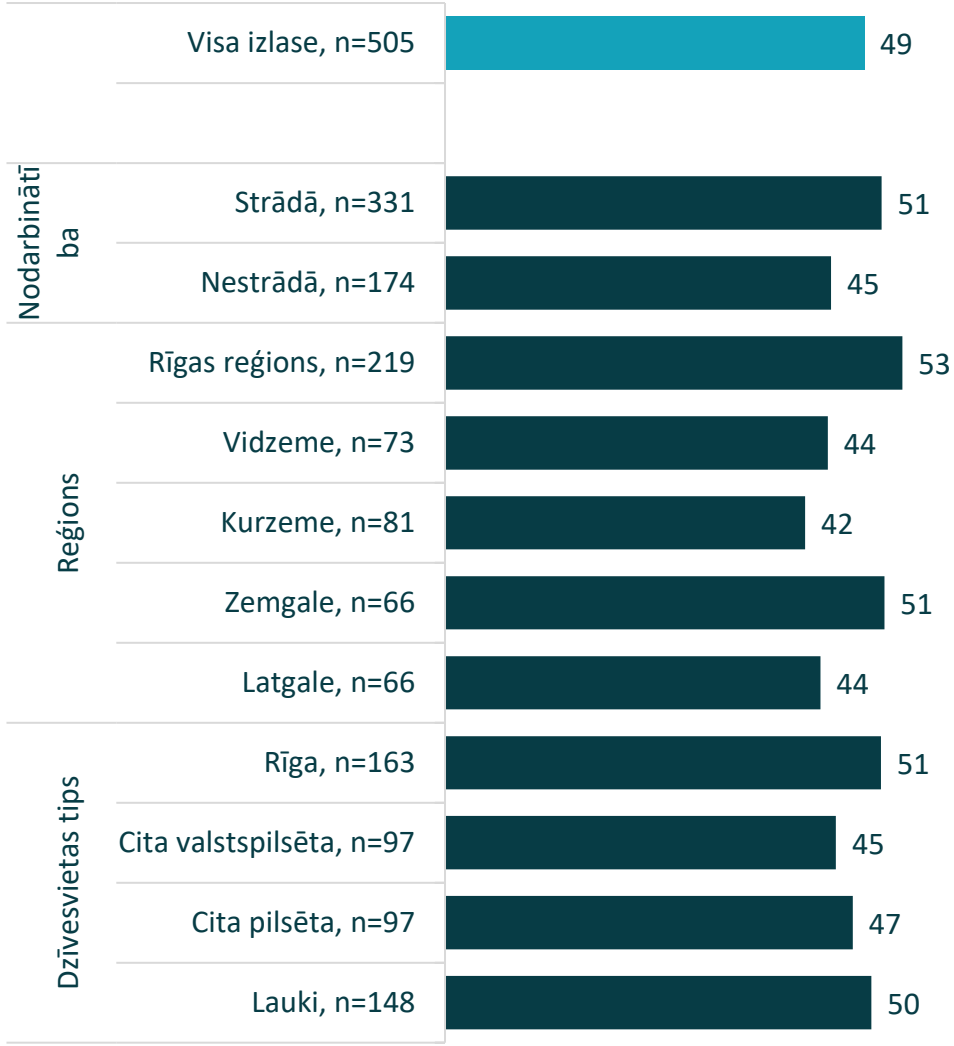


Q1. Vai esat pēdējo divu gadu laikā dzirdējis/-usi informāciju par Konkurences padomes darbu?
2024. gada aptaujā informētība par KP darbu tika vērtēta par pēdējo gadu.
Bāze: visi respondenti, [2024: n=1011; 2026: n=505]

Q2. Par ko esat dzirdējis/-usi pēdējo divu gadu laikā saistībās ar Konkurences padomes darbu? Lūdzu, atzīmējiet visas atbilstošās atbildes. Vairākatbilžu jautājums, ∑> 100%
Bāze: respondenti, kuri ir dzirdējuši par Konkurences padomes darbu, [2026: n=244]

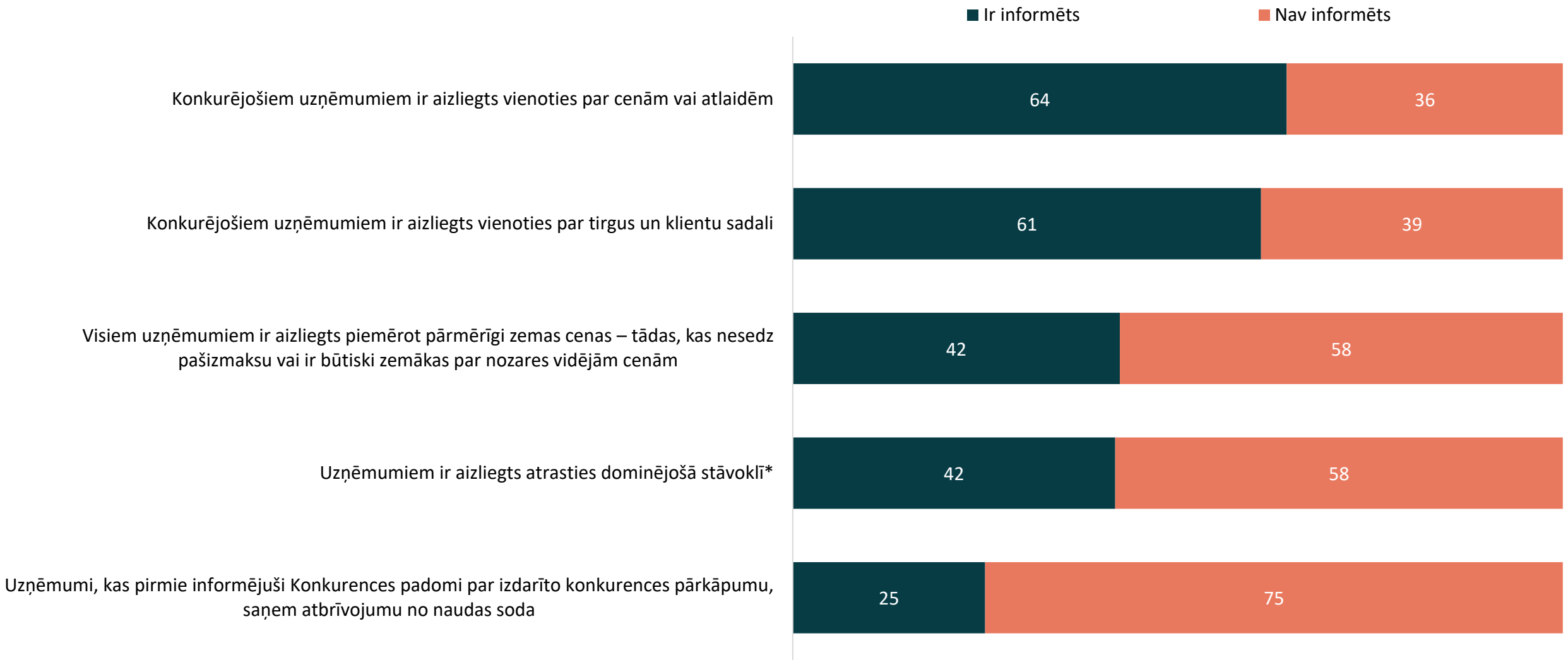
Informētība par Konkurences padomes darbu (%)





Q1. Vai esat pēdējo divu gadu laikā dzirdējis/-usi informāciju par Konkurences padomes darbu?
Bāze: visi respondenti, ["n= ", skatīt grafikā]

Informētība par konkurences tiesību regulējumu (%)



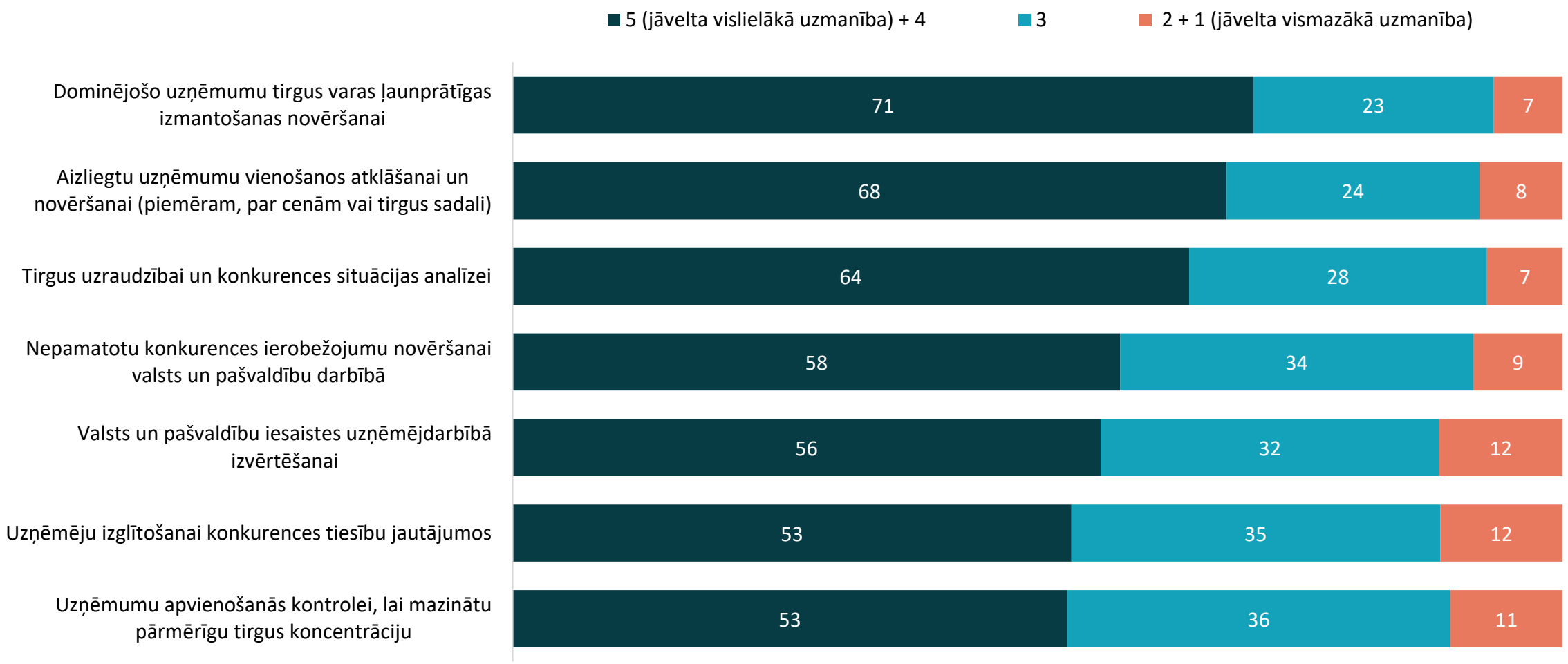
Q5. Vai Jūs esat vai neesat informēts par katru no tālāk norādītajiem godīgas konkurences principiem tirgū?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=505] **Pats par sevi dominējošs stāvoklis nav aizliegs, ir aizliegta tā ļaunprātīga izmantošana. Šis ir kontrolapgalvojums*

Konkurences problēmas dažādās nozarēs (%)



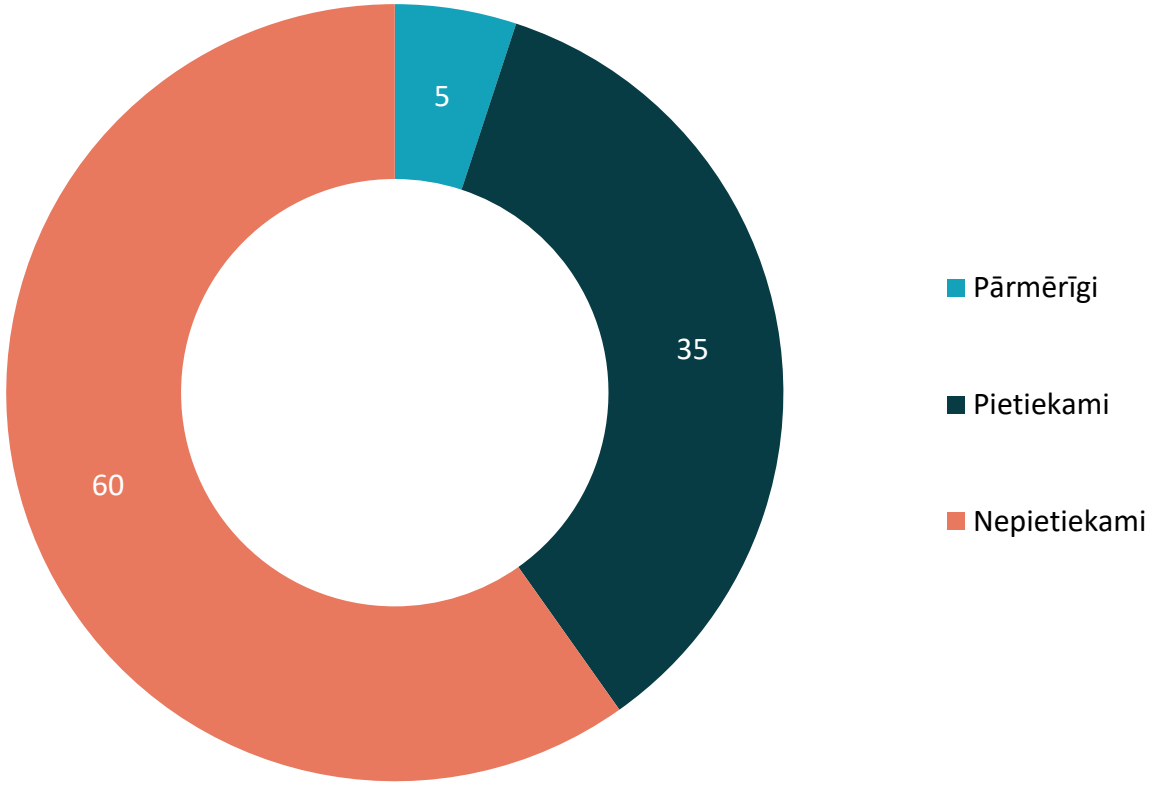
Q6. Kādās nozarēs, Jūsuprāt, ir konkurences problēmas, kurām Konkurences padomei būtu jāpievērš pastiprināta uzmanība? Lūdzu, atzīmējiet līdz 3 nozarēm.
Vairākatbilžu jautājums, ∑> 100%
Bāze: visi respondenti, [2024: n=1011; 2026: n=505]

Konkurences padomes darbības prioritātes (%)



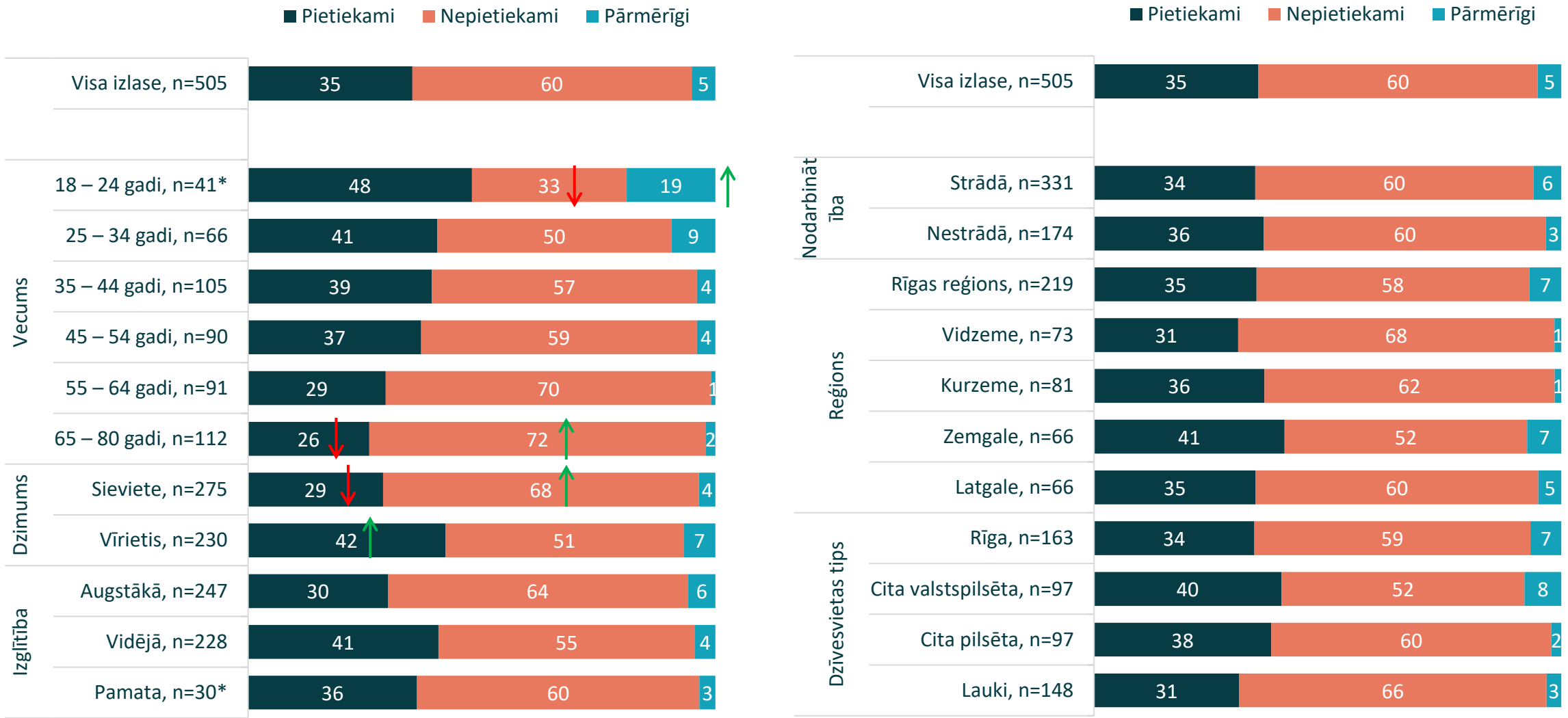
Q7. Kādiem uzdevumiem, Jūsuprāt, Konkurences padomei būtu jāvelta vislielākā uzmanība?
Katru no uzdevumiem novērtējiet skalā no 1 līdz 5, kur 1 nozīmē "jāvelta vismazākā uzmanība" un 5 – "jāvelta vislielākā uzmanība".
Bāze: visi respondenti, [2026: n=505]

Konkurences padomes informācijas pieejamība (%)



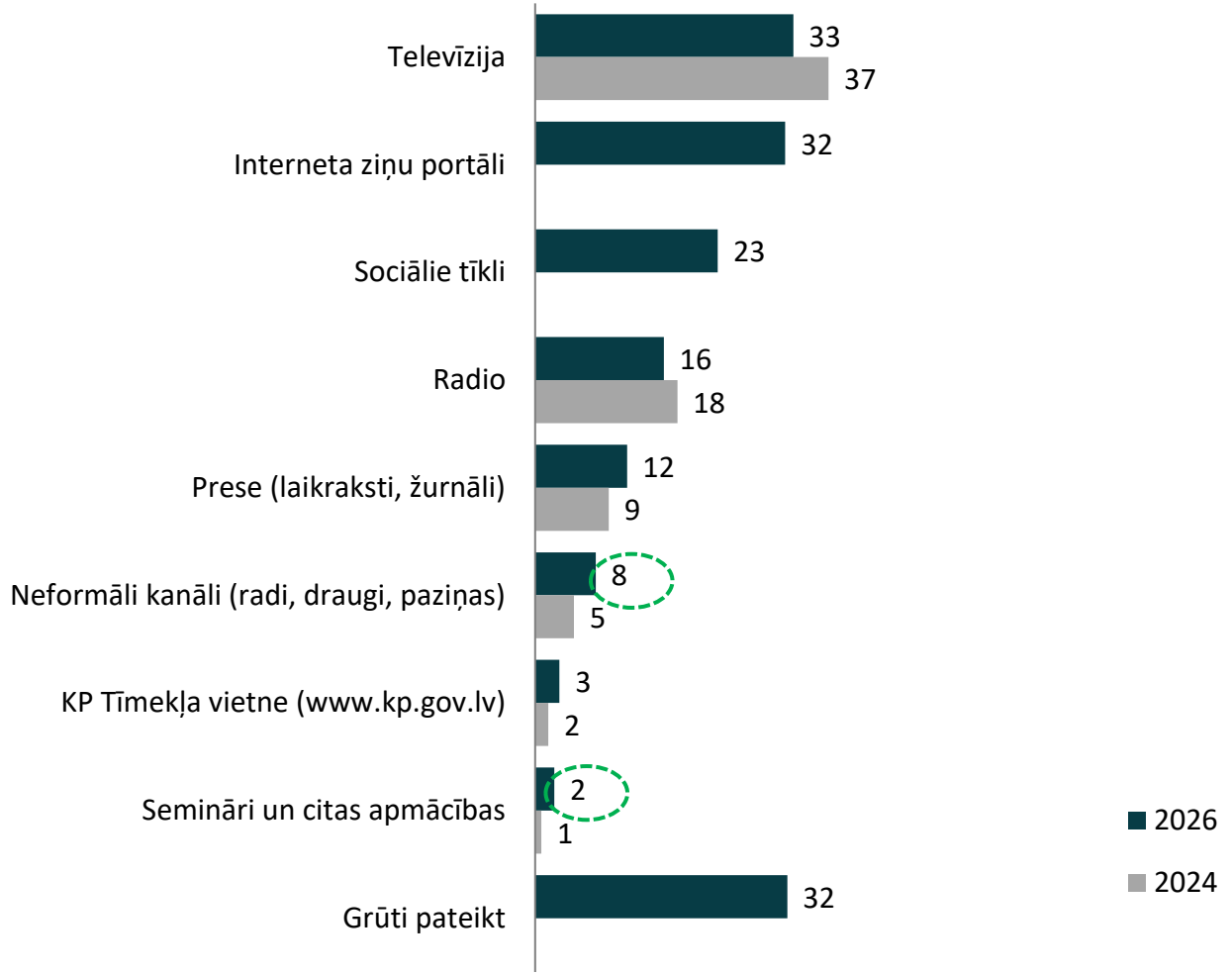
Q4. Vai, Jūsuprāt, Konkurences padome pietiekami informē sabiedrību par savām aktivitātēm? Piemēram, par pieņemtajiem lēmumiem, savu praksi, tiesību normu interpretāciju.
Bāze: visi respondenti, [”2026: n=505]

Konkurences padomes informācijas pieejamība (%)



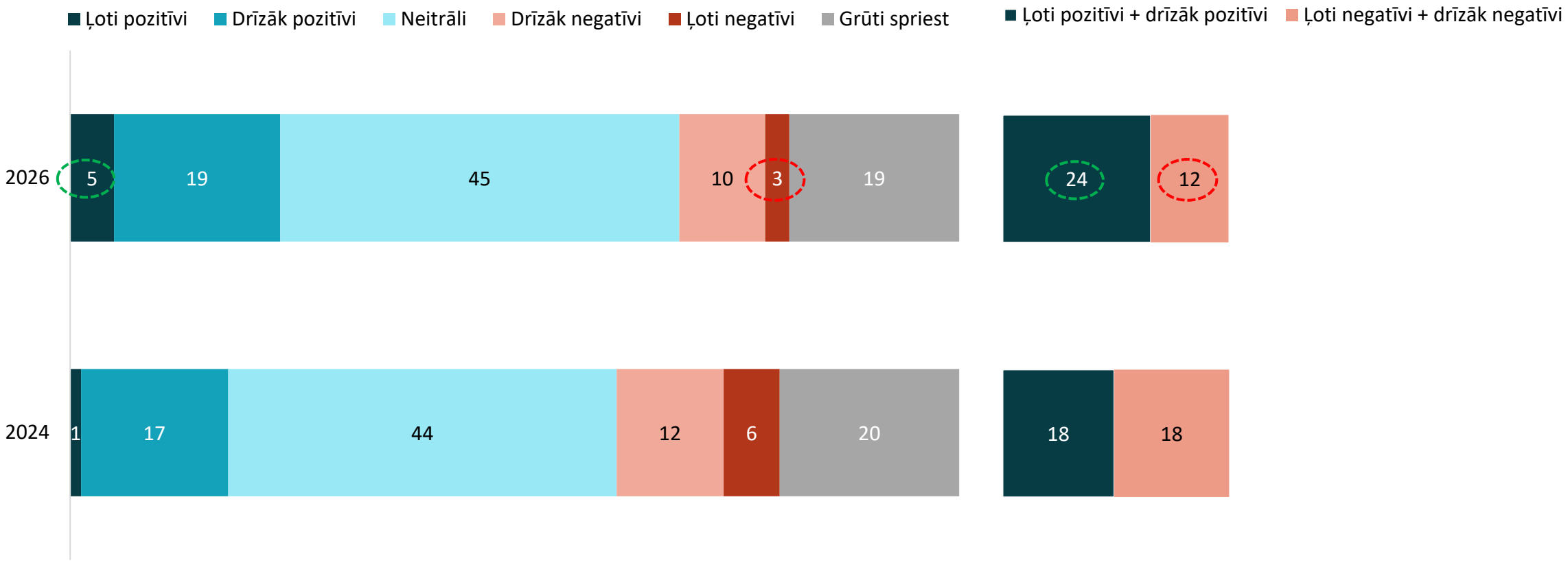
Q4. Vai, Jūsuprāt, Konkurences padome pietiekami informē sabiedrību par savām aktivitātēm? Piemēram, par pieņemtajiem lēmumiem, savu praksi, tiesību normu interpretāciju.
Bāze: visi respondenti, [”2026: n=505]

Konkurences padomes komunikācijas kanāli (%)



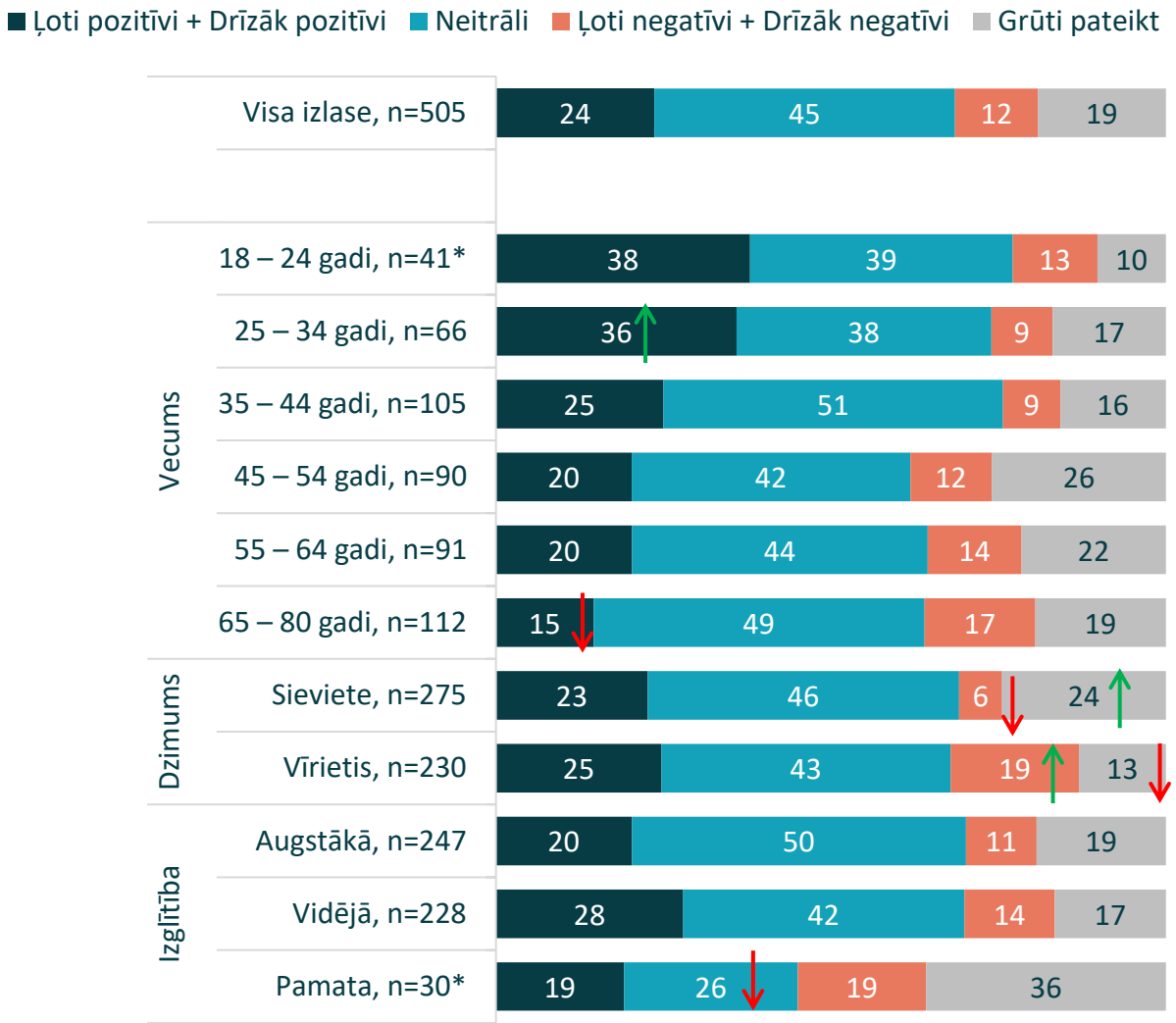
Q3. Kur Jūs parasti iegūstat informāciju par Konkurences padomi un tās darbību?
Vairākatbilžu jautājums, ∑> 100%
Bāze: visi respondenti, [2024: n=1011; 2026: n=505]

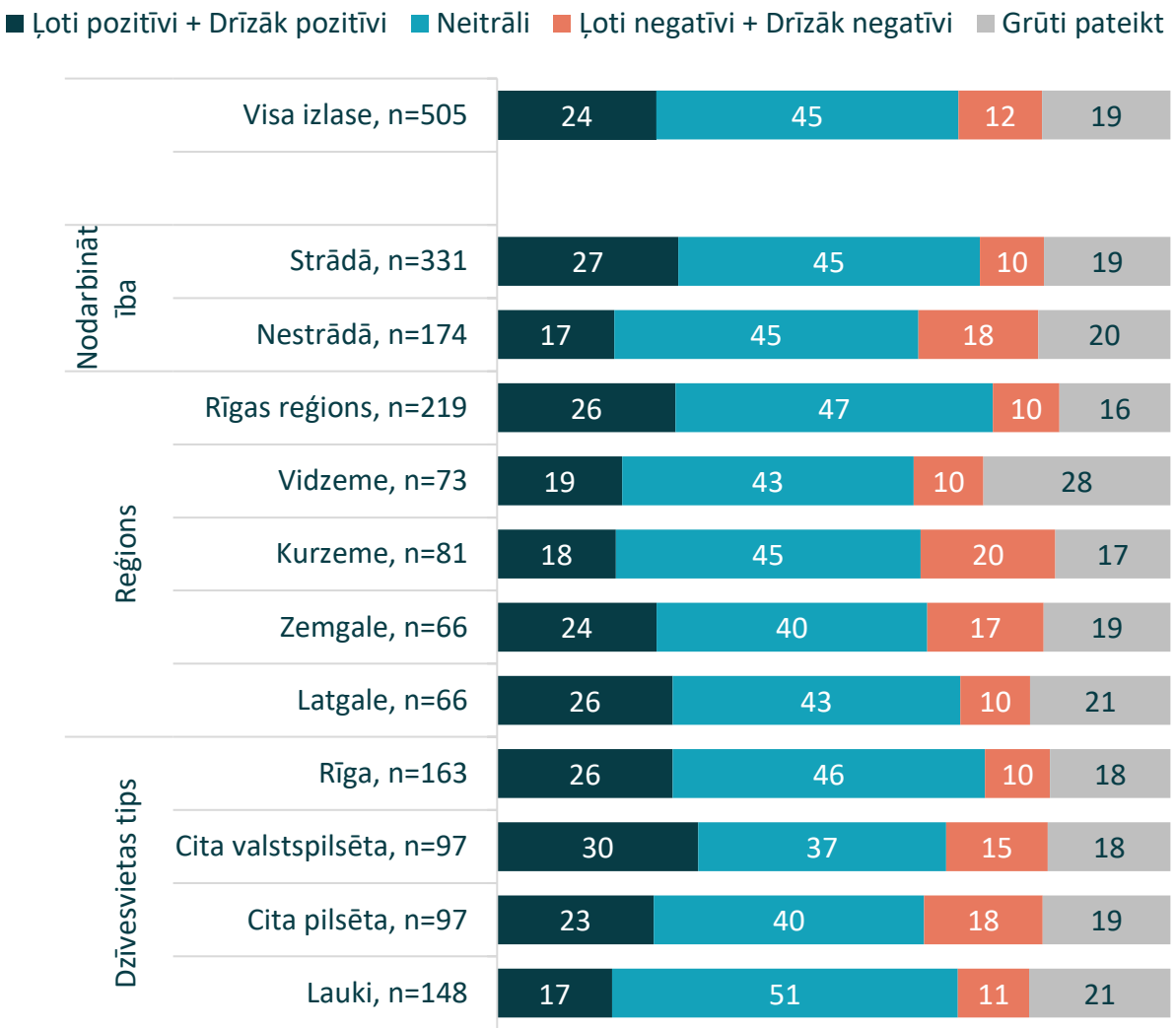
Vispārējs Konkurences padomes darbības vērtējums (%)



Q8. Kā Jūs vērtējat Konkurences padomes darbību kopumā?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=1011; 2026: n=505]

Vispārējs Konkurences padomes darbības vērtējums (%)





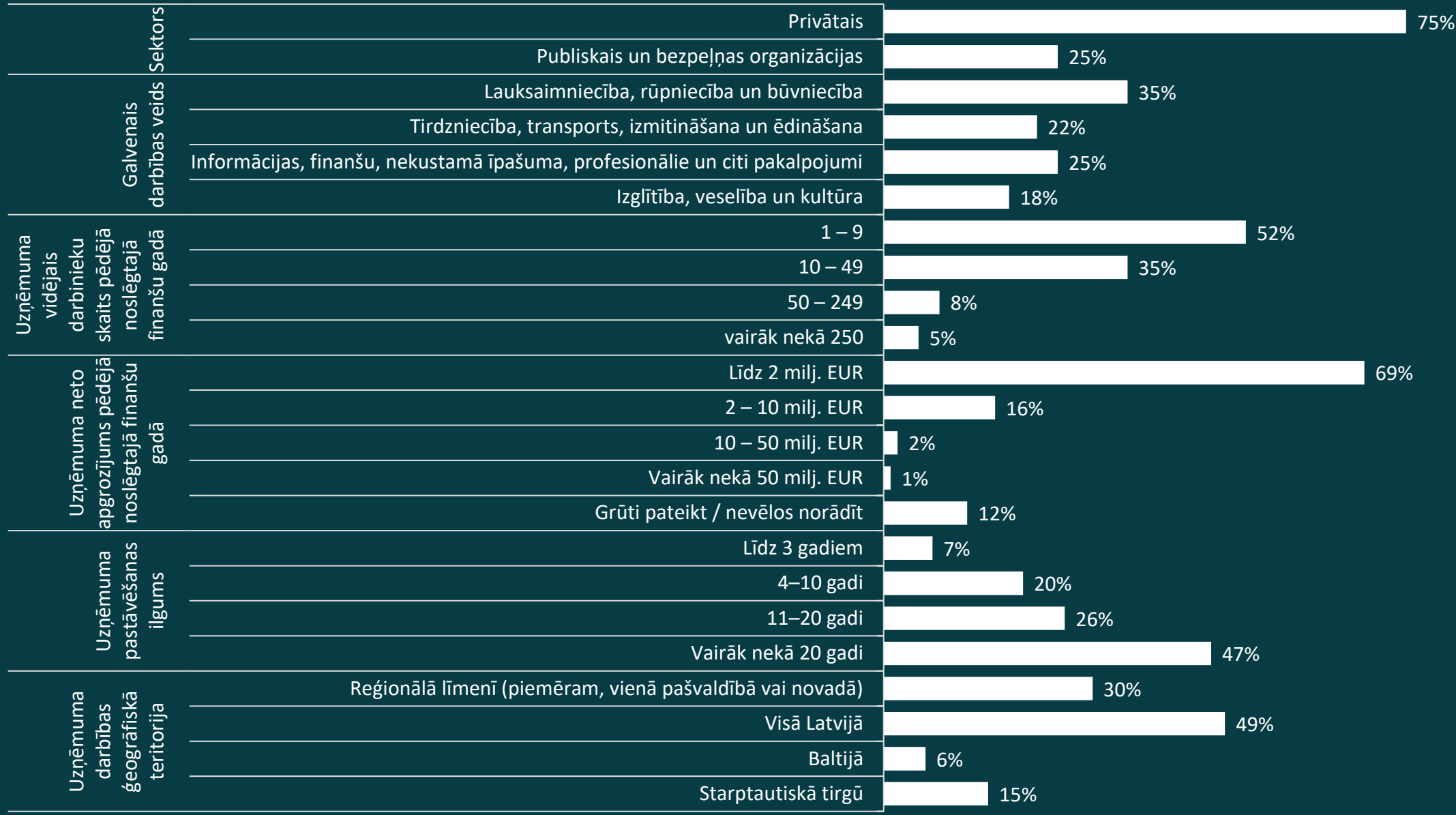
Q8. Kā Jūs vērtējat Konkurences padomes darbību kopumā?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=505]

Uzņēmēju aptaujas rezultāti



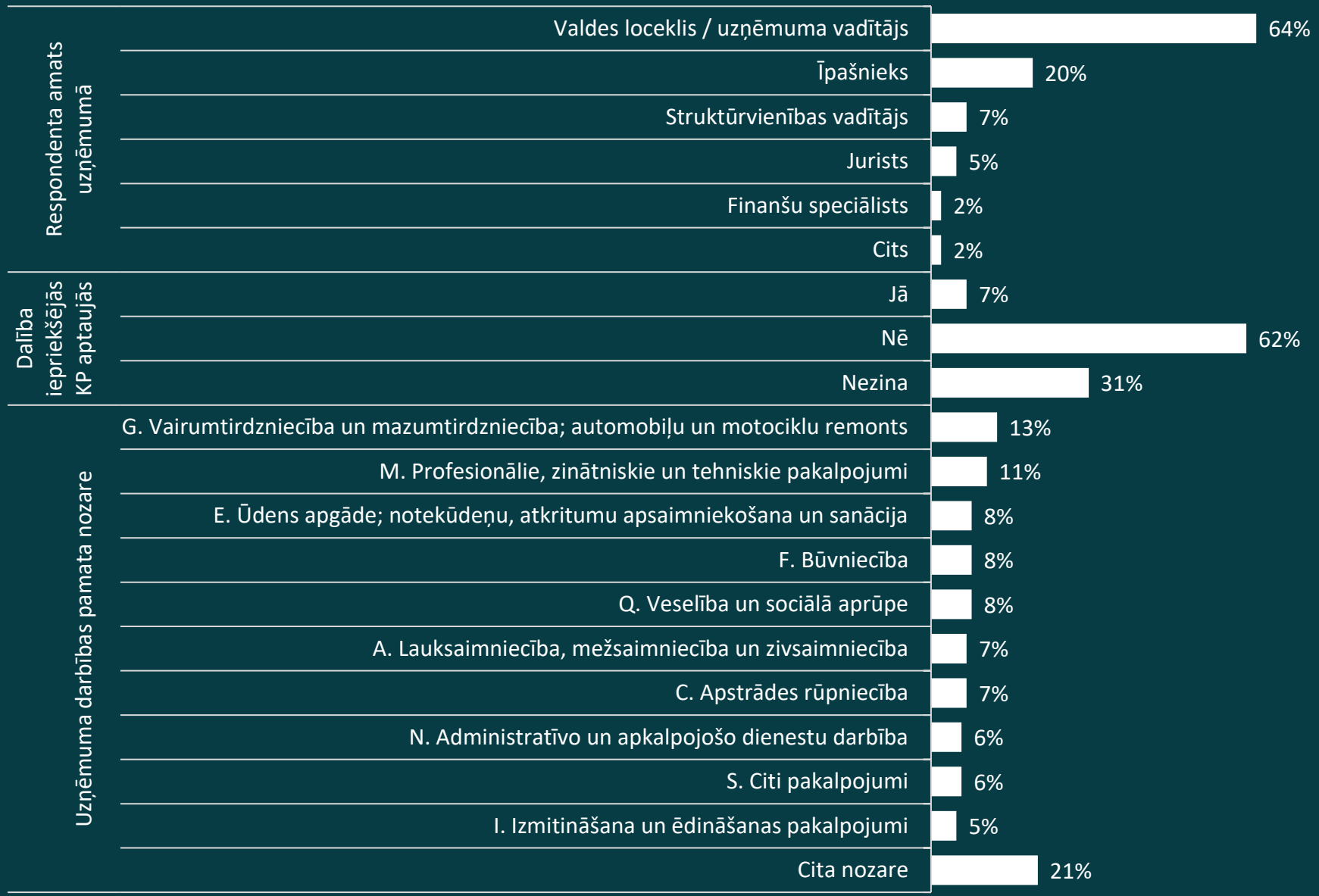
Uzņēmēju izlases raksturojums

Bāze: visi respondenti, n=100



Uzņēmēju izlases raksturojums

Bāze: visi respondenti, n=100



Secinājumi (1)

Konkurences padomes darba atpazīstamība uzņēmēju vidū ir ievērojami pieaugusi, kopējais darbības vērtējums stabils.

Pēdējo divu gadu laikā par Konkurences padomes (KP) darbu ir dzirdējuši 70% aptaujāto uzņēmēju, kas ir būtisks pieaugums salīdzinājumā ar 2024. gadu (42%) un augstākais rādītājs kopš 2018. gada. Visbiežāk uzņēmēji ir dzirdējuši par atklātiem konkurences pārkāpumiem (69%) un uzņēmumu apvienošanās izvērtēšanu (47%).

Vienlaikus atpazīstamības kāpums nav veicinājis pozitīvāku KP darbības kopējo vērtējumu. Tāpat kā 2024. gadā, pozitīvu vērtējumu sniedz 32% uzņēmēju, savukārt 40% darbību vērtē neitrāli, bet 11% – negatīvi.

Lielāka informētība par KP aktivitātēm pati par sevi vēl nenodrošina labvēlīgāku attieksmi pret iestādi. Komunikācijā būtiski ne tikai informēt par KP darbībām, bet arī skaidrot to rezultātus un praktisko ieguvumu uzņēmējdarbības videi.

Uzņēmēju vērtējumā KP pozitīvā ietekme uz konkurences situāciju viņu darbības jomā ir bez būtiskām izmaiņām divu gadu laikā, tomēr ilgtermiņā - mazinājusies.

KP darbības ietekmi uz konkurences situāciju savā nozarē pozitīvi vērtē 43% uzņēmēju, salīdzinot ar 55% 2024. gadā un 74% 2022. gadā. Būtiskākās izmaiņas vērojamas nenoteiktības pieaugumā – to uzņēmēju īpatsvars, kuri nespēj novērtēt KP ietekmi, pieaudzis no 7% līdz 25%. Vēl 21% uzskata, ka KP darbība neietekmē konkurences situāciju viņu nozarē.

Uzņēmējiem ne vienmēr ir skaidra KP darbība viņu tirgus sektorā. Nozīmīga ir konkrētu KP darba rezultātu un to ietekmes uz konkurences apstākļiem komunicēšana uzņēmējiem.

Secinājumi (2)

Uzņēmēji visaugstāk vērtē KP uzraudzības un konkurences pārkāpumu novēršanas funkcijas.

Par prioritārāko KP uzdevumu uzņēmēji uzskata dominējošo uzņēmumu tirgus varas ļaunprātīgas izmantošanas novēršanu (87%). Augsta nozīme piešķirta arī aizliegtu vienošanos atklāšanai un novēršanai (80%), nepamatotu konkurences ierobežojumu novēršanai valsts un pašvaldību darbībā (76%) un tirgus uzraudzībai (74%).

Salīdzinoši retāk kā prioritāras tiek vērtētas uzņēmēju izglītošanas aktivitātes (59%) un uzņēmumu apvienošanās kontrole (54%), lai gan arī šīm jomām vairāk nekā puse uzņēmēju piešķir augstu nozīmi.

Uzņēmēji no KP pirmām kārtām sagaida aktīvu rīcību konkurences pārkāpumu novēršanā un godīgu konkurences apstākļu nodrošināšanā.

Uzņēmēju informētība par konkurences tiesību pamatprincipiem ir augsta, taču specifiskāku regulējuma instrumentu atpazīstamība ir zemāka.

Lielākā daļa uzņēmēju norāda, ka ir informēti par aizliegumu konkurentiem vienoties par tirgus vai klientu sadali (91%) un cenām vai atlaidēm (89%). Savukārt par citiem aptaujā minētajiem konkurences regulējuma aspektiem informētība ir zemāka (66–68%).

Vismazāk uzņēmēju (43%) norāda, ka ir informēti par iespēju saņemt atbrīvojumu no naudas soda, ziņojot par konkurences pārkāpumu.

Rezultāti liecina par atšķirīgu informētības līmeni dažādās konkurences tiesību jomās un norāda uz nepieciešamību turpināt uzņēmēju izglītošanu, īpaši skaidrojot specifiskākus regulējuma instrumentus un to piemērošanas nosacījumus.

Secinājumi (3)

Uzņēmēju gatavība iesaistīties konkurences pārkāpumos ir zema un salīdzinājumā ar iepriekšējiem gadiem nav pieaugusi.

Hipotētiskā situācijā, kurā konkurences pārkāpums uzņēmumam sniegtu finansiālu ieguvumu, bet palielinātu cenas patērētājiem, 70% uzņēmēju norāda, ka nebūtu gatavi tajā iesaistīties. Vienlaikus 9% uzņēmēju pieļauj gatavību iesaistīties šādā pārkāpumā, un šis rādītājs ir saglabājies līdzīgā līmenī iepriekšējo pētījumu rezultātiem (10–11%). Vēl 21% nespēj sniegt noteiktu atbildi.

Rezultāti norāda uz uzņēmēju deklarētās attieksmes stabilitāti attiecībā uz atteikšanos no konkurences pārkāpumiem, tomēr saglabājas uzņēmumu daļa, kuras nostāja nav viennozīmīga. Tas apliecina preventīvā un izglītojošā darba aktualitāti.

Iecietības programmas atpazīstamība uzņēmēju vidū saglabājas zema, un tās izmantošanu kavē bažas par riskiem un ieguvumu nenoteiktību.

Tikai 15% uzņēmēju norāda, ka zina, kas ir Iecietības programma. Tādējādi lielākajai daļai uzņēmēju šis konkurences pārkāpumu atklāšanas instruments joprojām nav pazīstams.

Starp uzņēmējiem, kuri zina par programmu (n=15), galvenais iespējamais motivators tās izmantošanai ir atbrīvojums no soda vai tā samazinājums (53%). Savukārt nozīmīgākie šķēršļi ir reputācijas riski (53%) un nepietiekama pārliecība par sagaidāmajiem ieguvumiem un soda nepiemērošanu, samazinājumu (47%). Programmas izmantošanu, pēc informēto uzņēmēju domām, visvairāk veicinātu praktiski piemēri un gadījumu analīzes (60%), kā arī skaidrojumi par konfidencialitātes garantijām (53%).

Iecietības programmas popularizēšanā nozīmīga ir ne tikai tās atpazīstamības veicināšana, bet arī uzticēšanās stiprināšana un praktiska procesu un garantiju skaidrošana.

Secinājumi (4)

Daļai uzņēmēju trūkst informācijas par iespējām pieprasīt zaudējumu atlīdzību konkurences tiesību pārkāpumu gadījumos.

8% uzņēmēju ir apsvēruši iespēju pieprasīt zaudējumu atlīdzību par konkurences tiesību pārkāpuma rezultātā radītiem zaudējumiem. Vēl 42% zina par šādu iespēju, bet nav to apsvēruši, savukārt 43% par šo iespēju nemaz nav informēti.

Tādējādi zaudējumu atlīdzības mehānisma praktiskā izmantošana uzņēmēju vidū ir ierobežota, un būtiska daļa uzņēmēju nav informēta par savām tiesībām.

Tas norāda uz nepieciešamību skaidrot uzņēmējiem ne tikai konkurences tiesību pārkāpumu aizliegumus un iespējamās sankcijas, bet arī pieejamos tiesību aizsardzības mehānismus pārkāpumu radīto zaudējumu gadījumā.

Puse uzņēmēju uzskata KP komunikāciju par nepietiekamu, bet informācijas iegūšanai galvenokārt izmanto plašsaziņas līdzekļus.

KP informēšanas aktivitātes par pietiekamām uzskata 43% uzņēmēju. Savukārt informēšanu kā nepietiekamu vērtē 54%, un tikai 3% tā šķiet pārmērīga.

Svarīgākais informācijas avots par KP darbu ir interneta ziņu portāli (61%), kam seko televīzija (45%) un sociālie tīkli (34%). KP tīmekļvietni kā informācijas avotu norāda tikai 8% uzņēmēju, salīdzinot ar 18% 2024. gadā.

KP darba atpazīstamības pieaugums nav pilnībā apmierinājis uzņēmēju vajadzību pēc informācijas. Lai stiprinātu komunikācijas efektivitāti, būtiski nodrošināt gan informācijas pieejamību uzņēmēju izmantotajos medijos, gan skaidru un praktiski noderīgu saturu KP tiešajos komunikācijas kanālos.

Secinājumi (5)

Uzņēmēji izrāda interesi par praktiskiem konkurences tiesību jautājumiem, īpaši publisko iepirkumu jomā.

Vislielākā interese par KP organizētajiem semināriem un vebināriem ir saistīta ar iepirkumu pieteikumu specifiku un jautājumiem (48%). Tālāk seko konkurences tiesības Latvijā (29%) un konkurences tiesības ES un Latvijā (24%). Salīdzinoši mazāka interese ir par publisku personu iesaisti uzņēmējdarbībā (18%), konkurences neitralitāti (17%) un Iecietības programmas iespējām (9%). Vienlaikus 18% uzņēmēju norāda, ka viņus neinteresē dalība KP organizētajos pasākumos.

Uzņēmēju izglītošanā īpaši nozīmīgs ir praktiski orientēts saturs, kas palīdz izprast konkurences tiesību piemērošanu konkrētās uzņēmējdarbības situācijās.

Saskarsme ar KP ir ierobežota, ir vēlme pēc aktīvākas uzraudzības un skaidrākas komunikācijas.

Pēdējo piecu gadu laikā tieša saskarsme ar KP ir bijusi 20% (līdzīgi kā 2024. gadā - 24%), biežāk saistībā ar valsts vai pašvaldību radītiem konkurences ierobežojumiem vai aizliegtu vienošanās ar konkurentiem.

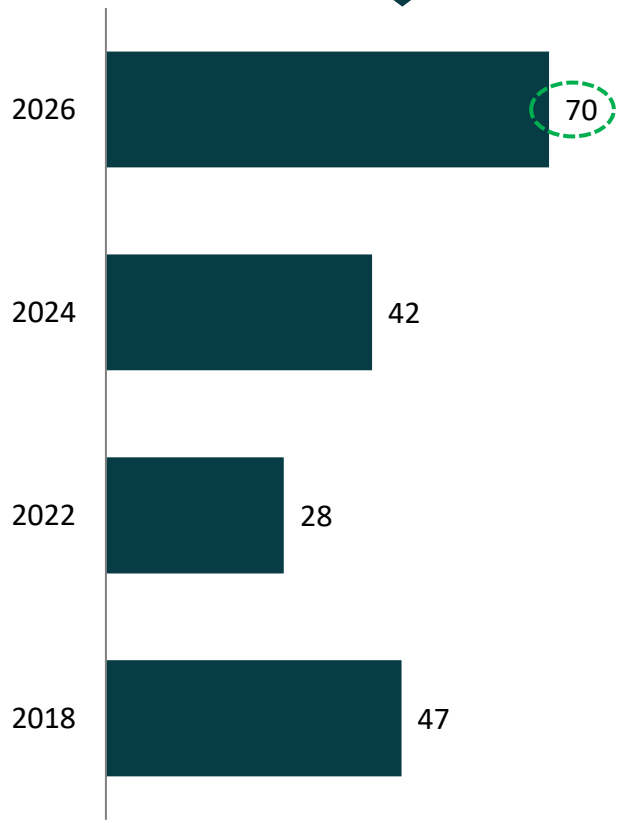
40% uzņēmēju sniedza priekšlikumus KP darbības uzlabošanai. Visbiežāk minēta plašāka informēšana par darbu un rezultātiem (10%), publisko iepirkumu uzraudzības stiprināšana (8%) un aktīvāka pārkāpumu atklāšana un tirgus uzraudzība (8%). Kopumā ieteikumi atspoguļo vēlmi pēc redzamākas un efektīvākas darbības, skaidrākas komunikācijas un konkurences vides uzraudzības.

Informētība par KP darbu ievērojami augusi. Darbības vērtējums un izpratne par ietekmi uz konkurences situāciju ir stabila.

Uzņēmēji sagaida aktīvu konkurences pārkāpumu novēršanu un tirgus uzraudzību, vienlaikus norādot uz nepieciešamību pēc plašākas, praktiskākas un saprotamākas informācijas par KP darbu. Īpaša uzmanība būtu pievēršama Iecietības programmas un zaudējumu atlīdzības iespēju skaidrošanai, kā arī KP īstenoto aktivitāšu konkrētu rezultātu un ieguvumu demonstrēšanai.

Informētība par Konkurences padomes darbu (%)

Ir dzirdējis/-usi par Konkurences padomes darbu

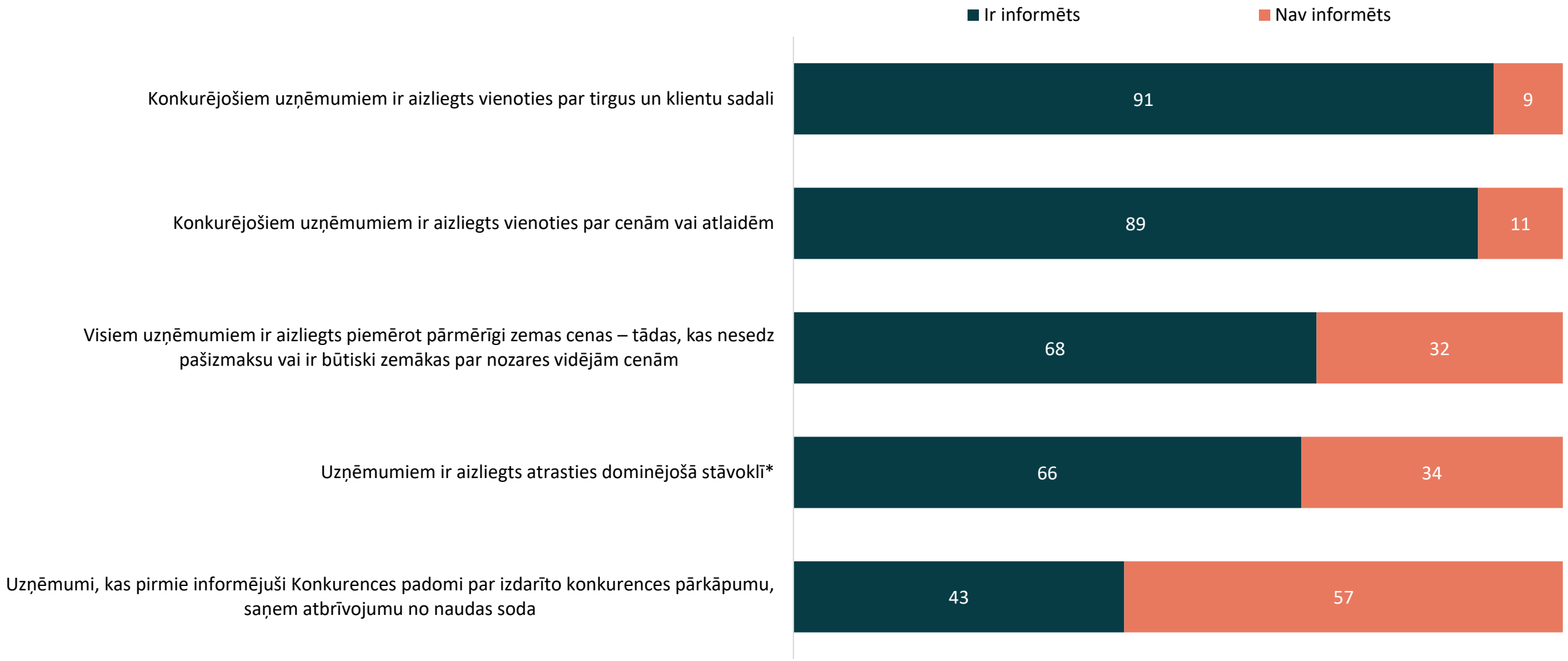




Q15. Vai pēdējo divu gadu esat kaut ko dzirdējuši par Konkurences padomes darbu?
Līdz 2024. gadam aptaujā informētība par KP darbu tika vērtēta par pēdējo gadu.
Bāze: visi respondenti, [2024: n=164; 2026: n=100]

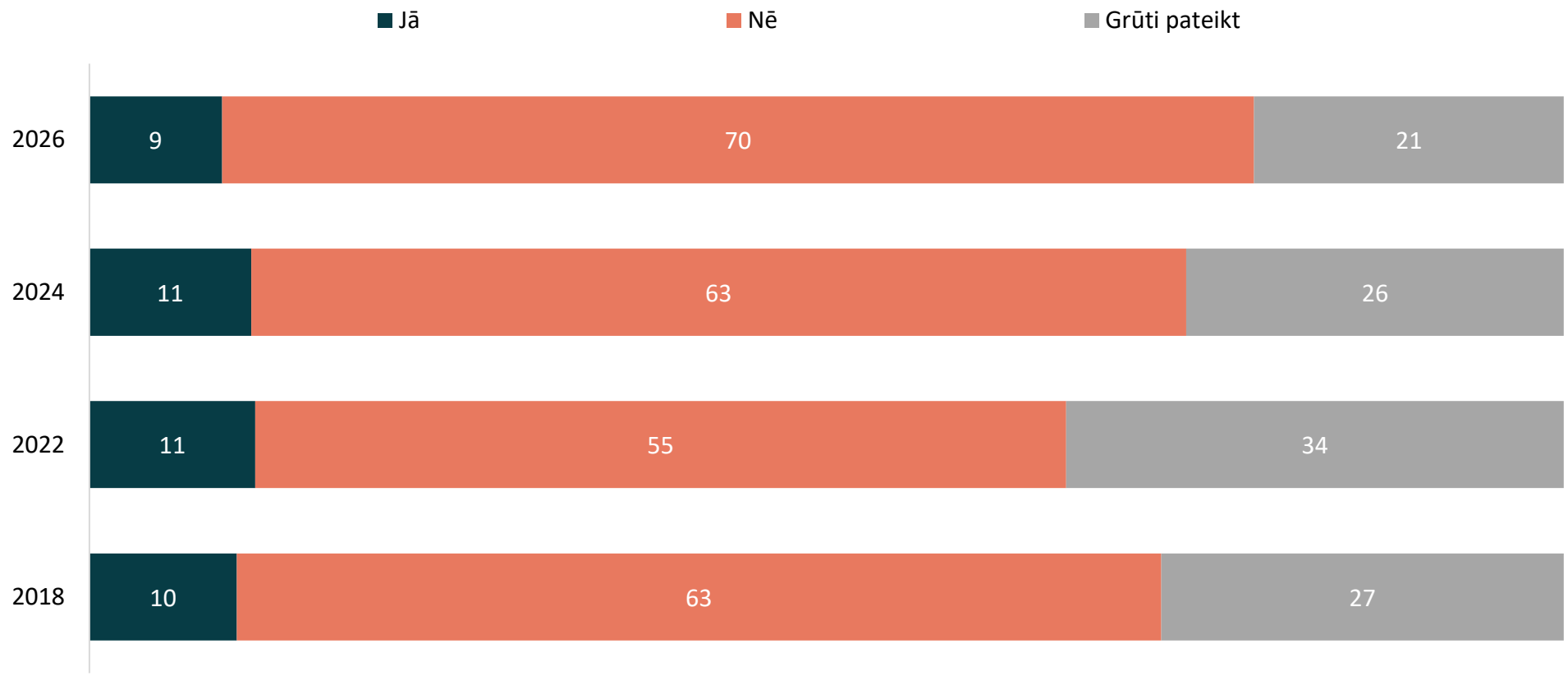
Q16. Par ko esat dzirdējis pēdējo divu gadu laikā saistībās ar Konkurences padomes darbu? Lūdzu, atzīmējiet visas atbilstošās atbildes. Vairākatbilžu jautājums, ∑> 100%
Bāze: respondenti, kuri ir dzirdējuši par Konkurences padomes darbu, [2026: n=70]

Informētība par konkurences tiesību regulējumu (%)



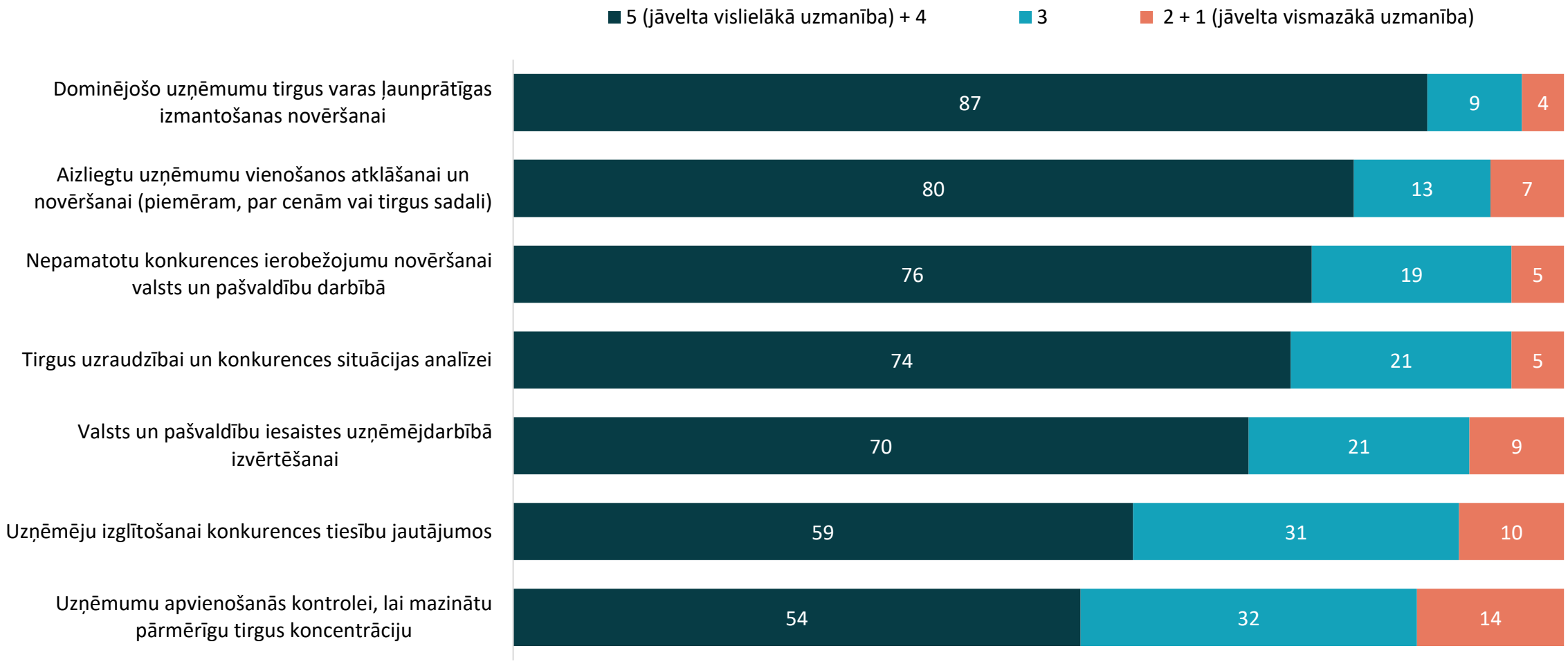
Q9. Vai Jūs esat vai neesat informēts par katru no tālāk norādītajiem godīgas konkurences principiem tirgū?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=100] **Pats par sevi dominējošs stāvoklis nav aizliegs, ir aizliegta tā ļaunprātīga izmantošana. Šis ir kontrolapgalvojums*

Konkurences pārkāpuma varbūtība (%)



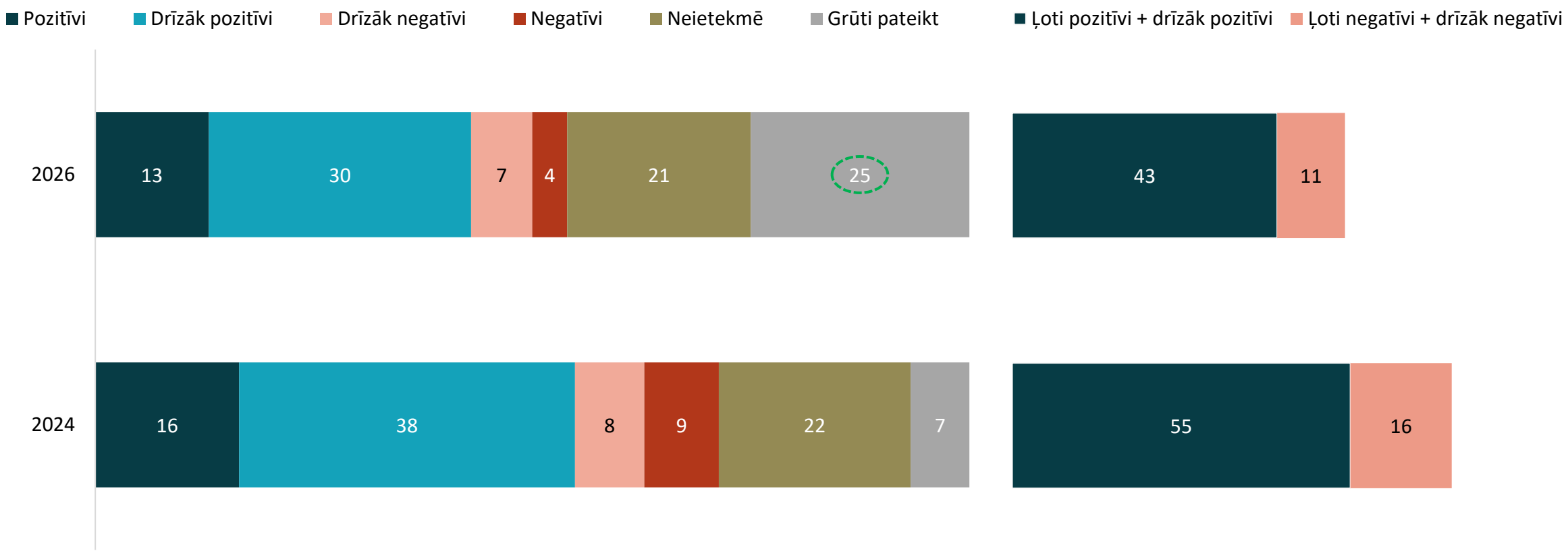
Q10. Ja pieņemtu, ka konkurences pārkāpums sniegtu finansiālu ieguvumu Jūsu uzņēmumam, bet vienlaikus palielinātu cenas patērētājiem, vai Jūsu uzņēmums būtu gatavs(-a) tajā iesaistīties?
2024: Vai Jūs atbalstītu iesaistīšanos konkurences pārkāpumā, ja zinātu, ka tādēļ patērētājiem paaugstinātos cenas, bet Jums/Jūsu uzņēmumam tas dotu papildu peļņu?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=164; 2026: n=100]

Konkurences padomes darbības prioritātes (%)



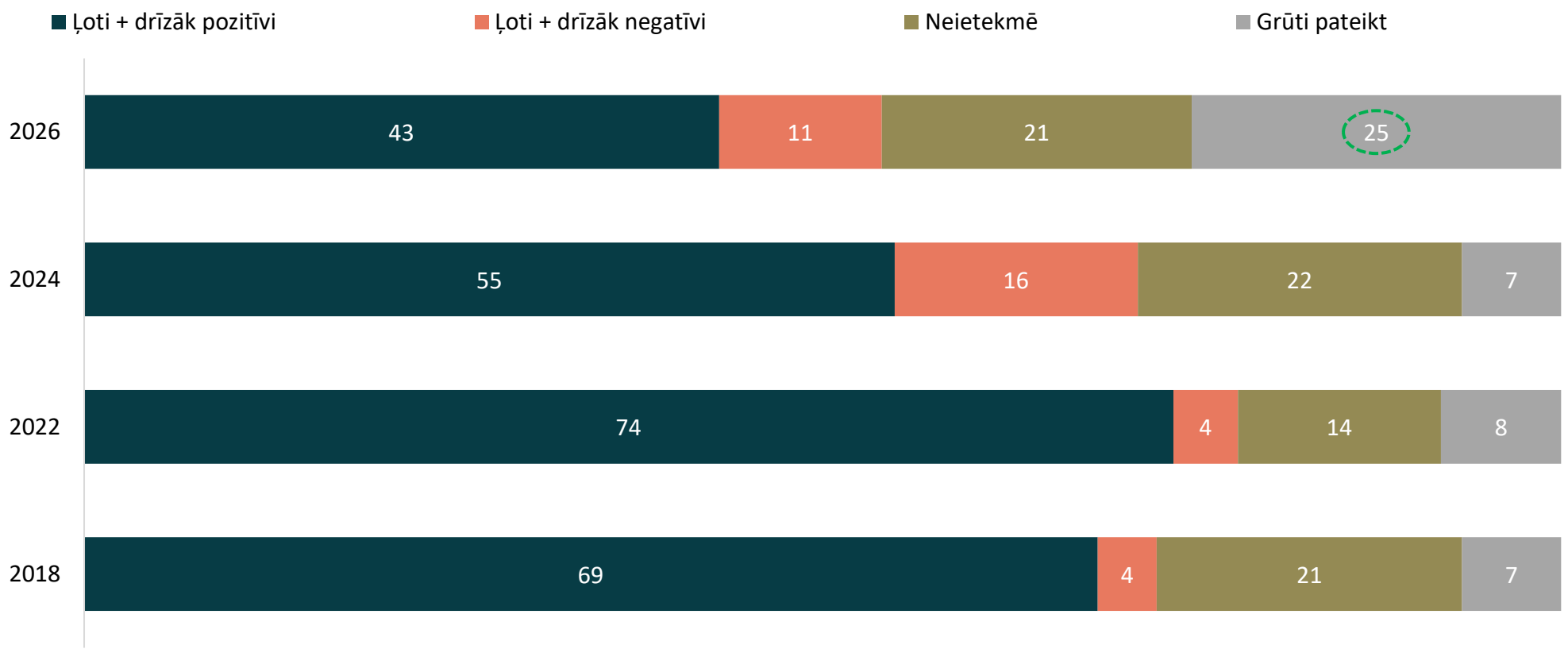
Q11. Kādiem uzdevumiem, Jūsuprāt, Konkurences padomei būtu jāvelta vislielākā uzmanība? Katru no uzdevumiem novērtējiet skalā no 1 līdz 5, kur 1 nozīmē "jāvelta vismazākā uzmanība" un 5 – "jāvelta vislielākā uzmanība".
Bāze: visi respondenti, [2026: n=100]

Konkurences padomes darbības ietekme (%)



Q12. Cik pozitīvi vai negatīvi, Jūsuprāt, Konkurences padomes darbība ietekmē konkurences situāciju jomā, kurā darbojas Jūsu uzņēmums?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=164; 2026: n=100]

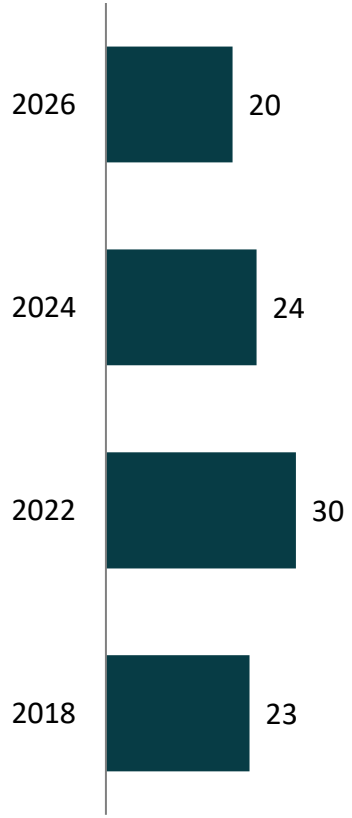
Konkurences padomes darbības ietekme (%)



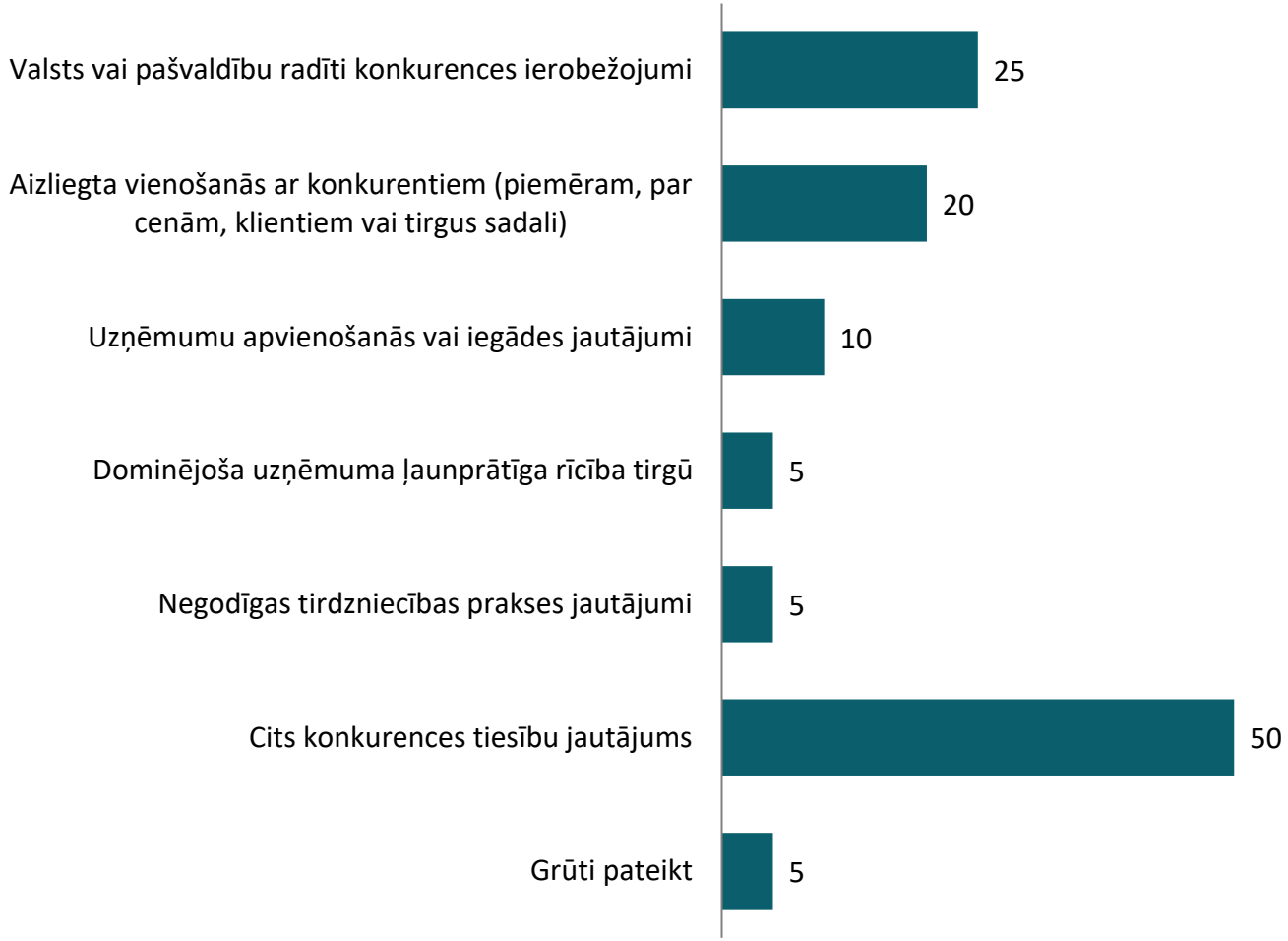
Q12. Cik pozitīvi vai negatīvi, Jūsuprāt, Konkurences padomes darbība ietekmē konkurences situāciju jomā, kurā darbojas Jūsu uzņēmums?
2024: Kā, Jūsuprāt, Konkurences padomes darbība ietekmē konkurences situāciju tirgos?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=164; 2026: n=100]

Saskarsme ar Konkurences padomi (%)

pēdējo 5 gadu laikā ir bijusi saskarsme ar Konkurences padomi

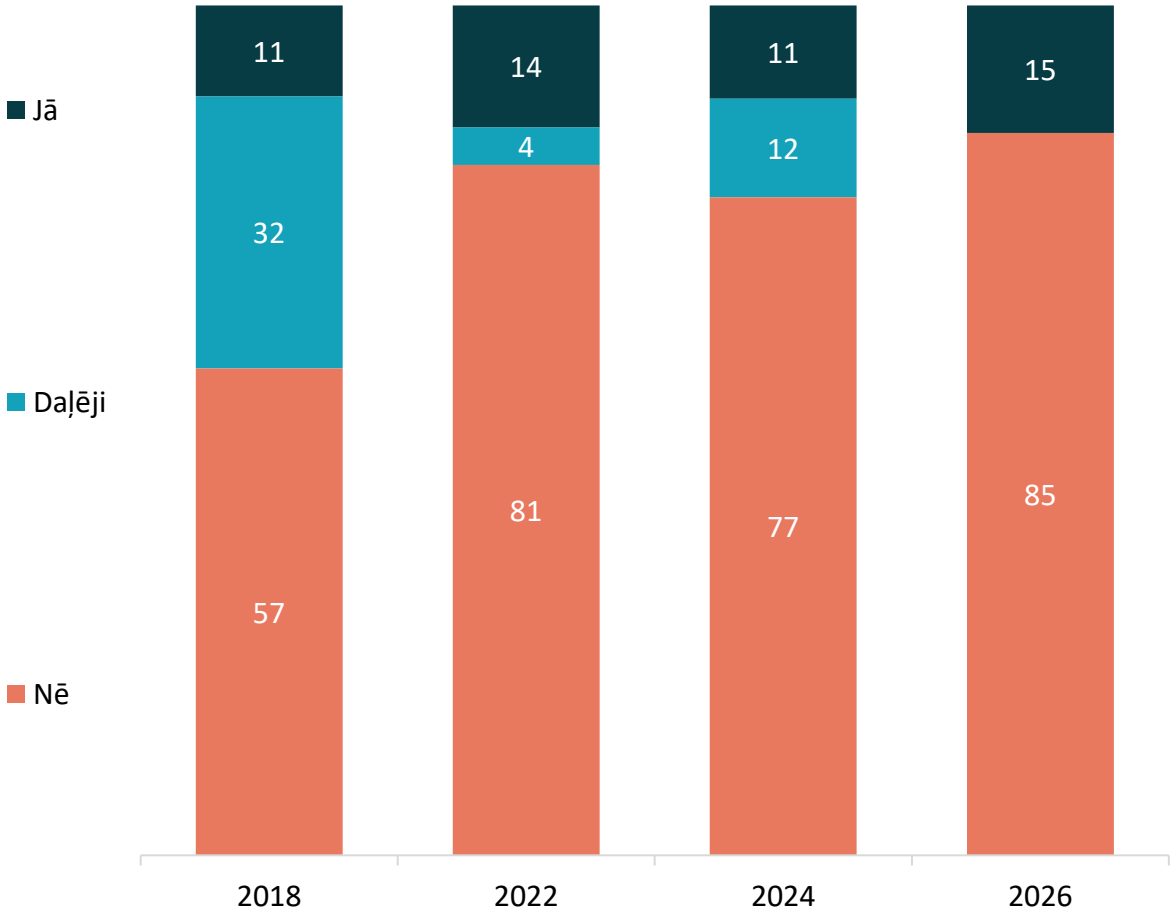


Q13. Vai Jūsu uzņēmumam pēdējo 5 gadu laikā ir bijusi saskarsme ar Konkurences padomi?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=164; 2026: n=100]

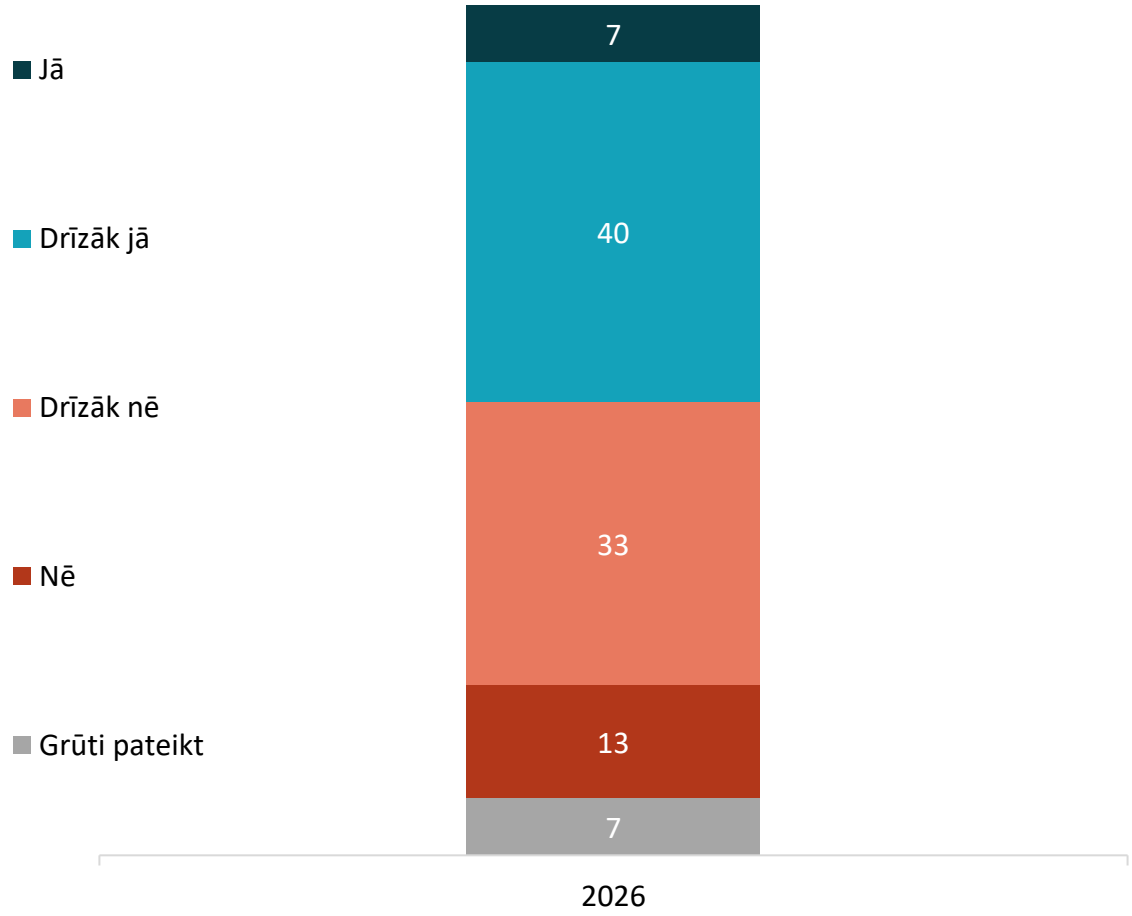


Q14. Ar kuriem no šeit minētajiem konkurences tiesību jautājumiem Jūsu uzņēmums ir saskāries pēdējo 5 gadu laikā? Iespējamas vairākas atbildes.
Bāze: uzņēmēji, kuriem pēdējo 5 gadu laikā ir bijusi saskarsme ar Konkurences padomi, [2026: n=20]

Iecietības programmas atpazīstamība un procesa uzsākšana (%)



Q20. Vai Jūs zināt, kas ir "Iecietības programma"?
2024: Vai Jūs zināt, kas ir „iecietības programma" konkurences politikas īstenošanas ietvaros?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=164; 2026: n=100]



Q21. Ja Jūsu uzņēmums šodien izlemtu pieteikties "Iecietības programmai", vai Jūs zinātu, kur un kā uzsākt šo procesu?
Bāze: respondenti, kuri zina par "Iecietības programmu", [2026: n=15**]

Iecietības programmas izmantošanas un neizmantošanas iemesli (%)



Q22. Kas visvairāk motivētu Jūsu uzņēmumu izmantot "Iecietības programmu"?
Atzīmējiet līdz 3 atbildēm! Vairākatbilžu jautājums, ∑> 100%
Bāze: respondenti, kuri zina par "Iecietības programmu", [2026: n=15**]



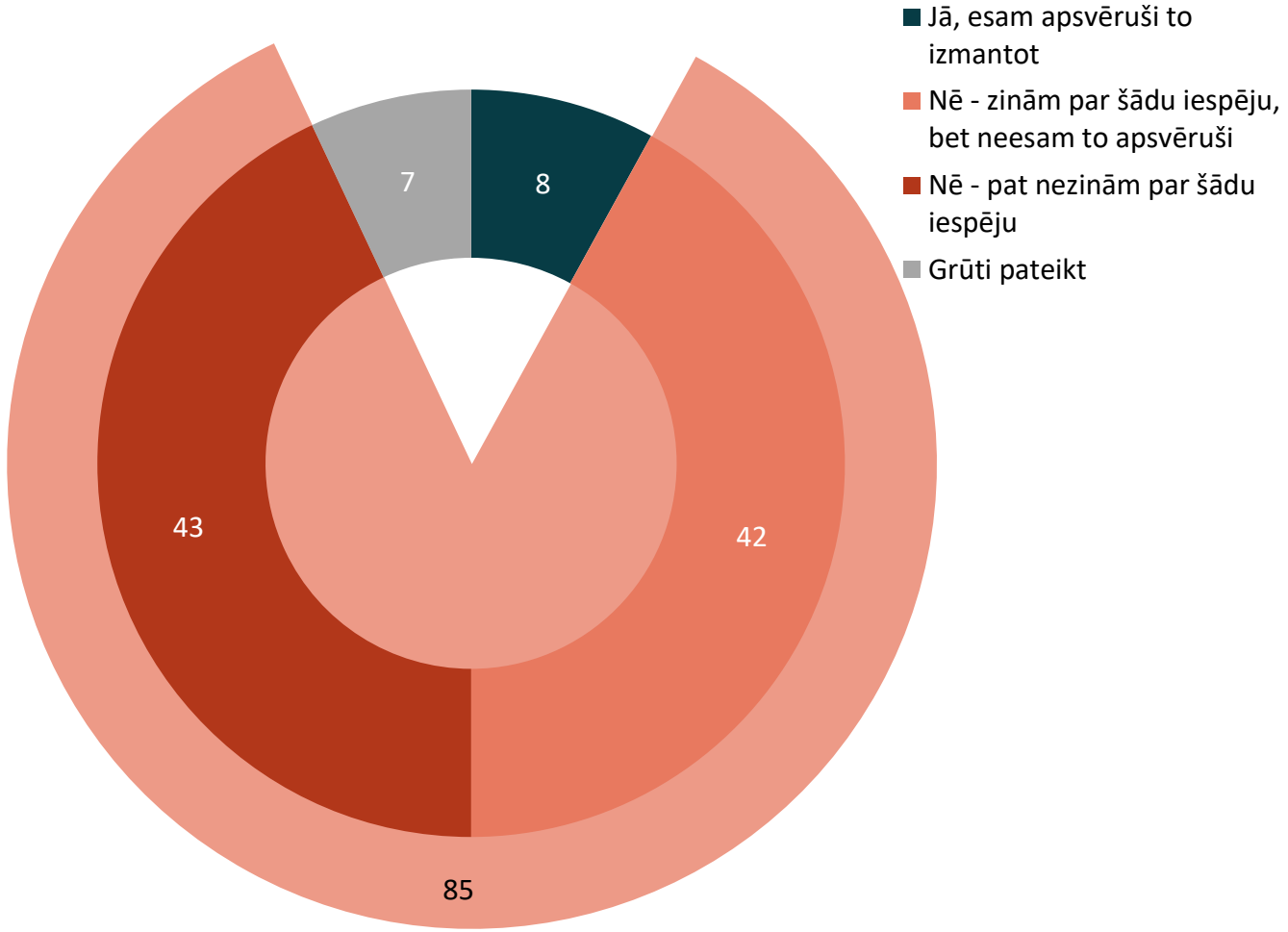
Q23. Kas visvairāk atturētu Jūsu uzņēmumu izmantot "Iecietības programmu"?
Atzīmējiet līdz 3 atbildēm! Vairākatbilžu jautājums, ∑> 100%
Bāze: respondenti, kuri zina par "Iecietības programmu", [2026: n=15**]

Iecietības programmas izmantošanu veicinošie iemesli (%)



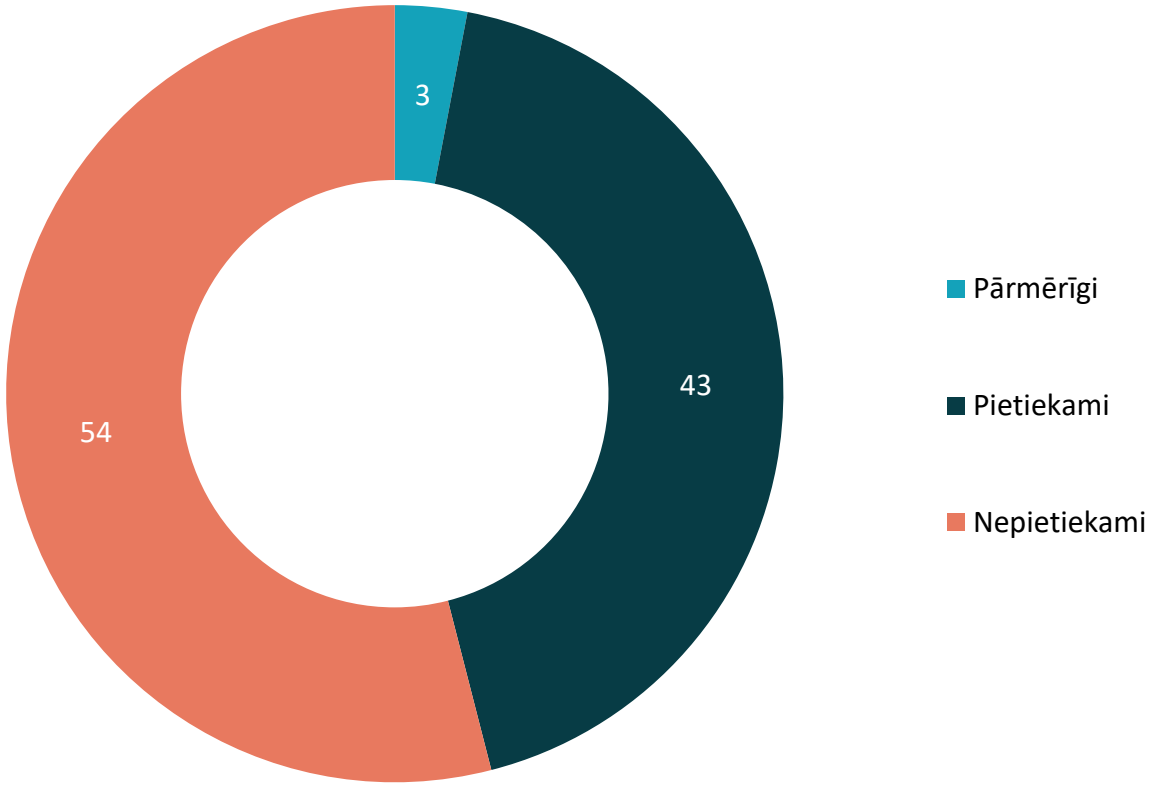
Q24. Kas, Jūsuprāt, visvairāk veicinātu uzņēmumu iesaisti "Iecietības programmā"? Atzīmējiet līdz 3 atbildēm!
Vairākatbilžu jautājums, ∑> 100%
Bāze: respondenti, kuri zina par "Iecietības programmu", [2026: n=15**]

Zaudējumu atlīdzības pieprasīšana (%)



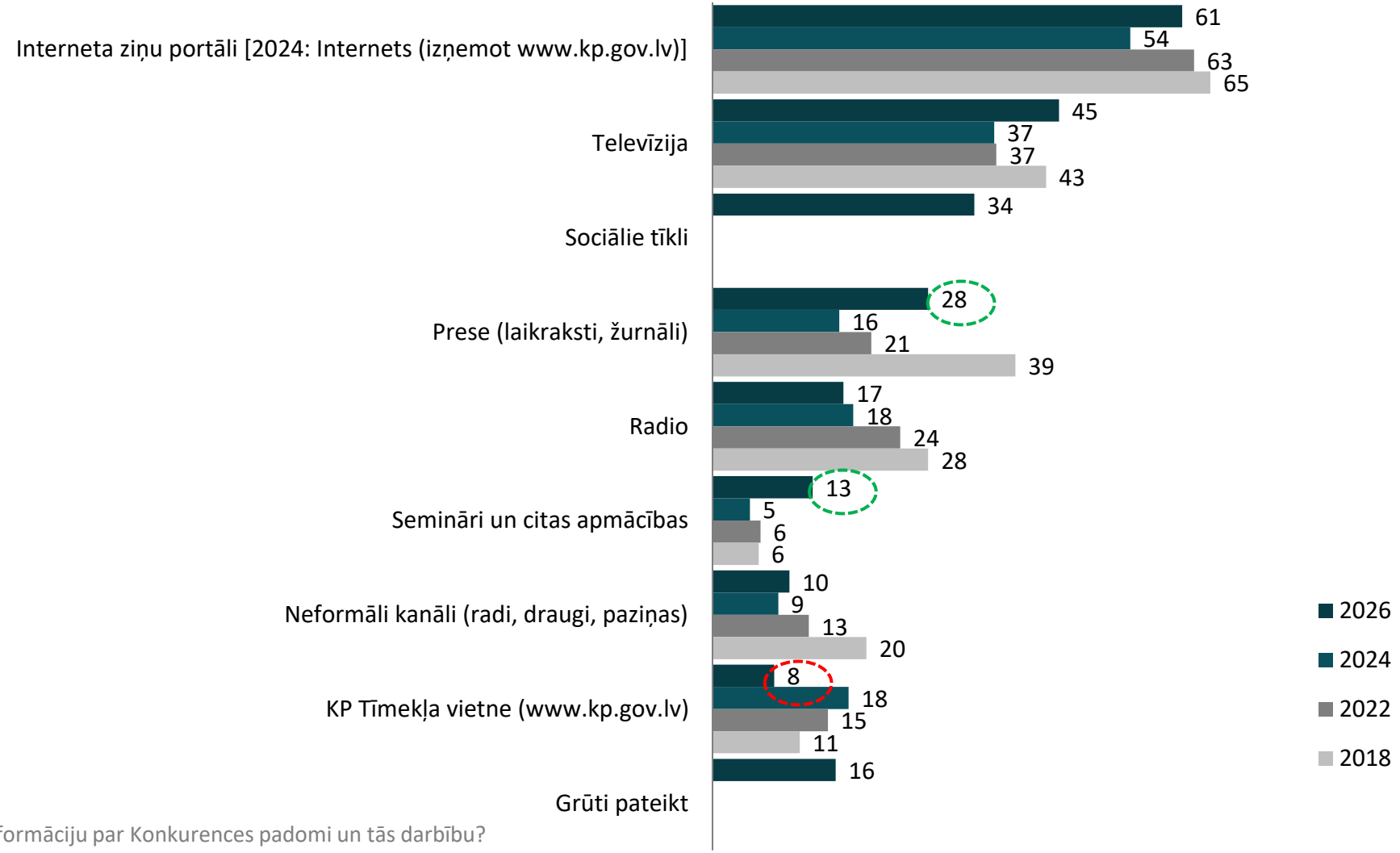
Q25. Vai Jūsu uzņēmums ir apsvēris iespēju pieprasīt zaudējumu atlīdzību par konkurences tiesību pārkāpuma radītiem zaudējumiem?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=100]

Konkurences padomes informācijas pieejamība (%)



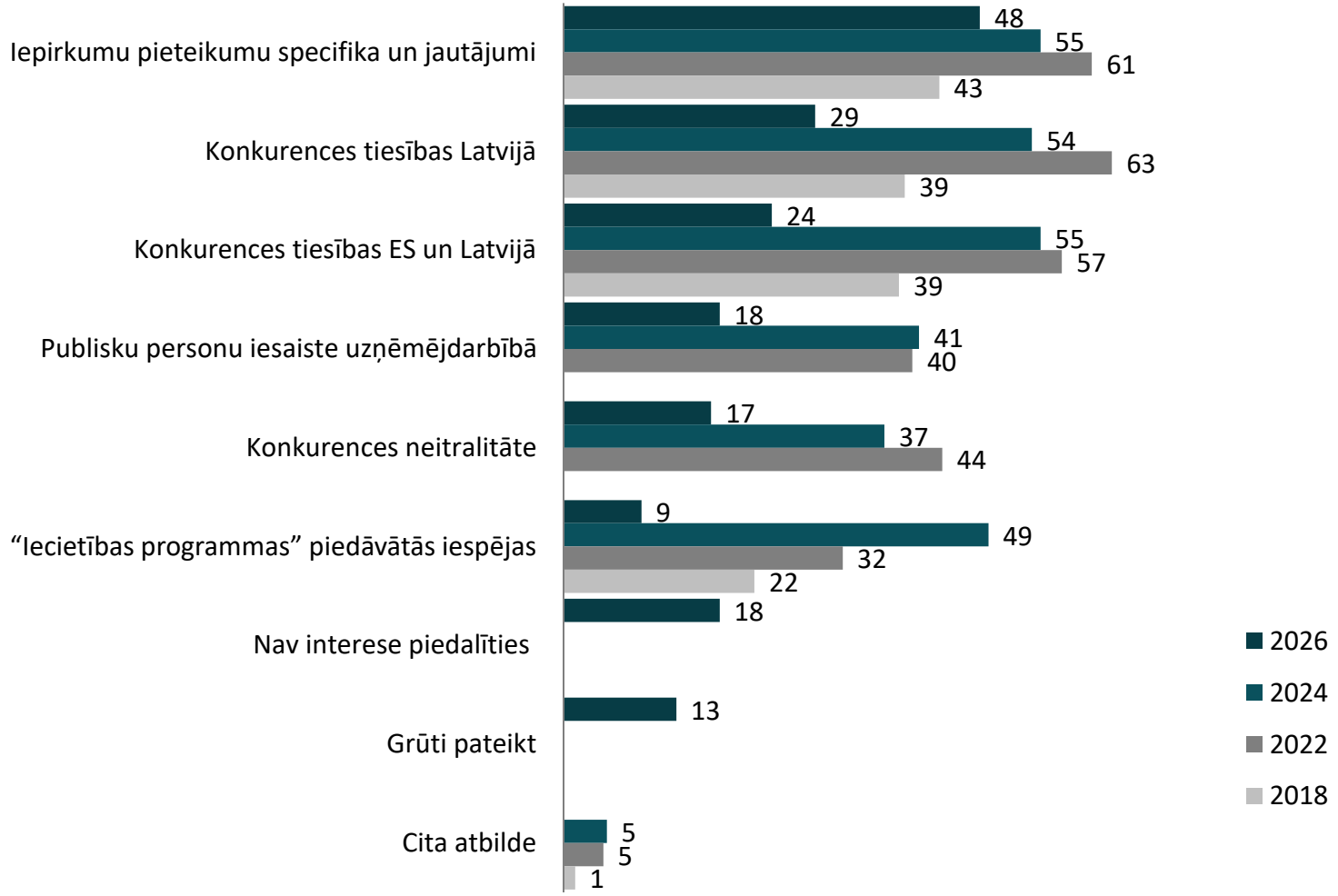
Q18. Vai, Jūsuprāt, Konkurences padome pietiekami informē sabiedrību par savām aktivitātēm? Piemēram, par pieņemtajiem lēmumiem, savu praksi, tiesību normu interpretāciju.
Bāze: visi respondenti, [2026: n=100]

Konkurences padomes komunikācijas kanāli (%)



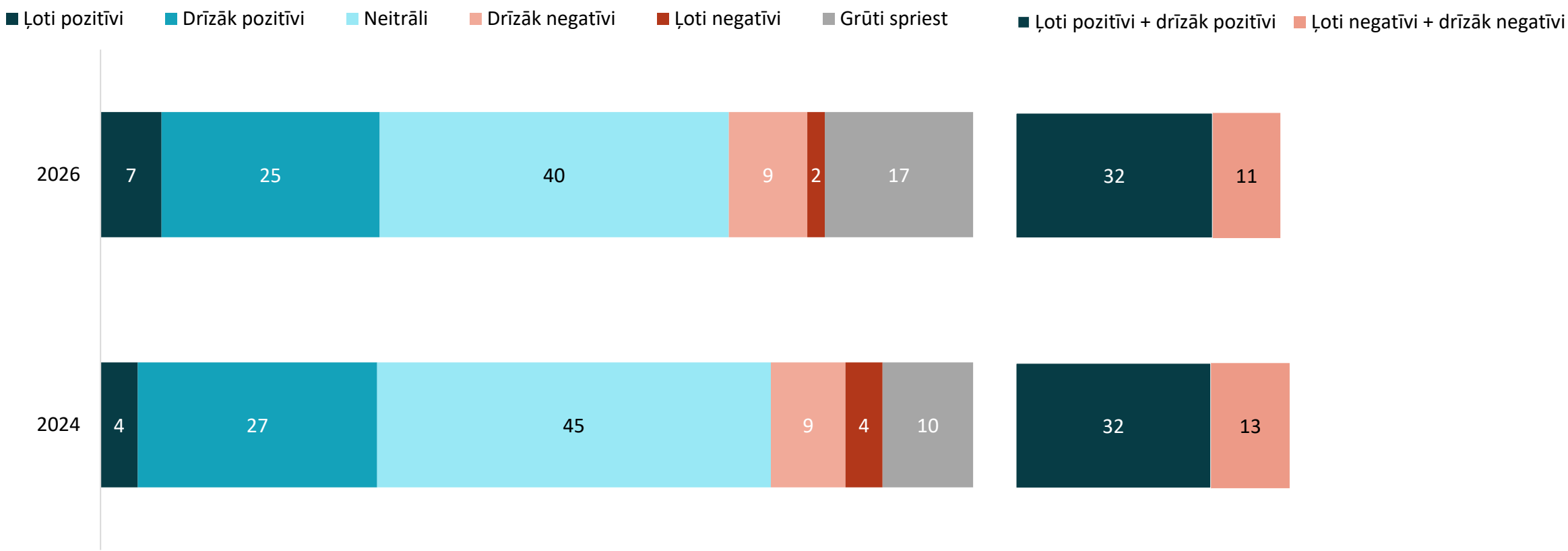
Q17. Kur Jūs parasti gūstat informāciju par Konkurences padomi un tās darbību?
Vairākatbilžu jautājums, ∑> 100%
Bāze: visi respondenti, [2024: n=164; 2026: n=100]

Interese par izglītojošiem pasākumiem (%)



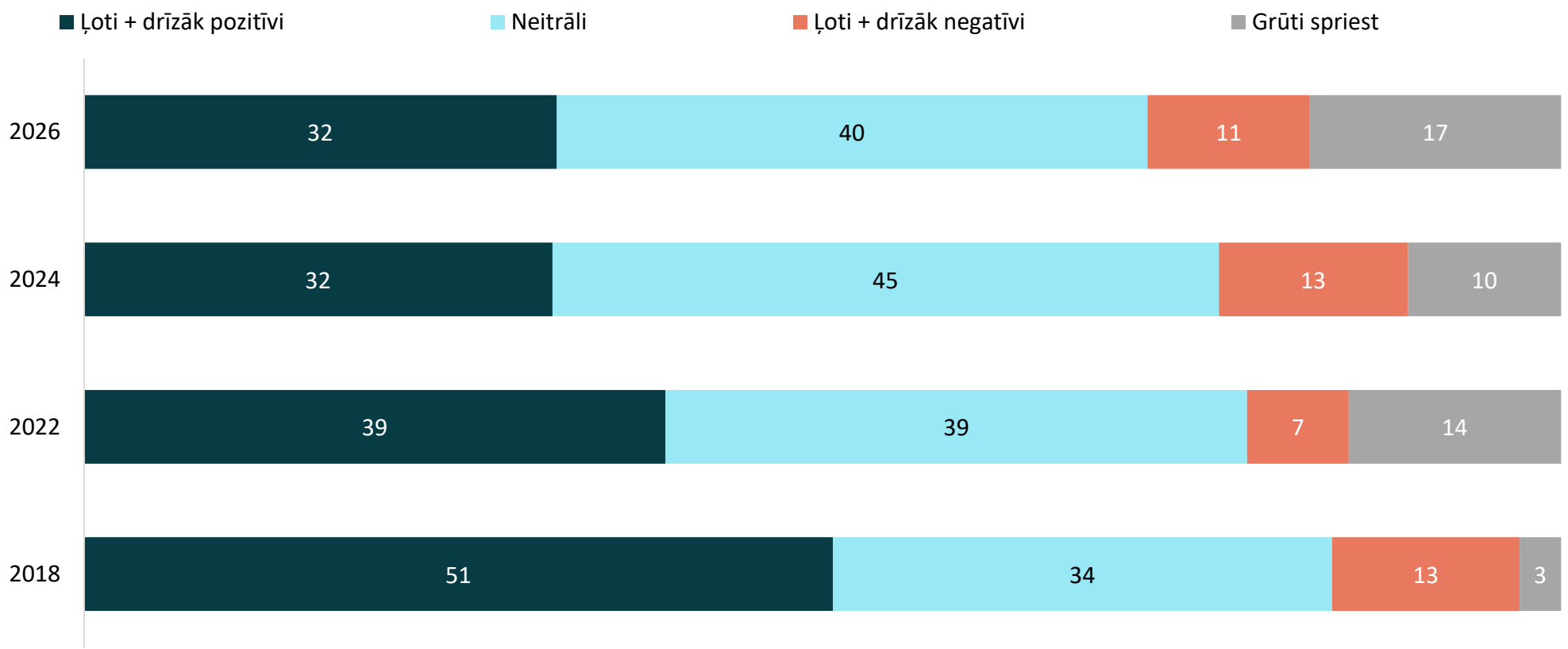
Q19. Vai Jūsu uzņēmumam būtu interese piedalīties Konkurences padomes organizētajos semināros/ vebināros? Atzīmējiet visas tēmas, kas interesētu Jūsu uzņēmumu!
2024: Vai, Jūsuprāt, Konkurences padomei būtu lietderīgi organizēt seminārus, konferences vai sniegt prezentācijas par konkurences tiesību jautājumiem? Kādas tēmas, Jūsuprāt, tajās būtu ietveranmas?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=100]

Vispārējs Konkurences padomes darbības vērtējums (%)



Q26. Kā Jūs vērtējat Konkurences padomes darbību kopumā?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=164; 2026: n=100]

Vispārējs Konkurences padomes darbības vērtējums (%)



Q26. Kā Jūs vērtējat Konkurences padomes darbību kopumā?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=164; 2026: n=100]

Ieteikumi Konkurences padomes darbības uzlabošanai





Q27. Lūdzu ierakstiet, kādi ir Jūsu ieteikumi Konkurences padomes darbības uzlabošanai?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=100]

Ieteikumi Konkurences padomes darbības uzlabošanai







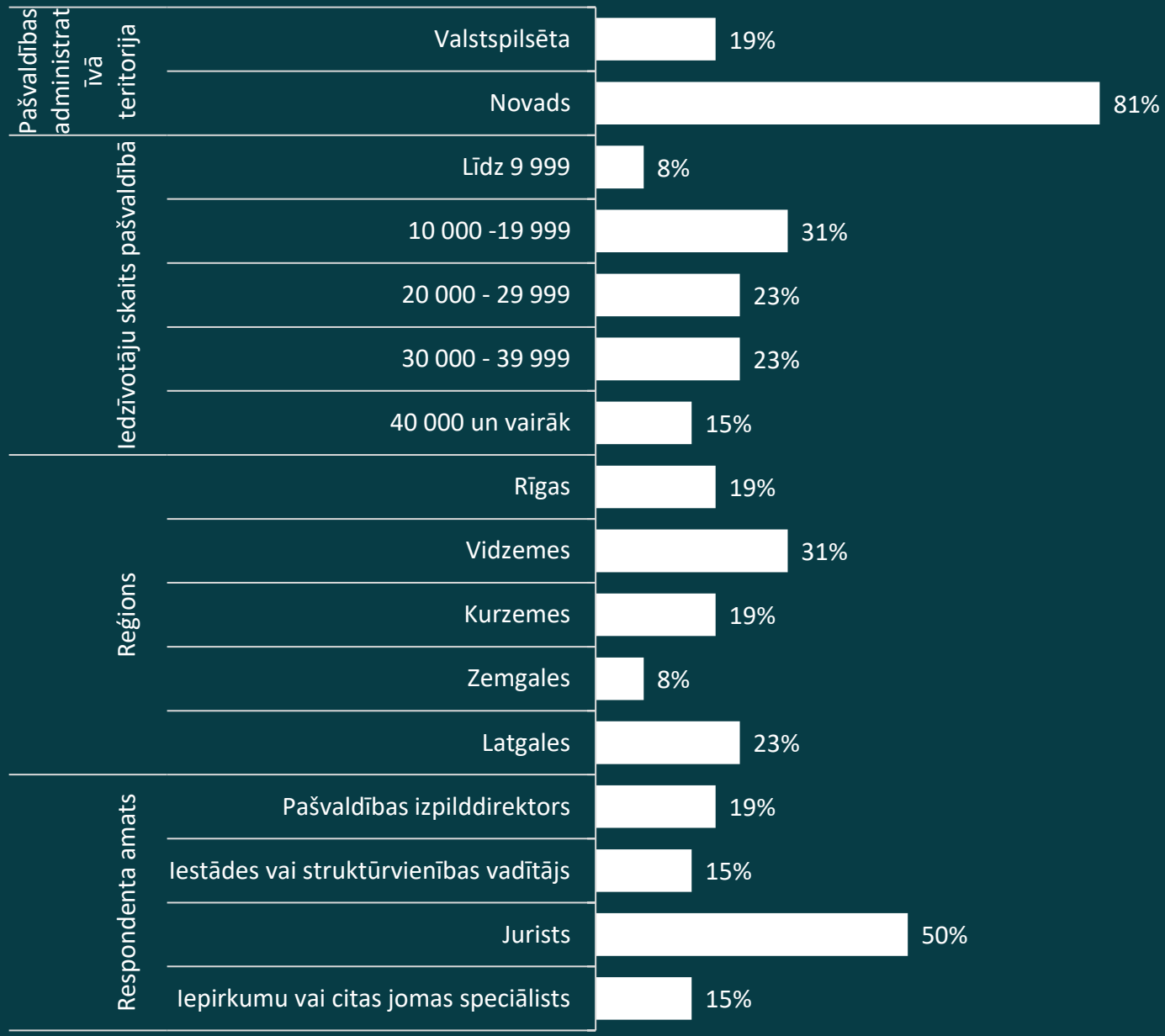
Q27. Lūdzu ierakstiet, kādi ir Jūsu ieteikumi Konkurences padomes darbības uzlabošanai?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=100]

Pašvaldību aptaujas rezultāti



Pašvaldību izlases raksturojums

Bāze: visi respondenti, n=26



Secinājumi (1)

Konkurences padomes darbības atpazīstamība un kopējais vērtējums pašvaldību vidū saglabājas augsts.

Pēdējo divu gadu laikā par KP darbu ir dzirdējuši 88% aptaujāto pašvaldību pārstāvju. Šis rādītājs saglabājies līdzīgā līmenī kā 2024. gadā. Ilgākā periodā vērojams atpazīstamības pieaugums – 2018. gadā par KP darbu bija dzirdējuši 58% pašvaldību.

Arī KP darbības kopējais vērtējums ir pārsvarā pozitīvs – 73% pašvaldību pārstāvju KP darbu vērtē pozitīvi, kas ir līdzīgi 2024. gada rezultātam (71%). Negatīvu vērtējumu sniedz 8%, bet neitrālu – 12%, vēl 8% nebija viedokļa.

Pašvaldību vērtējumā KP pozitīvā ietekme uz konkurences situāciju Latvijā ir pieaugusi.

KP darbības ietekmi uz konkurences situāciju Latvijā pozitīvi vērtē 85% pašvaldību pārstāvju. Negatīvu KP ietekmi saskata 8% pašvaldību pārstāvju, savukārt vēl 8% nespēj sniegt noteiktu vērtējumu.

Pašvaldību pārstāvji kopumā saskata KP darbības pozitīvu pienesumu konkurences situācijas uzlabošanā.

Pašvaldību pārstāvji ir labi informēti par konkurences tiesību pamatprincipiem, taču atsevišķu regulējuma instrumentu atpazīstamība ir zemāka.

Visi aptaujātie pašvaldību pārstāvji (100%) norāda, ka ir informēti par aizliegumu konkurējošiem uzņēmumiem vienoties par cenām vai atlaidēm, bet 96% – par aizliegumu vienoties par tirgus vai klientu sadali.Informētība par pārējiem aptaujā minētajiem konkurences regulējuma aspektiem ir zemāka (77–88%), savukārt vismazāk pašvaldību pārstāvju (58%) norāda, ka ir informēti par iespēju saņemt atbrīvojumu no naudas soda, ziņojot par konkurences pārkāpumu.

Biežāk sastopamie konkurences tiesību pamatprincipi ir labi pazīstami, specifiskāku regulējuma instrumentu skaidrošanā saglabājas izglītošanas iespējas.

Secinājumi (2)

Pašvaldības no KP prioritāri sagaida konkurences pārkāpumu novēršanu, vienlaikus augstu vērtējot uzņēmēju izglītošanas nepieciešamību.

Par nozīmīgāko KP uzdevumu pašvaldību pārstāvji uzskata aizliegtu uzņēmumu vienošanos atklāšanu un novēršanu (92%), kam seko dominējošo uzņēmumu tirgus varas ļaunprātīgas izmantošanas novēršana (88%).

Salīdzinoši augstu prioritāti pašvaldības piešķir arī uzņēmēju izglītošanai konkurences tiesību jautājumos (77%), nepamatotu konkurences ierobežojumu novēršanai valsts un pašvaldību darbībā (73%) un tirgus uzraudzībai (73%).

Savukārt valsts un pašvaldību iesaistes uzņēmējdarbībā izvērtēšanu kā augstu prioritāti vērtē tikai puse (50%) aptaujāto.

Pašvaldības KP darbībā vislielāko nozīmi piešķir tiešai konkurences pārkāpumu novēršanai un preventīvai izglītošanai, kamēr publisko personu iesaistes uzņēmējdarbībā uzraudzība tiek uztverta kā salīdzinoši mazāk prioritāra joma.

Pašvaldību saskarsme ar konkurences tiesību jautājumiem visbiežāk saistīta ar publiskajiem iepirkumiem un publisko personu radītiem konkurences ierobežojumiem.

Pēdējo piecu gadu laikā pašvaldības visbiežāk saskārušās ar aizliegtām vienošanām starp konkurentiem iepirkumos (38%) un valsts vai pašvaldību radītiem konkurences ierobežojumiem (31%). Retāk minēta dominējoša uzņēmuma ļaunprātīga rīcība tirgū (12%) un uzņēmumu apvienošanās vai iegādes jautājumi (4%).

Vienlaikus 23% pašvaldību norāda, ka nav saskārušās ar aptaujā minētajiem konkurences tiesību jautājumiem.

Publiskie iepirkumi un publisko personu darbības ietekme uz konkurenci ir pašvaldību ikdienas darbībai īpaši aktuālas tēmas. Tas pamato nepieciešamību turpināt šīm jomām pielāgotu preventīvo un konsultatīvo darbu.

Secinājumi (3)

Pašvaldībām ir daudzveidīga sadarbības pieredze ar KP, un būtiska loma tajā ir konsultācijām un izglītojošiem pasākumiem.

Lielākā daļa pašvaldību pēdējo piecu gadu laikā ir sadarbojušās ar KP. Visbiežāk tās piedalījušās KP organizētajos semināros vai citos pasākumos (65%), saņēmušas KP informācijas pieprasījumus (58%) vai konsultācijas un viedokļus (58%). Vairāk nekā trešdaļa pašvaldību (38%) ir sniegušas KP paskaidrojumus.

KP informācijas pieprasījumu sagatavošanā visbiežāk tiek iesaistīti 2–5 pašvaldības darbinieki (80% no pieprasījumus saņēmušajām pašvaldībām), un atbildes sagatavošana lielākoties prasa vismaz 6 darba dienas (73%).

KP un pašvaldību sadarbība ir regulāra un aptver gan konsultatīvas un izglītojošas aktivitātes, gan informācijas apmaiņu konkurences uzraudzības ietvaros.

Pašvaldību vērtējums par sadarbību ar KP kopumā ir pozitīvs, īpaši uzlabojies atgriezeniskās saites vērtējums.

Pašvaldību pārstāvji visaugstāk vērtē KP darbinieku kompetenci (88%), pietiekamas atgriezeniskās saites sniegšanu par jautājuma vai lietas virzību (81%), darbinieku darbību savu pilnvaru robežās (81%) un KP objektivitāti lēmumu pieņemšanā (81%).

Viszemākais pozitīvo vērtējumu īpatsvars ir apgalvojumam, ka KP darbinieki uzklausa un ņem vērā pašvaldības viedokli (54%).

Ir samazinājies saziņas vieglums ar KP (uz 77% no 100% 2024. gadā).

Līdzās augstam profesionālās kompetences vērtējumam nozīmīgākās sadarbības pilnveides iespējas ir saistītas ar dialogu, pašvaldību argumentu uzklausīšanu un savstarpējo komunikāciju.

Secinājumi (4)

KP sniegto viedokļu un atzinumu kvalitāte tiek vērtēta pozitīvi, tomēr pašvaldības sagaida lielāku uzmanību to specifiskajai situācijai.

KP sniegto viedokļu un atzinumu kvalitātes vērtējums kopumā ir augsts. 85% pašvaldību pārstāvju uzskata, ka KP sniegto viedokļu juridiskais pamatojums ir skaidrs un saprotams, KP ievēro konsekvenci un pastāvību un izprot attiecīgo tirgu vai nozaru darbības principus.

Gandrīz puse pašvaldību (46%) uzskata, ka KP atzinumu kvalitāti varētu uzlabot, vairāk analizējot pašvaldības viedokli. Vēl 35% vēlētos plašāku informācijas izklāstu.

KP pieņemto lēmumu kvalitātes vērtējums ir uzlabojies, tomēr saglabājas neskaidrības par piemēroto sodu samērīgumu.

Ar KP pieņemtajiem lēmumiem ir iepazinušies 88% aptaujāto pašvaldību pārstāvju, tostarp 19% ar tiem iepazīstas regulāri.

Starp pašvaldību pārstāvjiem, kuri ir iepazinušies ar KP lēmumiem, gandrīz visi (96%) tos kopumā vērtē kā kvalitatīvus. Tāpat 91% uzskata, ka konkurences tiesību normu piemērošana lēmumos ir skaidra un saprotama un KP lēmumu pieņemšanā ievēro konsekvenci un pastāvību.

Būtiski mainījies vērtējums par KP piemēroto sodu samērīgumu. Tikai 23% pašvaldību pārstāvju uzskata, ka sodu apmērs ir samērīgs, salīdzinot ar 74% 2024. gadā. Savukārt 31% uzskata, ka sodiem vajadzētu būt lielākiem, bet 46% nespēj sniegt noteiktu vērtējumu.

Tas norāda uz nepieciešamību skaidrāk komunicēt sodu noteikšanas principus, samērīguma izvērtējumu un sankciju preventīvo mērķi.

Secinājumi (5)

Konkurences neitralitātes jēdziens pašvaldību vidū kļūst atpazīstamāks, tomēr saglabājas nepieciešamība pēc praktiskiem skaidrojumiem.

Konkurences neitralitātes jēdzienu ir dzirdējuši 85% pašvaldību. Rādītājs ir stabils salīdzinājumā ar iepriekšējiem mērījumiem.

Lai gan jēdziena atpazīstamība ir augsta, pašvaldību sniegtie ieteikumi KP darbības uzlabošanai liecina par nepieciešamību pēc detalizētākiem praktiskiem skaidrojumiem par publisku personu iesaisti uzņēmējdarbībā, pašvaldību kapitālsabiedrību darbību un konkurences neitralitātes ievērošanu.

Īpaši tiek uzsvērta nepieciešamība ņemt vērā reģionālās atšķirības un pašvaldību darbības specifiku, tostarp situācijas, kurās pakalpojumu nodrošināšanā privātā sektora iesaiste ir ierobežota.

Turpmākajā izglītošanas darbā būtu lietderīgi lielāku uzmanību pievērst konkrētu situāciju analīzei, metodiskajiem materiāliem un pašvaldību lēmumu pieņēmējiem paredzētiem skaidrojumiem.

Pašvaldību interese par izglītojošiem pasākumiem ir augsta, īpaši publisko iepirkumu un konkurences neitralitātes jomā.

Vislielākā interese par KP organizētajiem semināriem un vebināriem ir saistīta ar iepirkumu pieteikumu specifiku un jautājumiem (88%), konkurences neitralitāti (69%) un publisku personu iesaisti uzņēmējdarbībā (65%).

Atvērtajās atbildēs pašvaldību pārstāvji papildus uzsver nepieciešamību pēc preventīviem semināriem pašvaldību vadītājiem un amatpersonām, metodiskajām vadlīnijām, praktiskiem piemēriem un regulāras savstarpējās pieredzes apmaiņas.

Jāturpina preventīvais darbs, piedāvājot pašvaldību vajadzībām pielāgotas apmācības un praktiskus rīkus konkurences tiesību ievērošanai ikdienas lēmumu pieņemšanā.

Secinājumi (6)

Pašvaldības aktīvi izmanto KP tiešos informācijas kanālus, tomēr saskata nepieciešamību pēc aktīvākas publiskās komunikācijas.

Atšķirībā no citām mērķa grupām pašvaldību nozīmīgākie informācijas avoti par KP darbu ir iestādes tīmekļvietne (81%) un semināri vai citas apmācības (73%). Tas apliecina tiešās institucionālās komunikācijas nozīmi šajā mērķa grupā.

Lai gan vairākums pašvaldību pārstāvju (58%) KP informēšanas aktivitātes vērtē kā pietiekamas, 38% tās uzskata par nepietiekamām.

77% pašvaldību pārstāvju piekrīt, ka KP savus lēmumus skaidro saprotami, tomēr tikai 58% uzskata, ka KP savlaicīgi informē sabiedrību par savu darbību, un tikpat – ka KP aktīvi komunicē par konkurences jautājumiem publiskajā telpā.

Pašvaldības kopumā pozitīvi vērtē saņemtās informācijas kvalitāti, tomēr saskata iespējas uzlabot komunikācijas savlaicīgumu un aktivitāti publiskajā telpā.

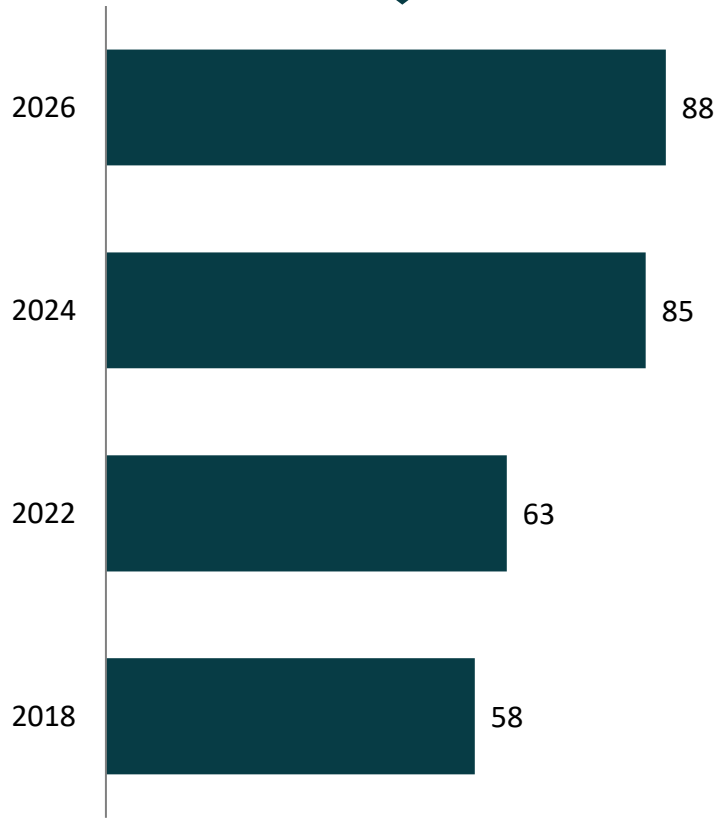
Pašvaldības Konkurences padomes darbu vērtē pārsvarā pozitīvi, augstu novērtējot tās darbinieku kompetenci, pieņemto lēmumu kvalitāti un pozitīvo ietekmi uz konkurences situāciju Latvijā.

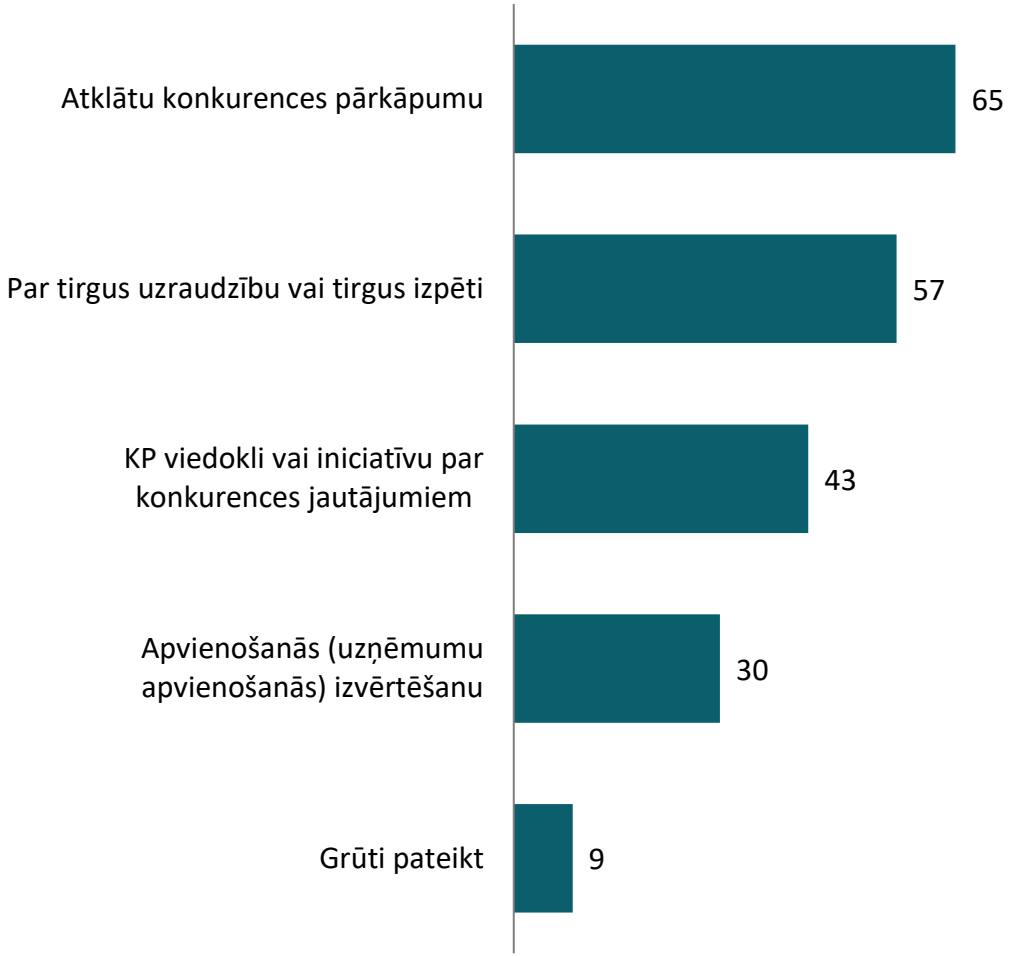
Vienlaikus pašvaldības sagaida lielāku savu argumentu un vietējo apstākļu izvērtēšanu, skaidrāku sodu samērīguma pamatojumu un ciešāku savstarpējo dialogu.

Augstā interese par publisko iepirkumu, konkurences neitralitātes un publisku personu iesaistes uzņēmējdarbībā jautājumiem apliecina nepieciešamību turpināt praktiski orientētu preventīvo un izglītojošo darbu, īpaši iesaistot pašvaldību vadītājus un lēmumu pieņēmējus.

Informētība par Konkurences padomes darbu (%)

Ir dzirdējis/-usi par Konkurences padomes darbu

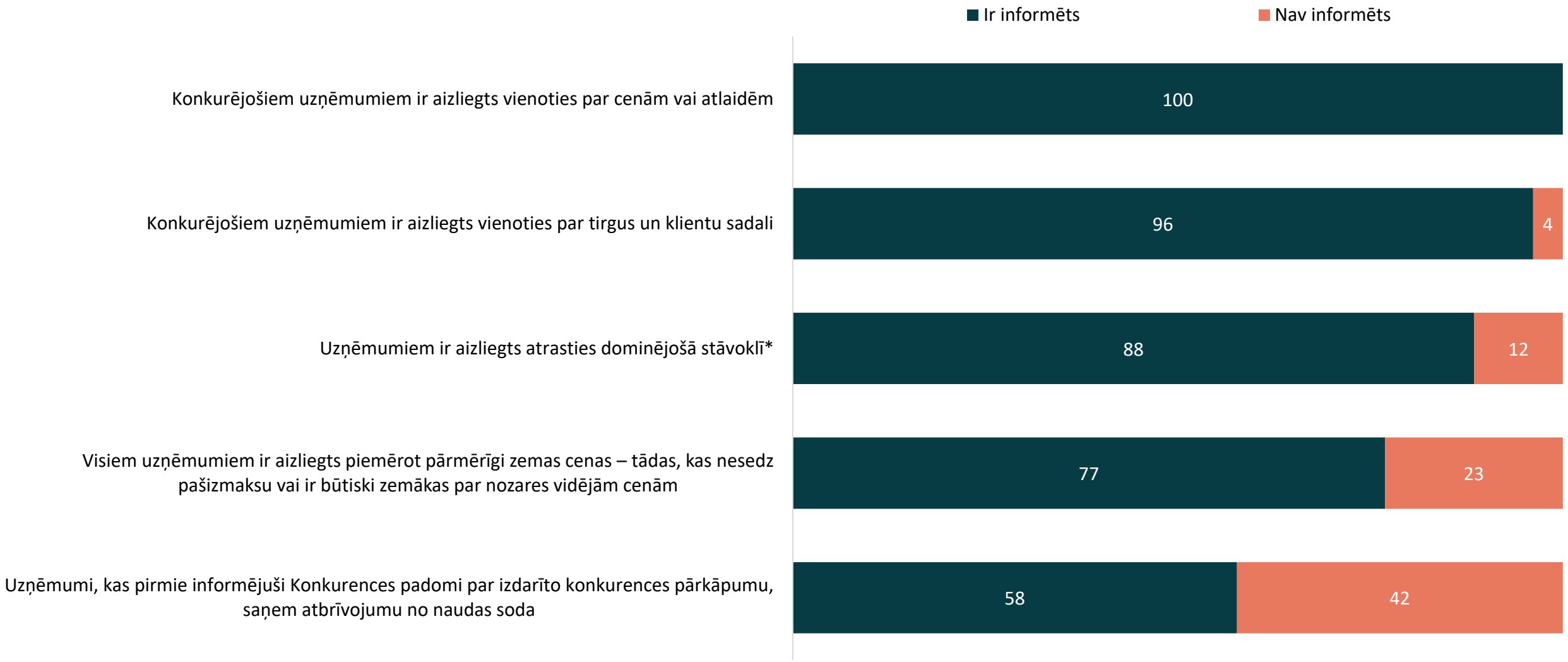




Q22. Vai pēdējo divu gadu esat kaut ko dzirdējuši par Konkurences padomes darbu?
Līdz 2024. gadam aptaujā informētība par KP darbu tika vērtēta par pēdējo gadu.
Bāze: visi respondenti, [2024: n=34; 2026: n=26]

Q23. Par ko esat dzirdējis pēdējo divu gadu laikā saistībās ar Konkurences padomes darbu?
Lūdzu, atzīmējiet visas atbilstošās atbildes.
Bāze: pēdējo 2 gadu laikā ir dzirdējuši kādu informāciju par Konkurences padomes darbu, [2026: n=23]

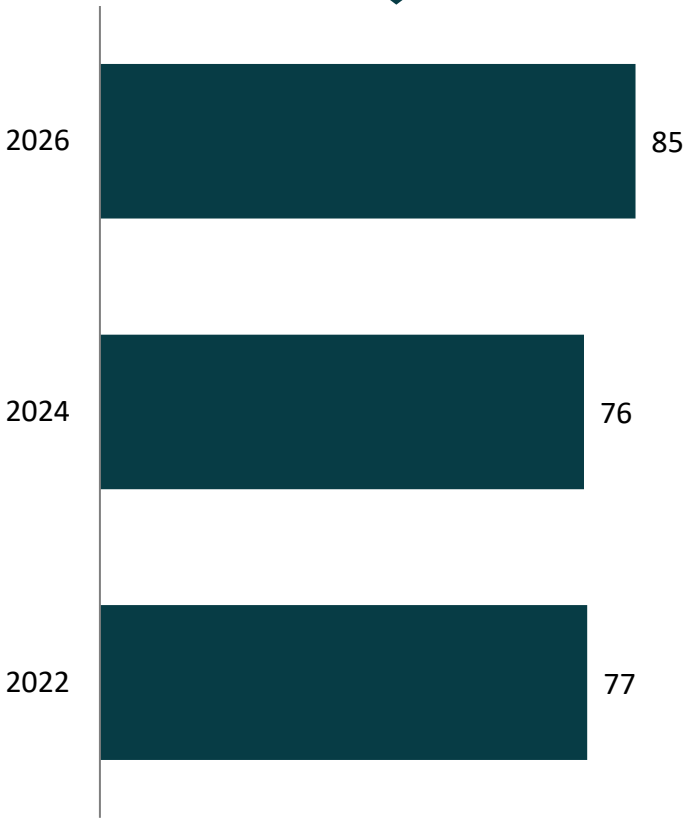
Informētība par konkurences tiesību regulējumu (%)

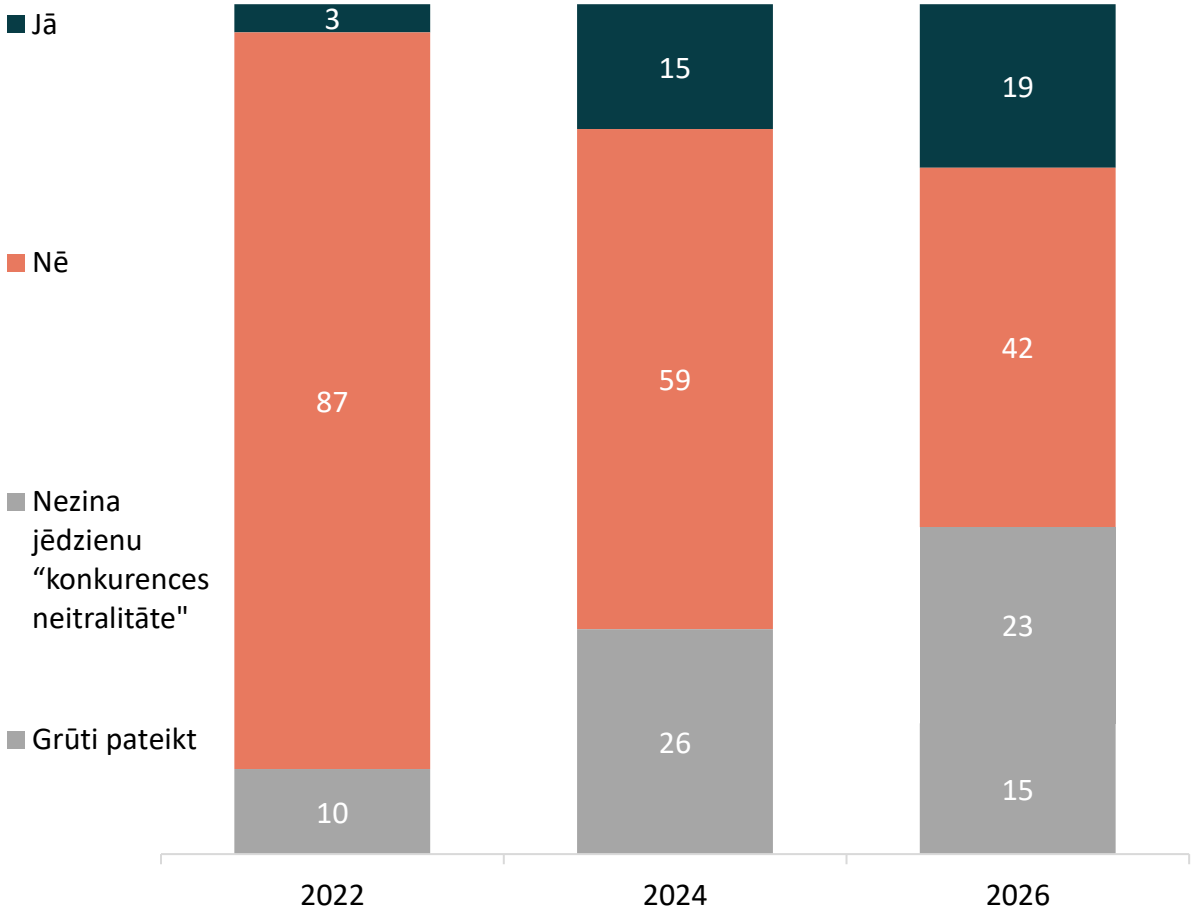


Q6. Vai Jūs esat vai neesat informēts par katru no tālāk norādītajiem godīgas konkurences principiem tirgū?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=26] **Pats par sevi dominējošs stāvoklis nav aizliegs, ir aizliegta tā ļaunprātīga izmantošana. Šis ir kontrolapgalvojums*

Informētība par konkurences neitralitāti (%)

Ir dzirdējis/-usi par jēdzienu "konkurences neitralitāte"

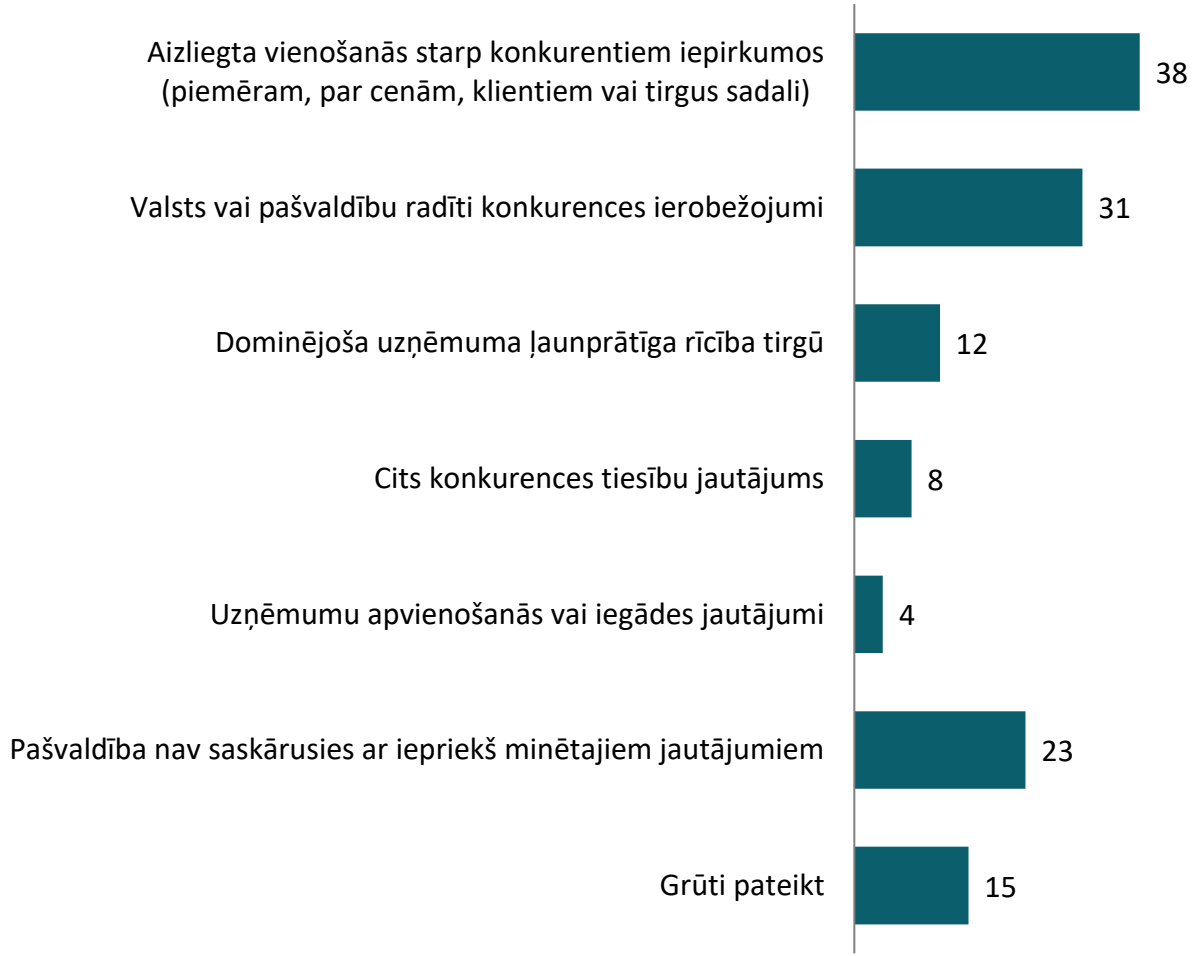




Q7. Vai esat dzirdējuši jēdzienu "konkurences neitralitāte"?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=34; 2026: n=26]

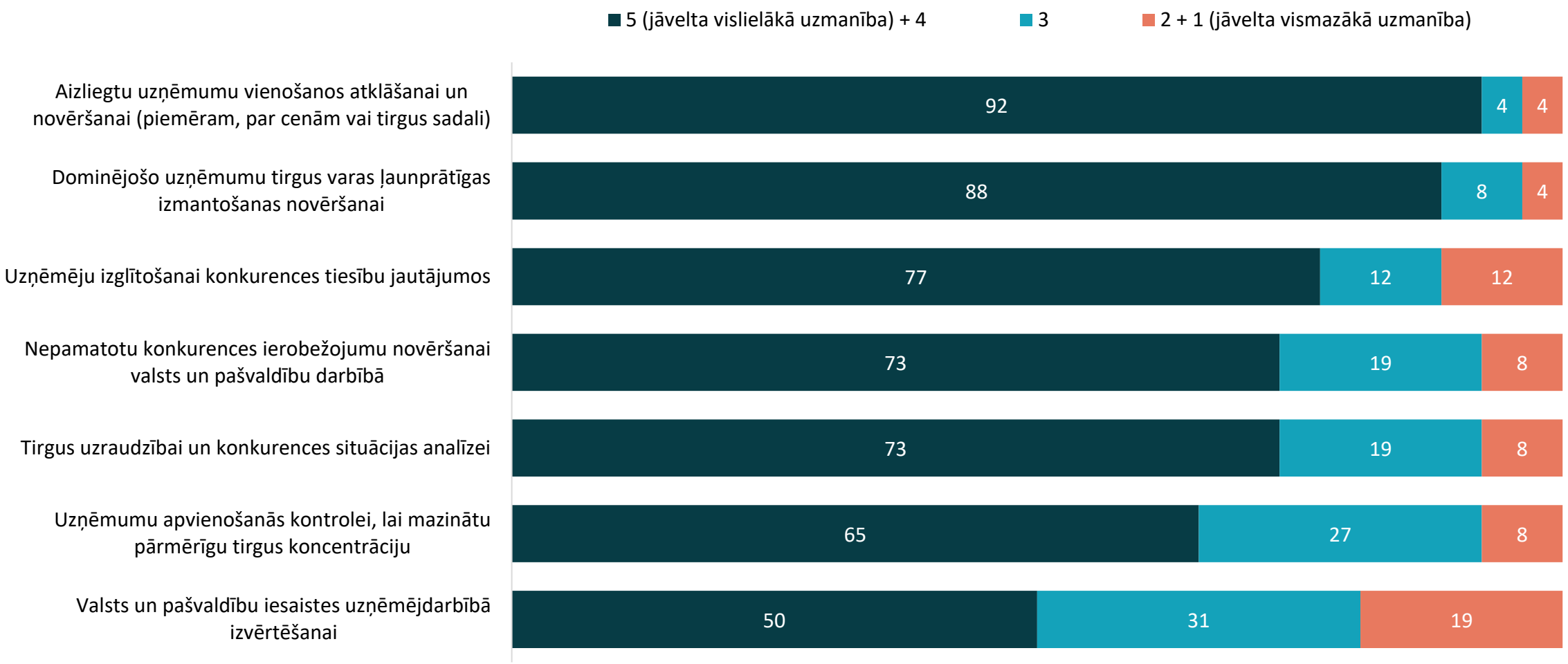
Q8. Vai Jūsu pašvaldība ir saskārusies ar konkurences neitralitātes pārkāpumu?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=34; 2026: n=26]

Saskarsme ar konkurences tiesību jautājumiem (%)



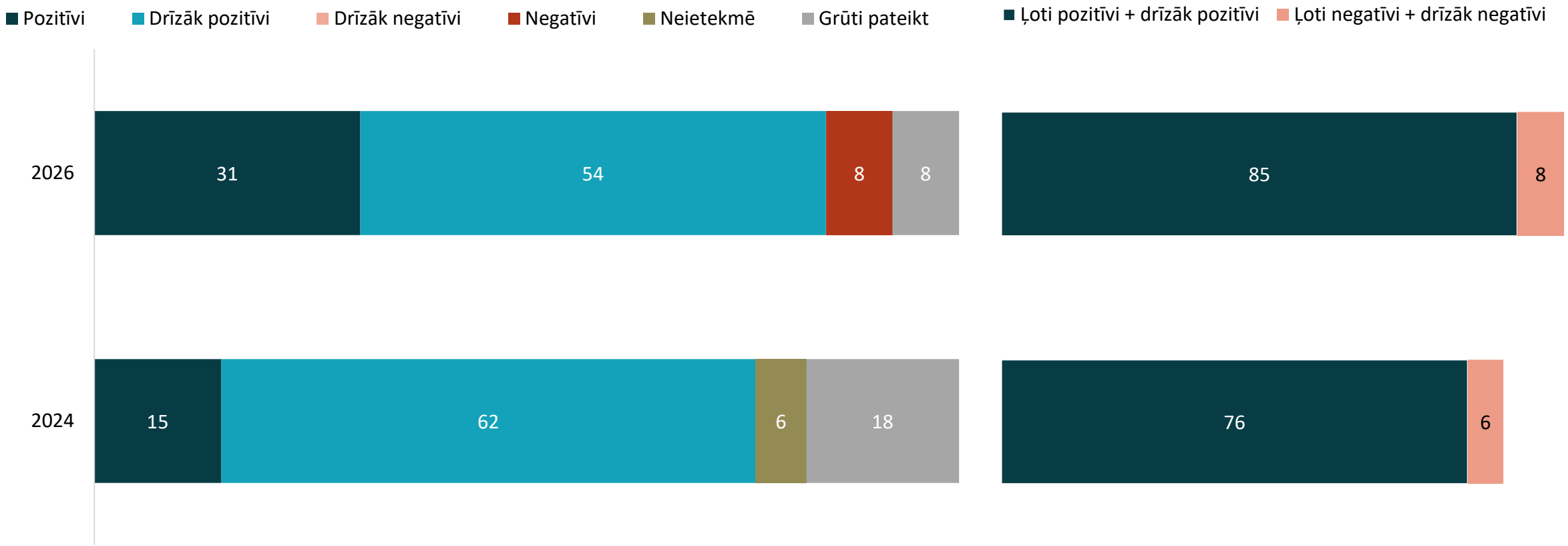
Q11. Ar kuriem no šeit minētajiem konkurences tiesību jautājumiem Jūsu pašvaldība ir saskārusies pēdējo 5 gadu laikā? Iespējamas vairākas atbildes.
Bāze: visi respondenti, [2026: n=26]

Konkurences padomes darbības prioritātes (%)



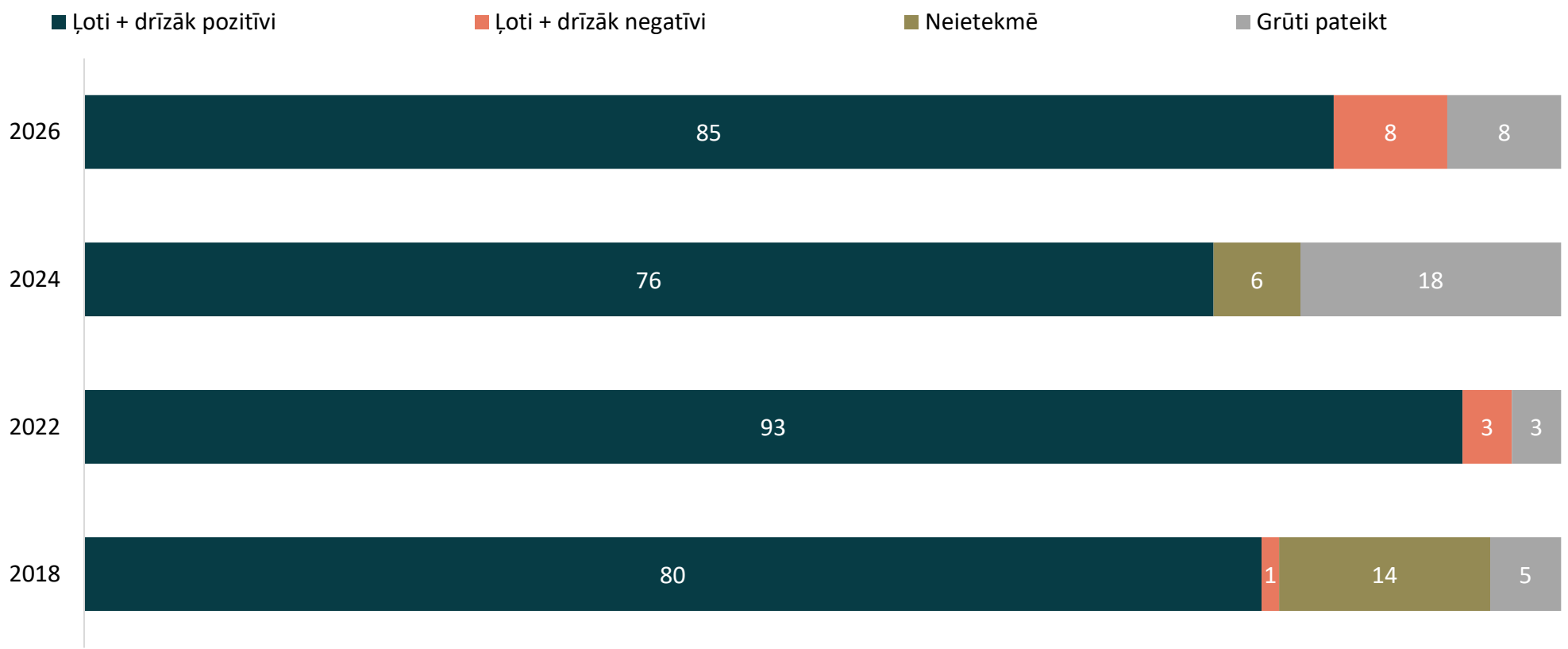
Q9. Kādiem uzdevumiem, Jūsuprāt, Konkurences padomei būtu jāvelta vislielākā uzmanība? Katru no uzdevumiem novērtējiet skalā no 1 līdz 5, kur 1 nozīmē "jāvelta vismazākā uzmanība" un 5 – "jāvelta vislielākā uzmanība".
Bāze: visi respondenti, [2026: n=26]

Konkurences padomes darbības ietekme (%)



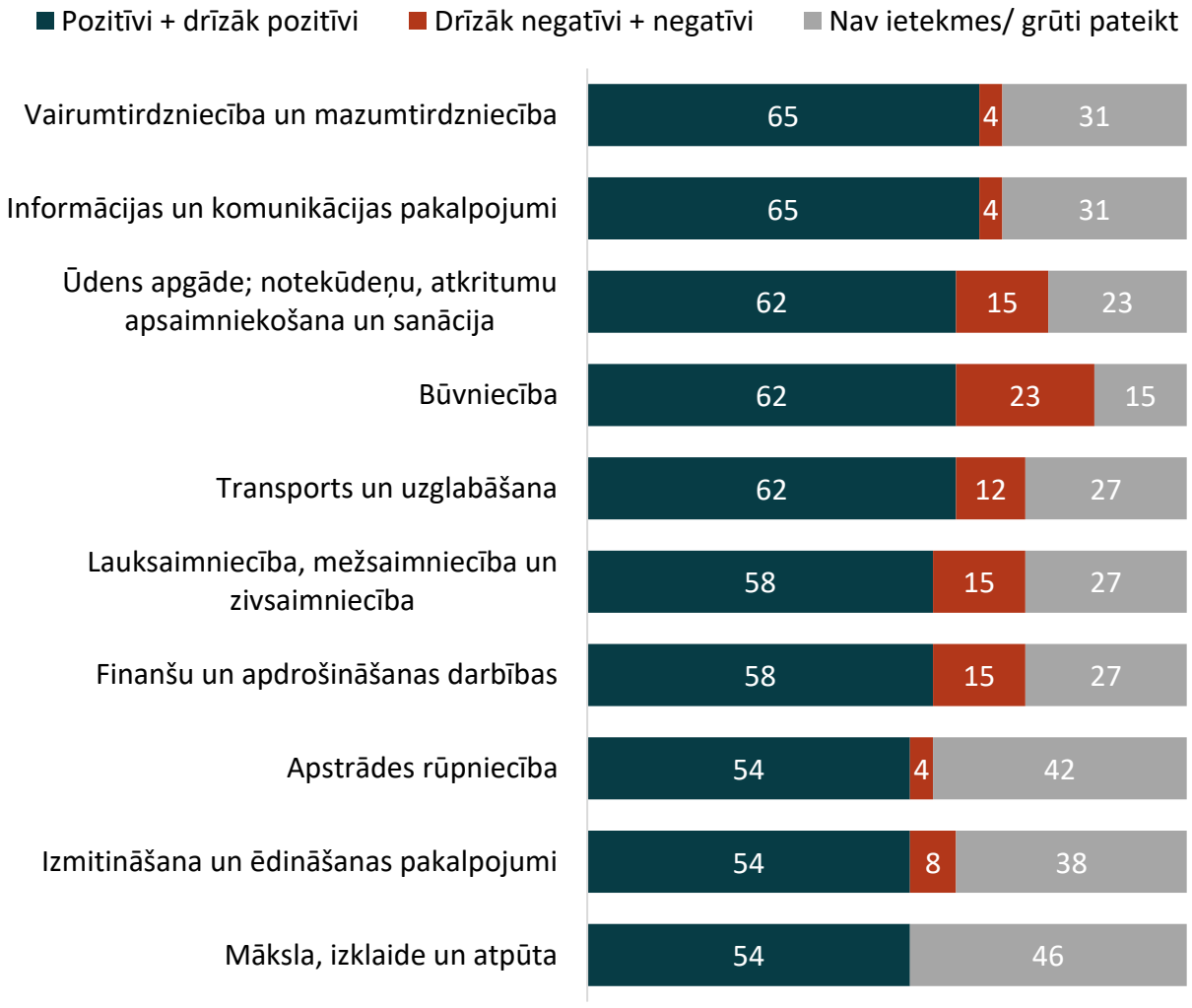
Q18. Kā, Jūsuprāt, Konkurences padomes darbība ietekmē konkurences situāciju Latvijā?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=34; 2026: n=26]

Konkurences padomes darbības ietekme (%)



Q18. Kā, Jūsuprāt, Konkurences padomes darbība ietekmē konkurences situāciju Latvijā?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=34; 2026: n=26]

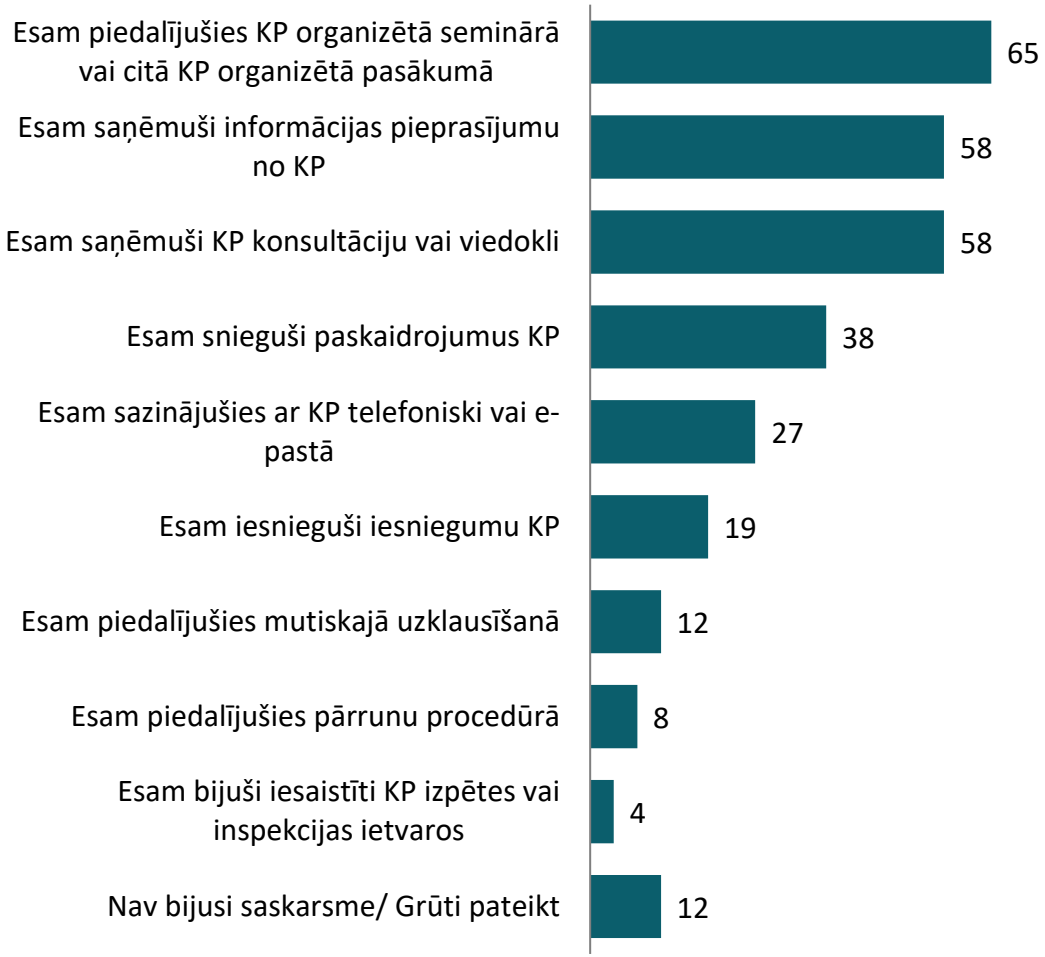
Konkurences padomes darbības ietekme nozarēs (%)



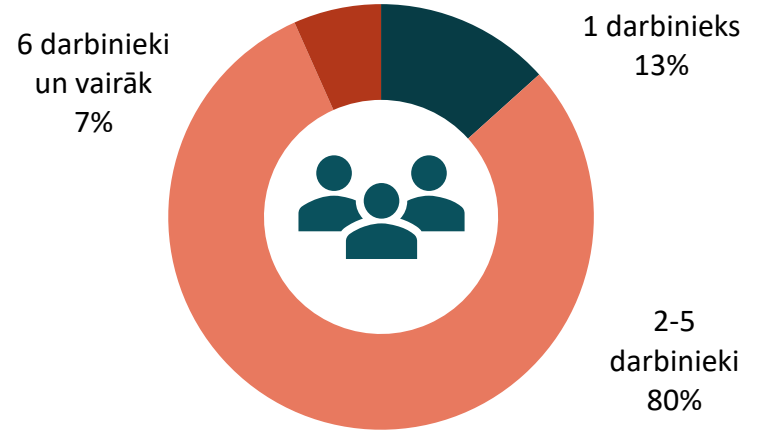


Q10. Cik pozitīvi vai negatīvi, Jūsuprāt, Konkurences padomes darbība ietekmē konkurences situāciju šādās nozarēs?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=26]

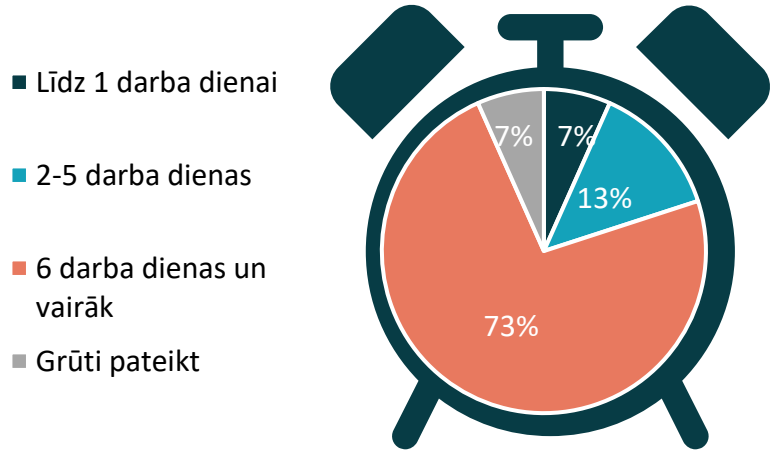
Saskarsme ar Konkurences padomi (%)



Q12. Kāda ir bijusi Jūsu pašvaldības saskarsme ar Konkurences padomi pēdējo 5 gadu laikā? Iespējamas vairākas atbildes.
Bāze: visi respondenti, [2026: n=26]

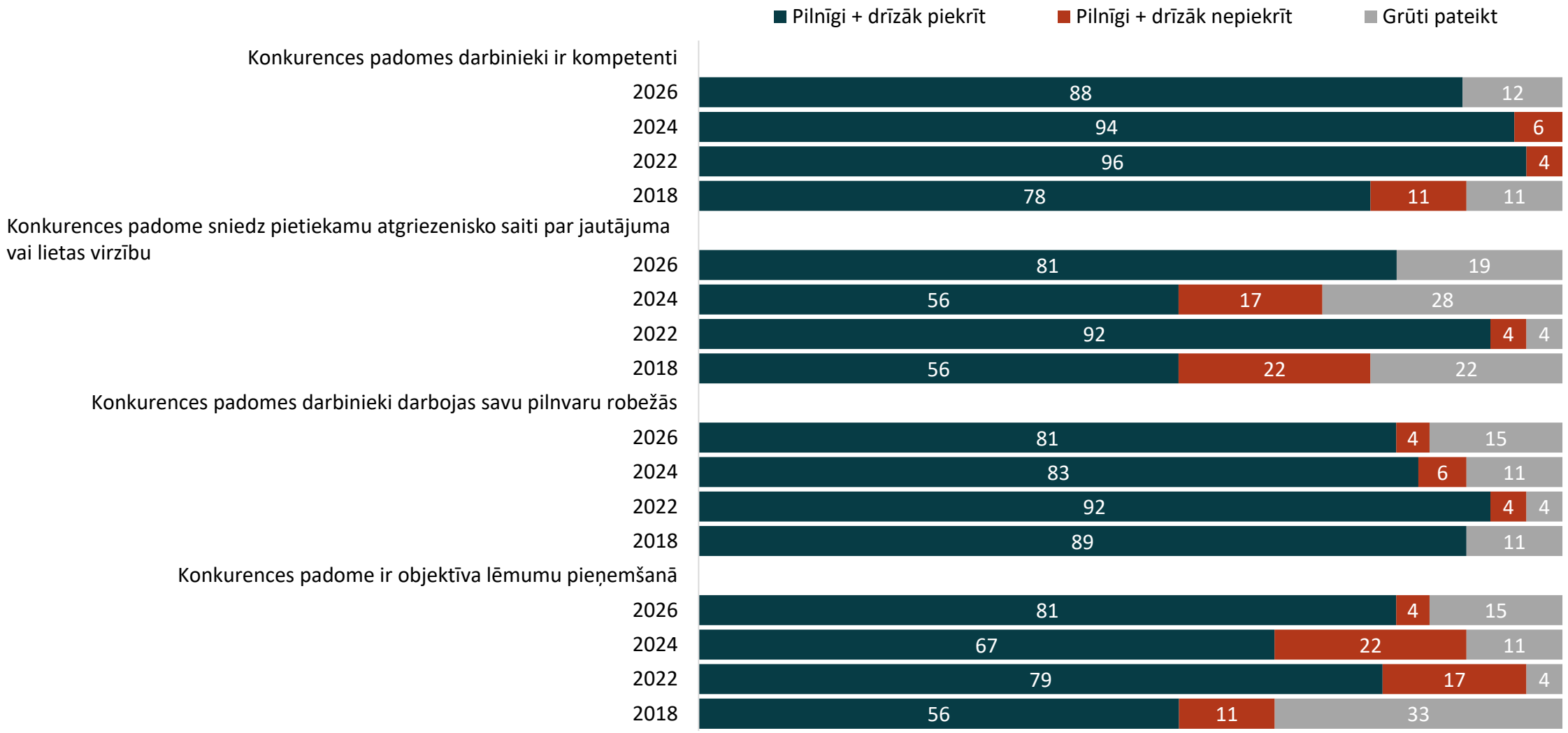


Q14. Cik Jūsu darbinieku bija iesaistīti atbildes sagatavošana uz KP informācijas pieprasījumu? Bāze: ir saņēmuši informācijas pieprasījumu no KP, [2026: n=15]



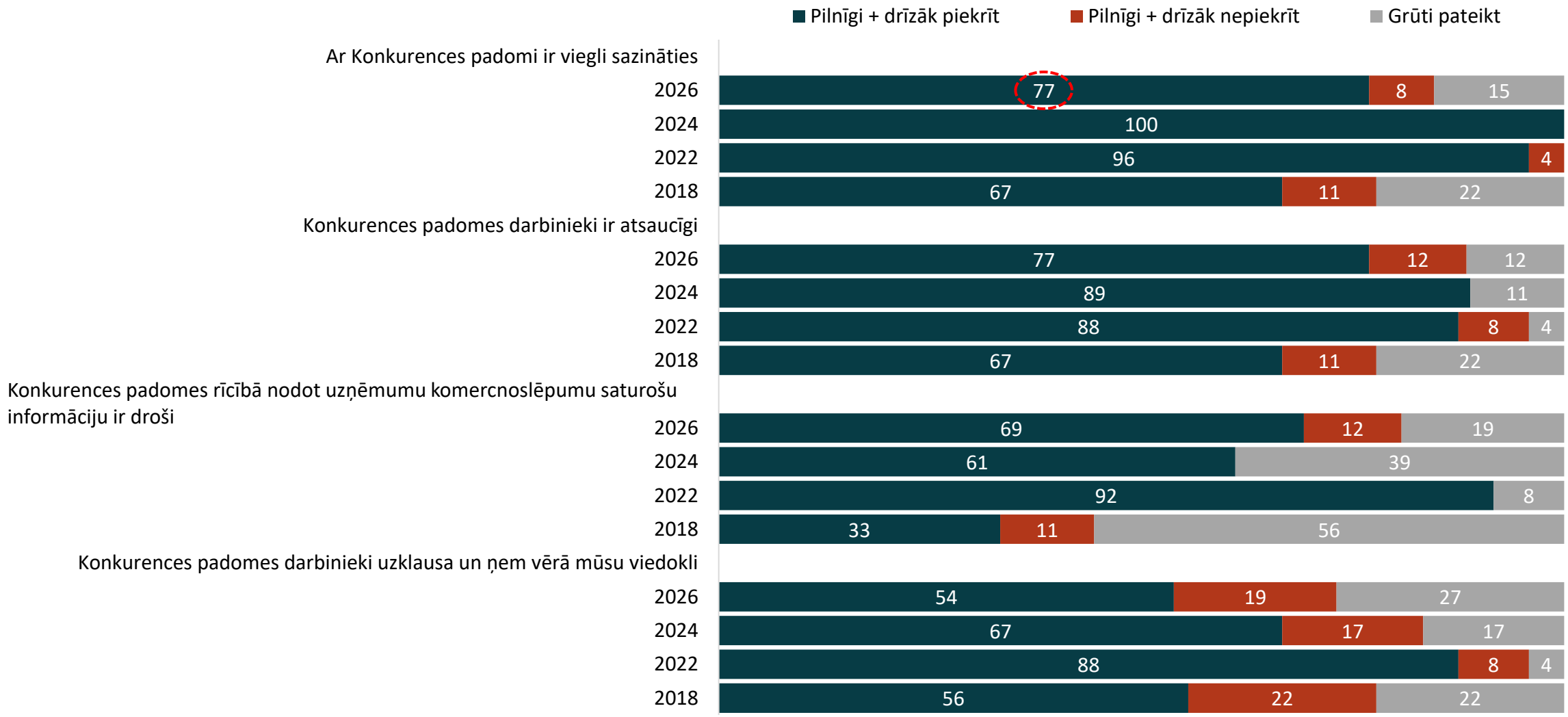
Q13. Cik ilgu laiku jums prasīja atbildes sagatavošana uz KP informācijas pieprasījumu? Bāze: ir saņēmuši informācijas pieprasījumu no KP, [2026: n=15]

Konkurences padomes darba vērtējums (%)



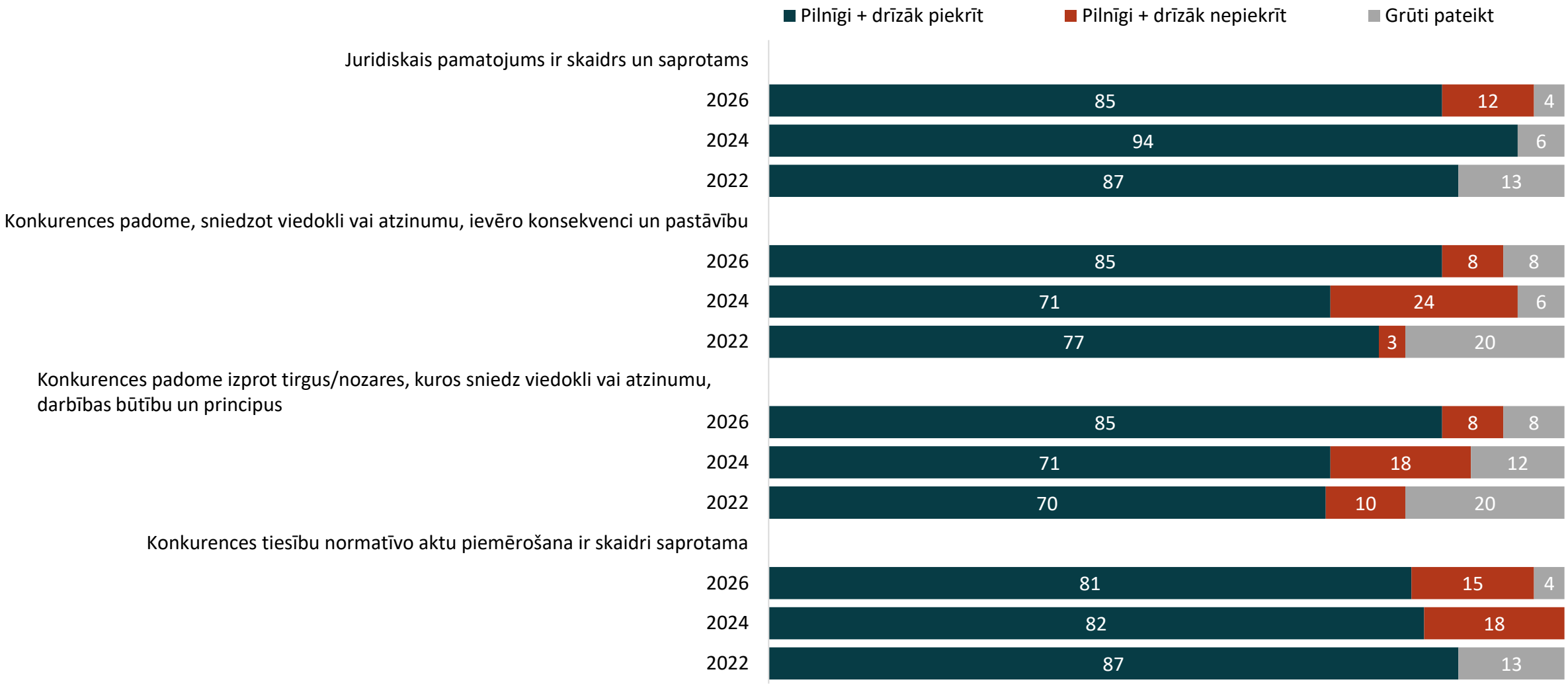
Q21. Kā Jūs vērtējat Konkurences padomes darbu šādās jomās?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=34; 2026: n=26]

Konkurences padomes darba vērtējums (%)



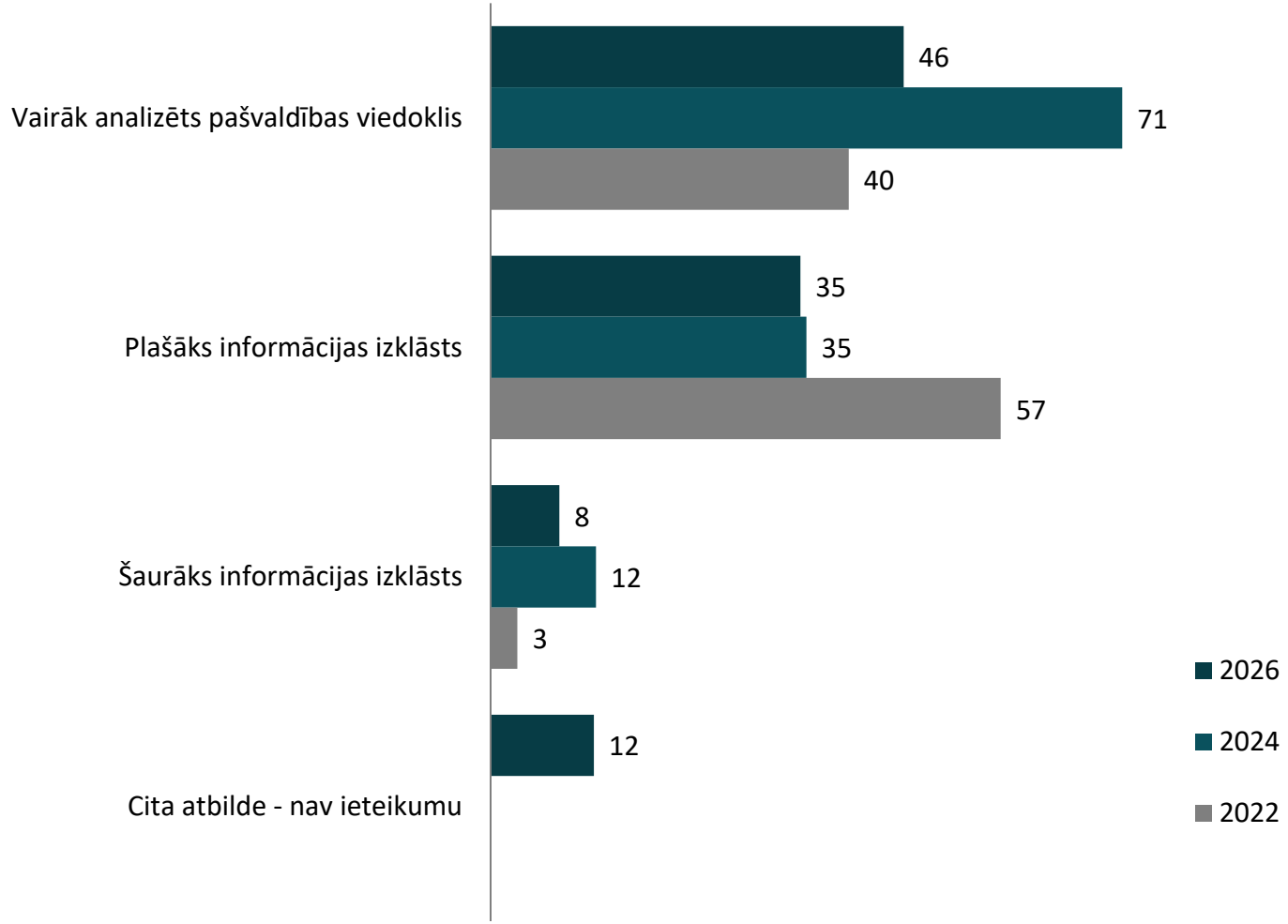
Q21. Kā Jūs vērtējat Konkurences padomes darbu šādās jomās?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=34; 2026: n=26]

Konkurences padomes viedokļu vērtējums (%)



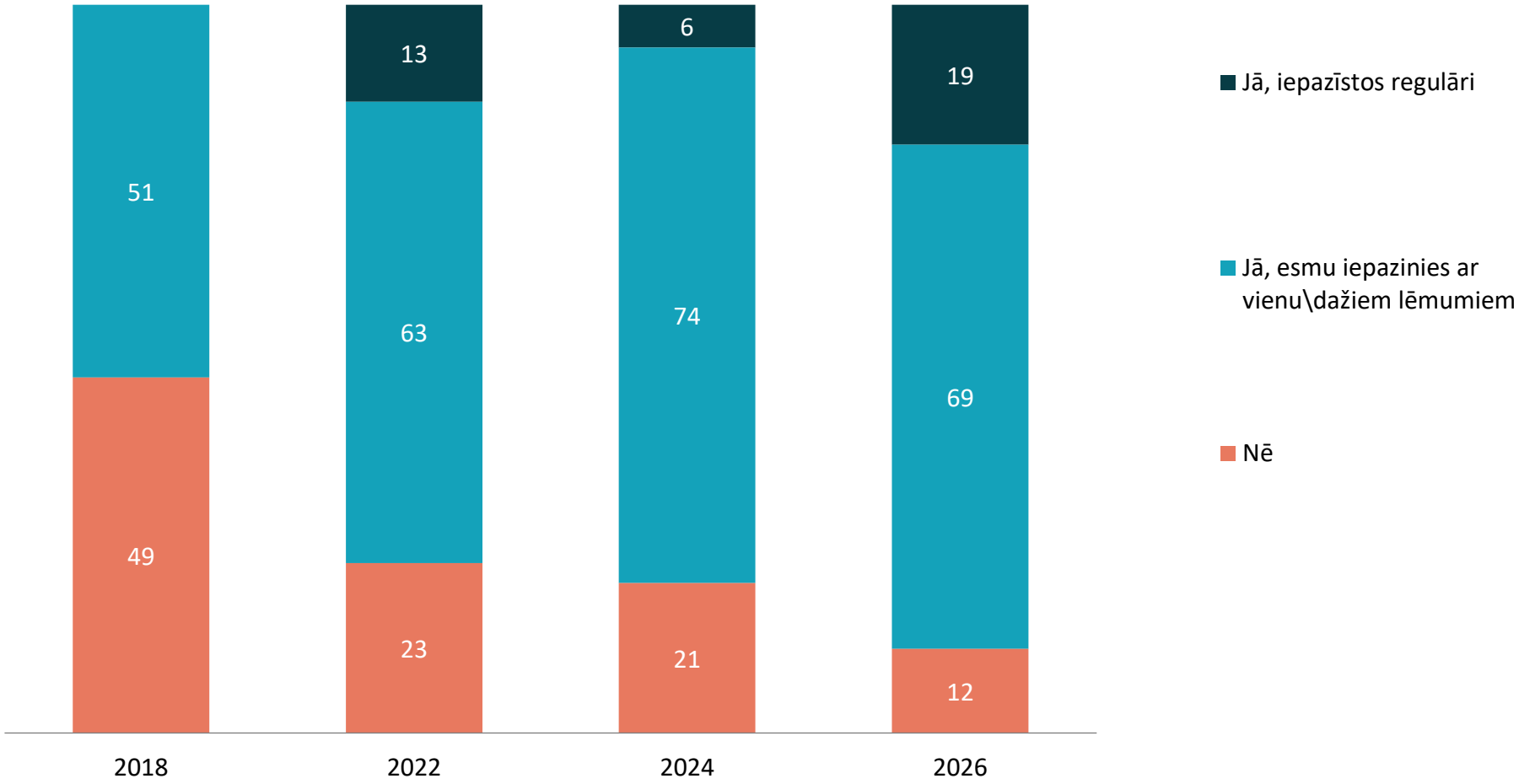
Q19. Lūdzu, novērtējiet Konkurences padomes sniegto viedokļu (atzinumu) kvalitāti
Bāze: visi respondenti, [2024: n=34; 2026: n=26]

Konkurences padomes viedokļu vērtējums (%)



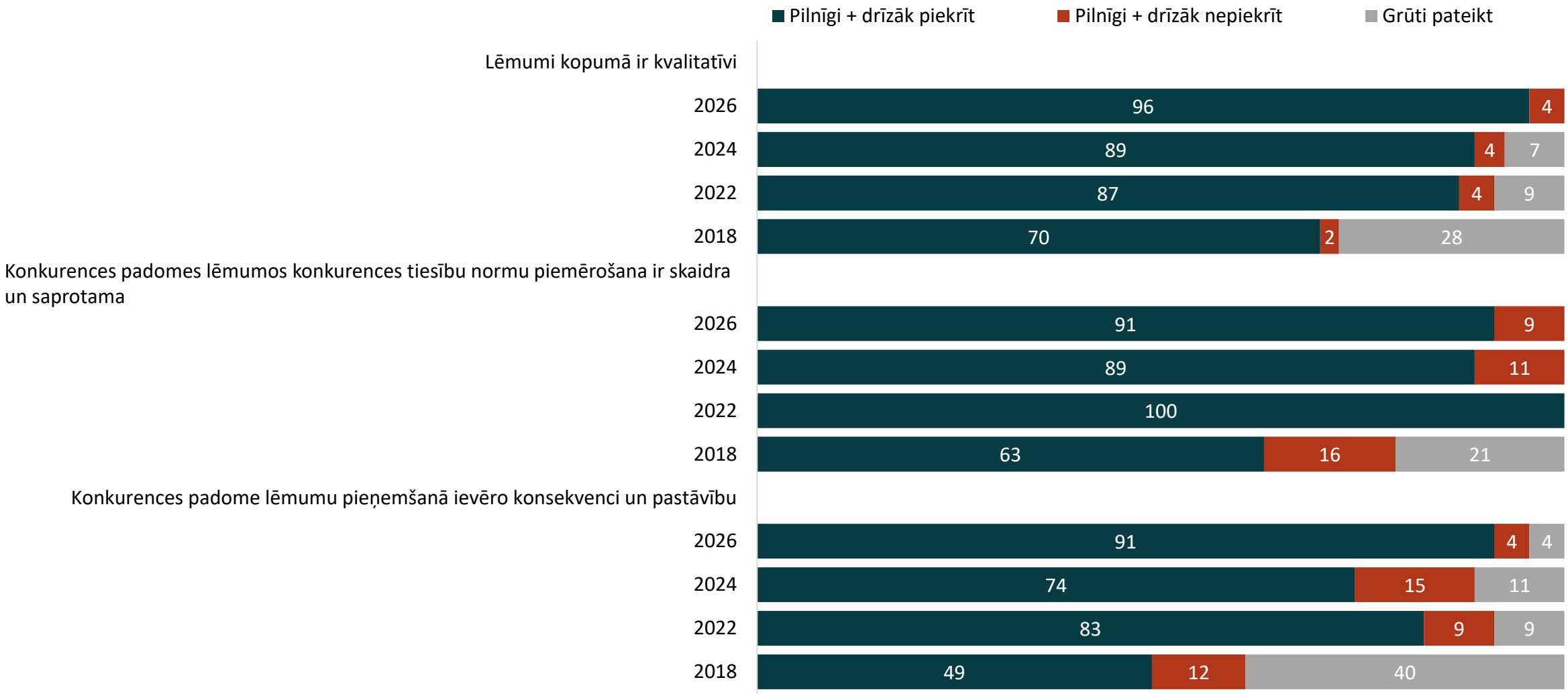
Q20. Kādā veidā Konkurences padome varētu uzlabot savu sniegto viedokļu (atzinumu) kvalitāti?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=34; 2026: n=26]

Saskarsme ar Konkurences padomes lēmumiem (%)



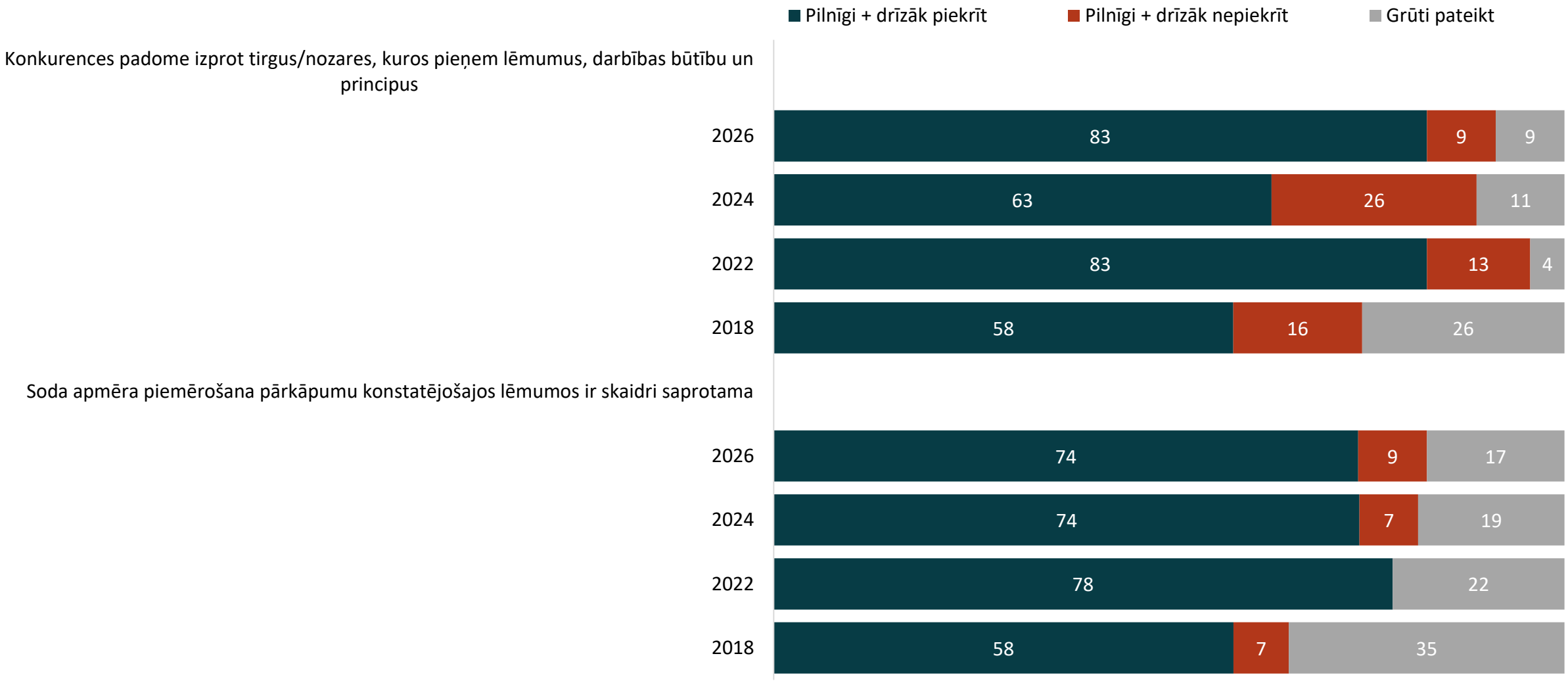
Q15. Vai Jūsu pašvaldība ir iepazinusies ar Konkurences padomes pieņemtajiem lēmumiem?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=34; 2026: n=26]

Konkurences padomes lēmumu vērtējums (%)



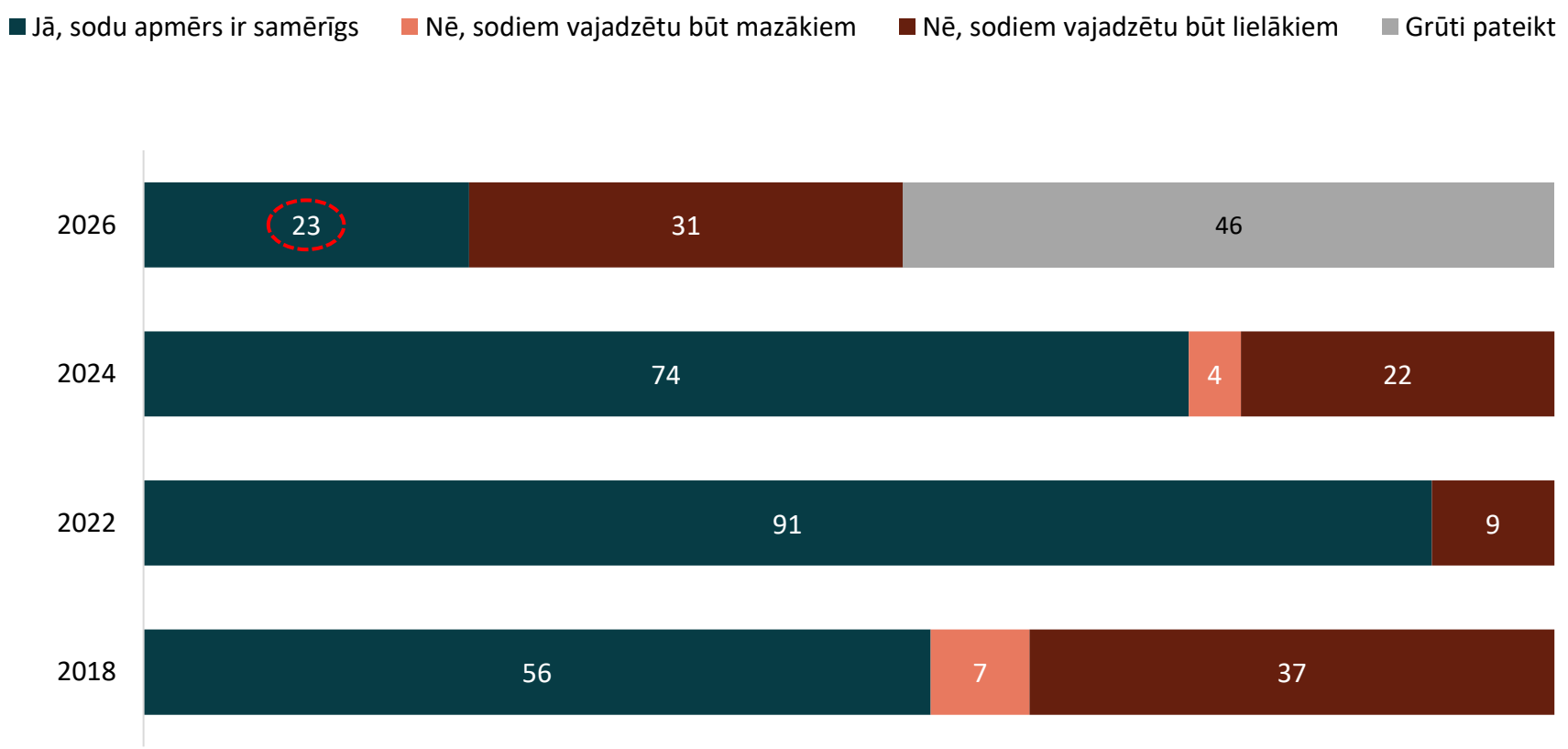
Q16. Lūdzu, novērtējiet Konkurences padomes pieņemto lēmumu kvalitāti?
Bāze: respondenti, kuri ir iepazinušies ar KP lēmumiem, [2024: n=27; 2026: n=23]

Konkurences padomes lēmumu vērtējums (%)



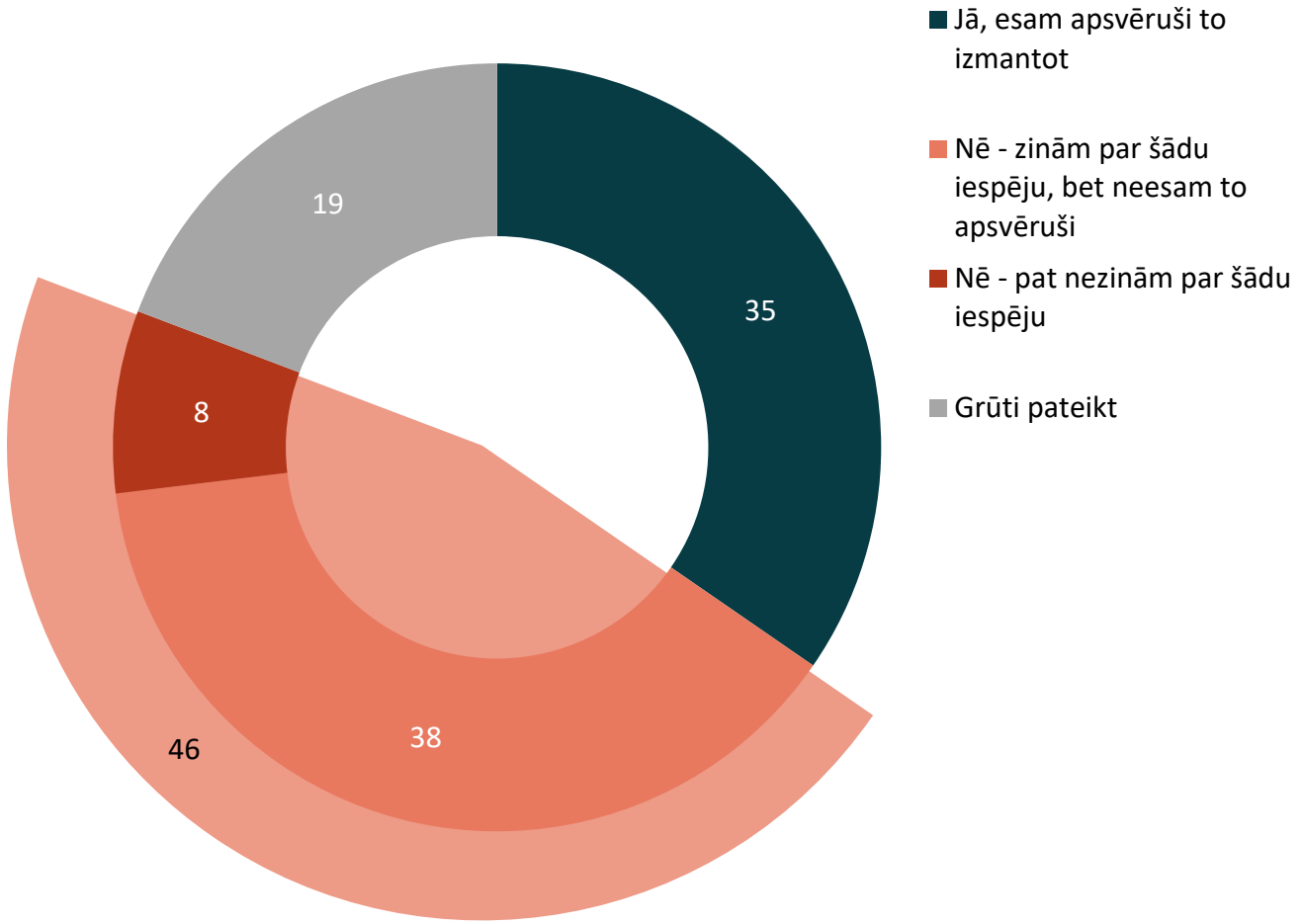
Q16. Lūdzu, novērtējiet Konkurences padomes pieņemto lēmumu kvalitāti?
Bāze: respondenti, kuri ir iepazinušies ar KP lēmumiem, [2024: n=27; 2026: n=23]

Konkurences padomes sodu apmēra vērtējums (%)



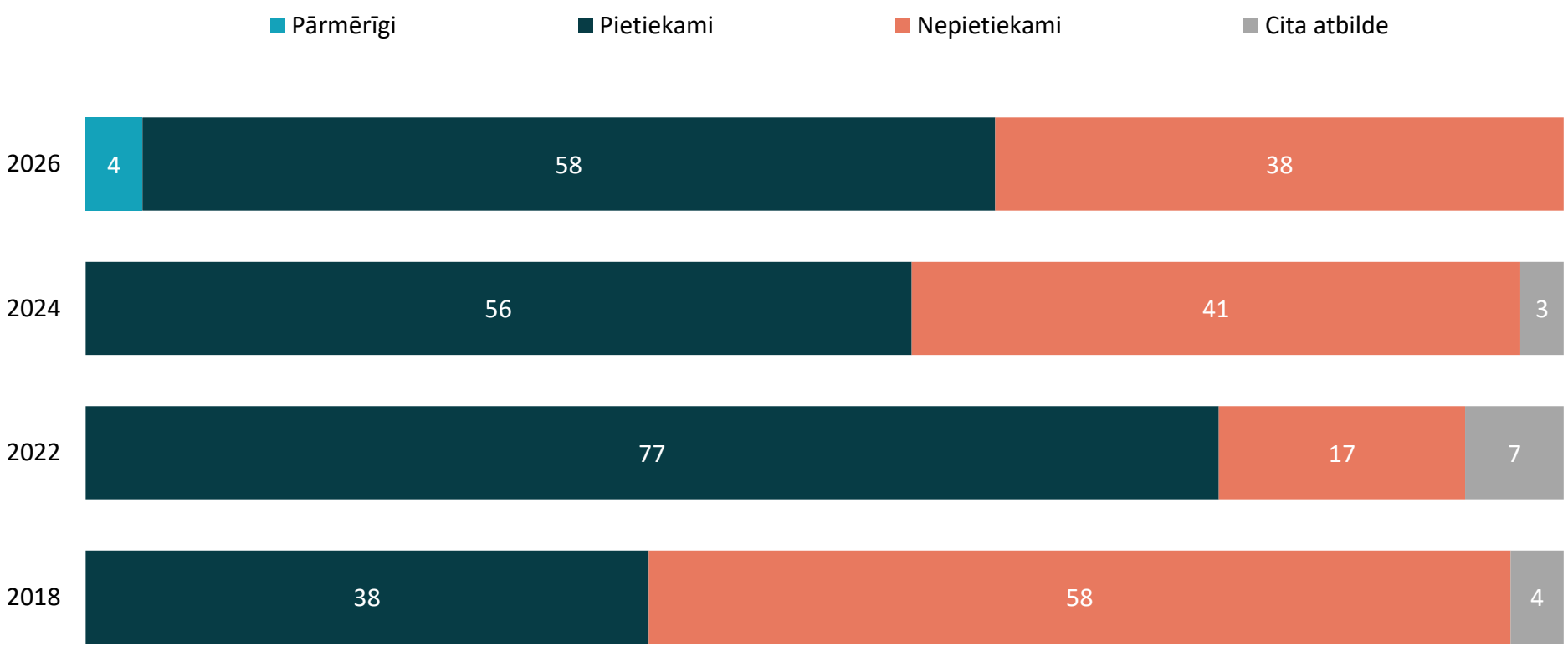
Q17. Vai, Jūsuprāt, sodu apmēri ir pietiekami samērīgi, lai preventīvā līmenī atturētu tirgus dalībniekus no konkurences tiesību pārkāpumu izdarīšanas?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=34; 2026: n=26]

Zaudējumu atlīdzības pieprasīšana (%)



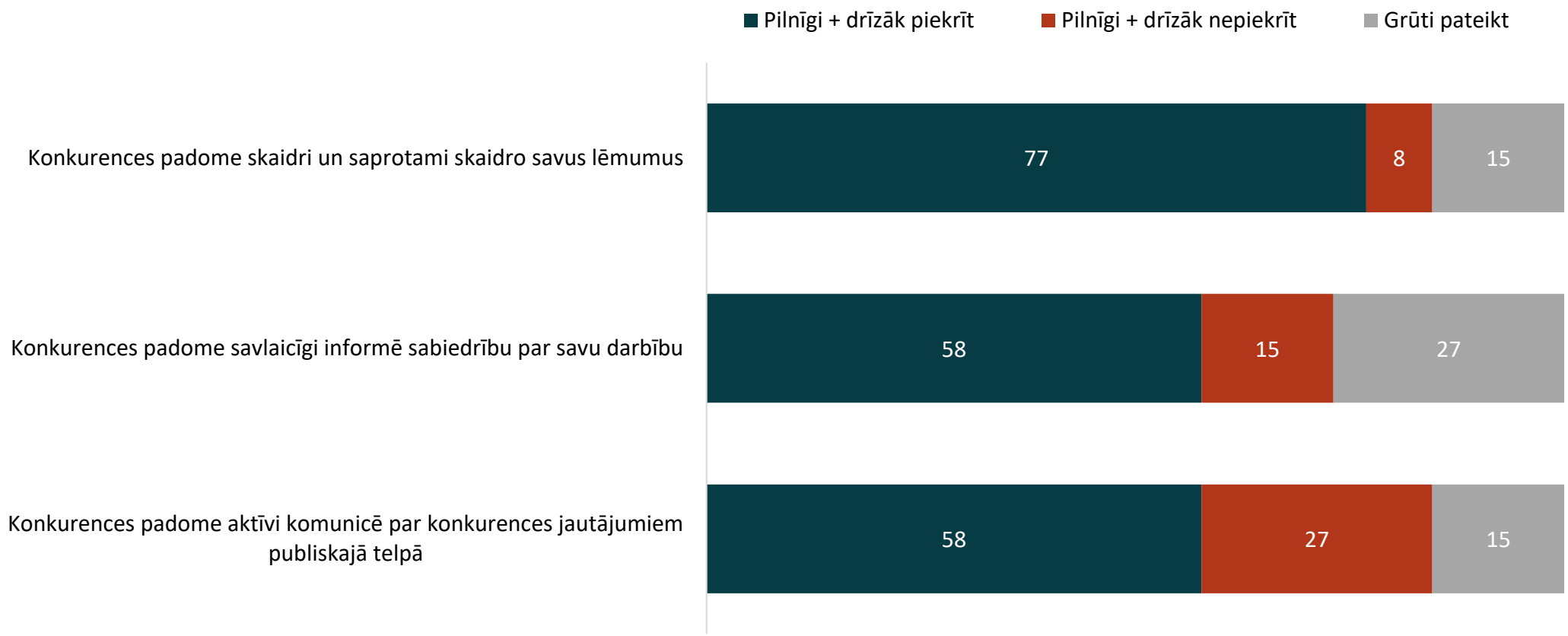
Q28. Vai Jūsu pašvaldība ir apsvērusi iespēju pieprasīt zaudējumu atlīdzību par konkurences tiesību pārkāpuma radītiem zaudējumiem?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=26]

Konkurences padomes informācijas pieejamība (%)



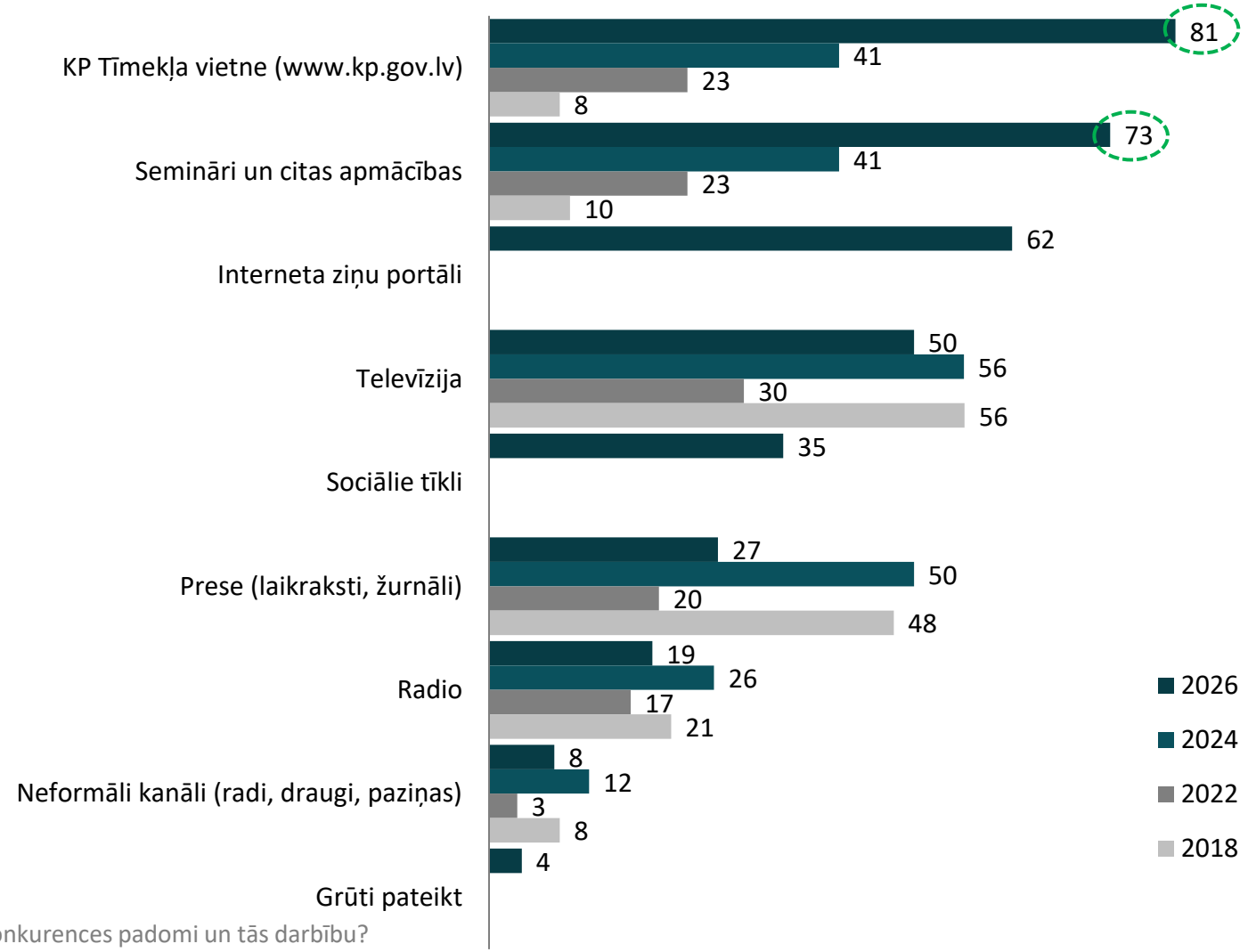
Q25. Vai, Jūsuprāt, Konkurences padome pietiekami informē sabiedrību par savām aktivitātēm, piemēram, par pieņemtajiem lēmumiem, savu praksi, tiesību normu interpretāciju u.tml.?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=34; 2026: n=26]

Konkurences padomes informācijas vērtējums (%)



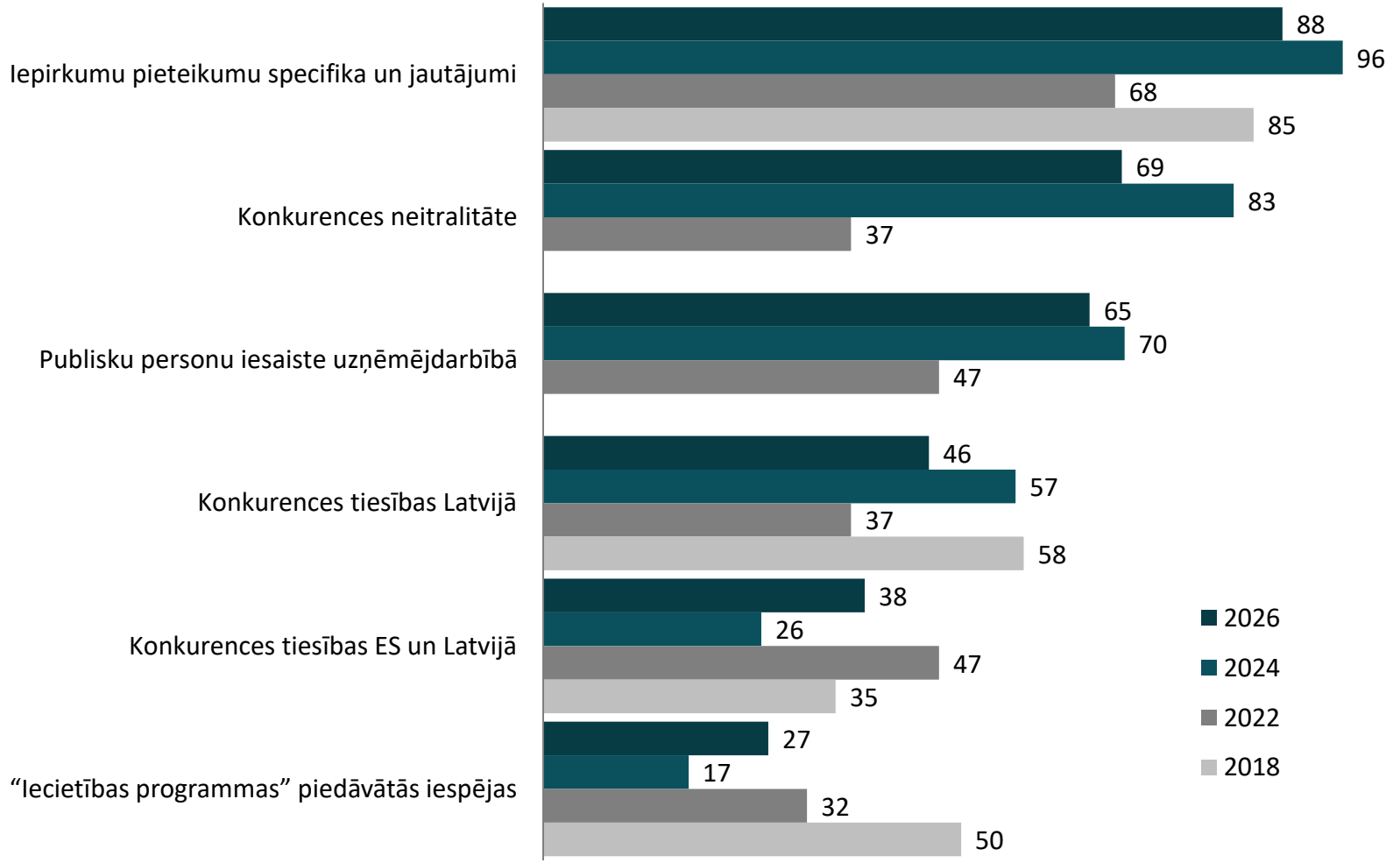
Q26, Kā Jūsu pašvaldība vērtē Konkurences padomes komunikāciju ar sabiedrību?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=34; 2026: n=26]

Konkurences padomes komunikācijas kanāli (%)



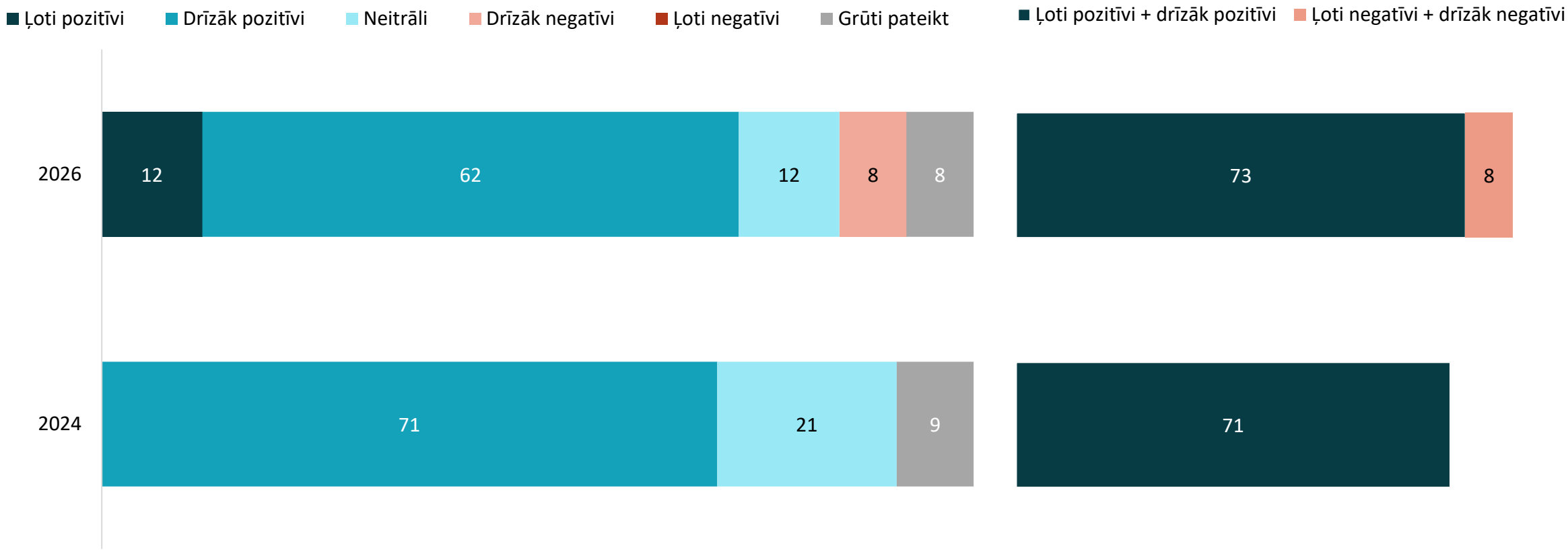
Q24. Kur Jūsu pašvaldība parasti iegūst informāciju par Konkurences padomi un tās darbību? Iespējamas vairākas atbildes.
Bāze: visi respondenti, [2024: n=34; 2026: n=26]

Interese par izglītojošiem pasākumiem (%)



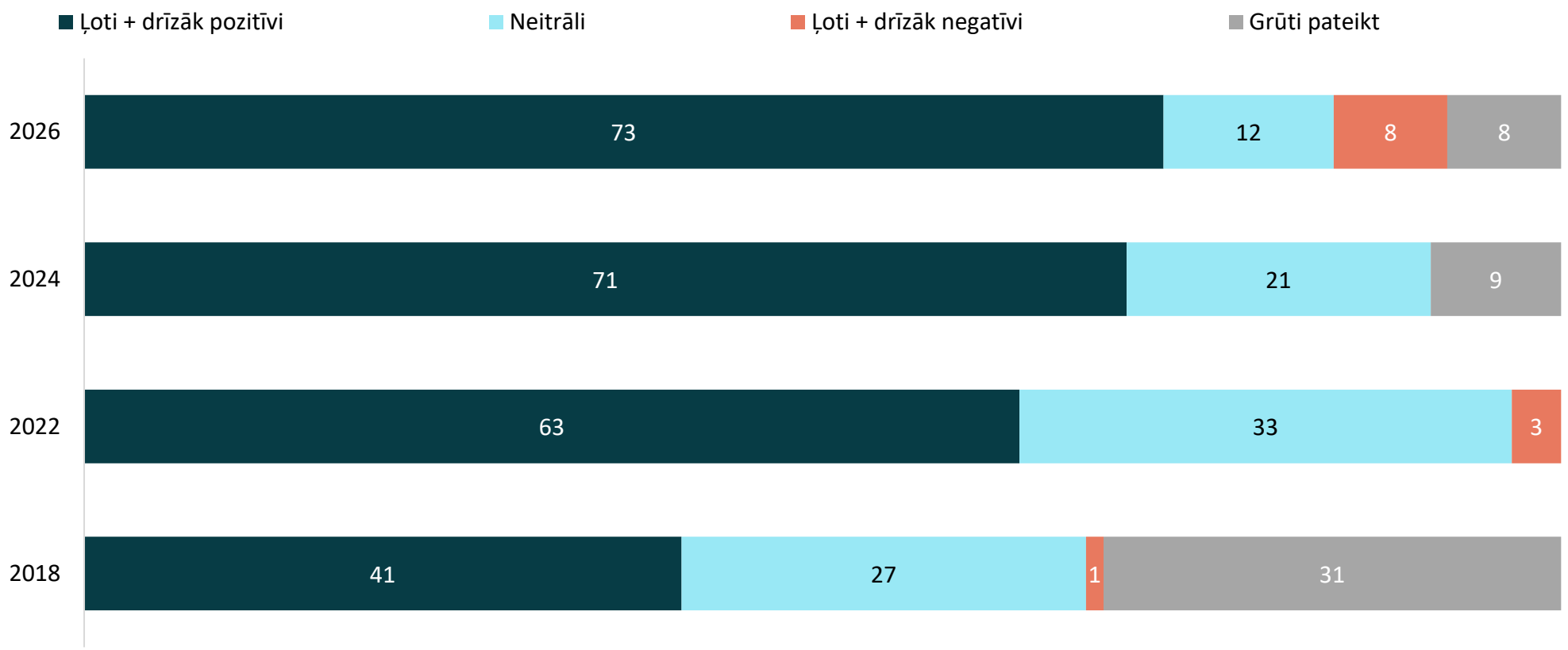
Q27. Vai Jūsu pašvaldībai būtu interese piedalīties Konkurences padomes organizētajos semināros/ vebināros? Atzīmējiet visas tēmas, kas interesētu Jūsu pašvaldību!
Bāze: visi respondenti, [2024: n=34; 2026: n=26]

Vispārējs Konkurences padomes darbības vērtējums (%)



Q29. Kā Jūsu pašvaldība vērtē Konkurences padomes darbību kopumā?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=34; 2026: n=26]

Vispārējs Konkurences padomes darbības vērtējums (%)



Q29. Kā Jūsu pašvaldība vērtē Konkurences padomes darbību kopumā?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=26]

Ieteikumi Konkurences padomes darbības uzlabošanai



"Biežāki semināri aktuālos jautājumos. "

"Būtu jāņem vērā Latvijas nevienmērīgā attīstība, īpaši Latgales reģiona uzņēmējdarbībā. Ģeopolitiskās situācijas dēļ pašvaldības uzņēmumi ir spiesti sniegt pakalpojumus, ko citā situācijā varētu darīt privātie. "

"Būtu lietderīgi izstrādāt metodisku rokasgrāmatu publiskas personas līdzdalības kapitālsabiedrībā izvērtējuma veikšanai, ņemot vērā jaunākos grozījumus Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likumā un ar tiem ieviestās izmaiņas publiskas personas līdzdalības izvērtēšanas kārtībā. "

"Izskatīt un analizēt konkurenci reģionāli, lai vienādas iespējas, jo resursi nevienlīdzīgi. "

"Kvalificētāki darbinieki, izprotamāki skaidrojumi. "

"Pievērst uzmanību monopolstāvoklim valstī informācijas sistēmu uzturētājiem. "

"Preventīvi izveidot semināru tieši pašvaldībām, nevis tad, kad jau ir pārkāpums. Īpaši amatpersonām. Izglītot pašvaldību vadītājus par konkurences tiesībām, jo viņi jau pieņem lēmumus. Mēs, darbinieki, tikai izpildām.

"Turpināt atklāti darboties."

"Turpināt savu darbu neatkarīgi no politiskās retorikas. "

"Vairāk par analīzi domāt, tas pietrūkst. Mācības, semināri par pašvaldību iesaisti, sniegt vadlīnijas par to, kas ir pieļaujams. "

"Vairāk sadarboties ar pašvaldībām, tikties un organizēt sanāksmes par aktuāliem jautājumiem. Ieklausīties pašvaldību viedoklī un izprast situāciju."

Q30. Lūdzu ierakstiet, kādi ir Jūsu pašvaldības ieteikumi Konkurences padomes darbības uzlabošanai?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=26]

Asociāciju aptaujas rezultāti



Secinājumi (1)

Konkurences padomes darba atpazīstamība asociāciju vidū ir augsta, kopējais darbības vērtējums nedaudz atturīgāks.

Par KP darbu pēdējo divu gadu laikā ir dzirdējuši gandrīz visi aptaujātie asociāciju pārstāvji (96%). Visbiežāk asociācijas ir informētas par KP atklātajiem konkurences pārkāpumiem (79%), uzņēmumu apvienošanās izvērtēšanu (71%), kam seko tirgus uzraudzība vai izpēte (54%) un KP iniciatīvas konkurences jautājumos (50%).

KP darbības kopējais vērtējums ir bez statistiski nozīmīgām izmaiņām – pozitīvu vērtējumu sniedz 44% asociāciju (2024. gadā - 52%). Neitrālu vērtējumu īpatsvars ir 40%, bet negatīvu – 12%.

KP darbības atpazīstamība ir ļoti augsta. Lai uzlabotu iestādes kopējo vērtējumu, nepieciešams komunikācijā vairāk skaidrot KP darba rezultātus, to praktisko nozīmi un ieguvumus dažādām nozarēm.

Asociācijas par svarīgāko KP darbības prioritāti uzskata valsts un pašvaldību radītu konkurences ierobežojumu novēršanu.

Asociācijas visaugstāko prioritāti piešķir nepamatotu konkurences ierobežojumu novēršanai valsts un pašvaldību darbībā (88%). Augstu nozīmi tās piešķir arī aizliegtu uzņēmumu vienošanos atklāšanai un novēršanai (80%), valsts un pašvaldību iesaistes uzņēmējdarbībā izvērtēšanai (76%) un dominējošo uzņēmumu tirgus varas ļaunprātīgas izmantošanas novēršanai (76%).

Salīdzinoši mazāka prioritāte piešķirta uzņēmumu apvienošanās kontrolei un uzņēmēju izglītošanai konkurences tiesību jautājumos (abām 56%).

Asociācijām īpaši svarīga ir vienlīdzīgu konkurences apstākļu nodrošināšana starp publiskā un privātā sektora tirgus dalībniekiem. Šī prioritāte atspoguļojas arī atvērtajās atbildēs, kurās asociāciju pārstāvji aicina aktīvāk pievērsties publiskā sektora konkurencei ar privāto sektoru un publisko iepirkumu uzraudzībai.

Secinājumi (2)

Asociāciju pieredzē nozīmīgākie konkurences tiesību jautājumi ir saistīti ar publiskā sektora radītiem ierobežojumiem un uzņēmumu apvienošanos.

Pēdējo piecu gadu laikā asociācijas visbiežāk saskārušās ar valsts vai pašvaldību radītiem konkurences ierobežojumiem (32%), uzņēmumu apvienošanās vai iegādes jautājumiem (24%) un negodīgas tirdzniecības prakses jautājumiem (20%).

Retāk minēta dominējoša uzņēmuma ļaunprātīga rīcība tirgū (12%) un aizliegtas vienošanās starp konkurentiem (4%). Vienlaikus 36% asociāciju norāda, ka nav saskārušās ar aptaujā minētajiem konkurences tiesību jautājumiem.

Asociāciju pieredzē nozīmīga vieta ir konkurences ierobežojumiem, ko var radīt publiskā sektora darbība, kā arī tirgus strukturālajām pārmaiņām un uzņēmumu savstarpējām attiecībām. Tas norāda uz nepieciešamību ciešāk sadarboties ar nozaru asociācijām, lai labāk izprastu konkurences problēmas dažādās nozarēs un rastu piemērotus risinājumus.

Asociācijas KP ietekmi uz konkurences situāciju dažādās nozarēs pārsvarā vērtē pozitīvi, tomēr vērtējums būtiski atšķiras starp nozarēm.

Vispozitīvāk KP darbības ietekme tiek vērtēta būvniecībā (76%), vairumtirdzniecībā un mazumtirdzniecībā (68%), kā arī ūdensapgādes, notekūdeņu un atkritumu apsaimniekošanas jomā (64%).

Savukārt nozarēs – veselība un sociālā aprūpe, informācijas un komunikācijas pakalpojumi, administratīvo un apkalpojošo dienestu darbība, lauksaimniecība, mežsaimniecība un zivsaimniecība, KP darbības ietekmes vērtējums ir zemāks, un salīdzinoši liela respondentu daļa nesaskata KP ietekmi vai nespēj to novērtēt.

KP darbības ietekmes redzamība dažādās tautsaimniecības nozarēs nav vienāda. Asociāciju informēšanā būtu lietderīgi mērķtiecīgāk izmantot nozaru piemērus, skaidrot konkrētu KP lēmumu un uzraudzības aktivitāšu rezultātus attiecīgajās jomās.

Secinājumi (3)

Asociāciju informētība par konkurences tiesību pamatprincipiem ir augsta, atsevišķi regulējuma aspekti ir mazāk pazīstami.

Visi aptaujātie asociāciju pārstāvji norāda, ka ir informēti par aizliegumu konkurējošiem uzņēmumiem vienoties par cenām vai atlaidēm, kā arī par tirgus un klientu sadali. Savukārt par iespēju saņemt atbrīvojumu no naudas soda, ziņojot par konkurences pārkāpumu, informēti ir 68% respondentu, bet par pārējiem aptaujā minētajiem konkurences regulējuma aspektiem – 64%.

Rezultāti norāda uz augstu informētību par būtiskākajiem konkurences tiesību jautājumiem, tomēr vienlaikus apliecina nepieciešamību turpināt skaidrot specifiskākus regulējuma instrumentus, to piemērošanas nosacījumus un praktisko nozīmi.

Asociāciju gatavība iesaistīties konkurences pārkāpumos ir zema, tomēr daļai respondentu nav noteiktas nostājas.

Hipotētiskā situācijā, kurā konkurences pārkāpums asociācijas biedriem sniegtu finansiālu ieguvumu, bet vienlaikus palielinātu cenas patērētājiem, 76% asociāciju pārstāvju norāda, ka nebūtu gatavi tajā iesaistīties. Tikai 4% pieļauj šādu iespēju, savukārt 20% nespēj sniegt noteiktu atbildi.

Vairākums asociāciju pārstāvju deklarē noraidošu attieksmi pret konkurences pārkāpumiem, kas dotu ekonomisku labumu uz patērētāju rēķina. Vienlaikus nenoteiktās atbildes norāda uz preventīvā un izglītojošā darba aktualitāti arī šajā mērķa grupā.

Asociāciju informētība par zaudējumu atlīdzības pieprasīšanas iespējām ir zema.

Tikai 4% asociāciju pārstāvju norāda, ka ir apsvēruši iespēju pieprasīt zaudējumu atlīdzību par konkurences tiesību pārkāpuma radītiem zaudējumiem. Vēl 28% zina par šādu iespēju, bet nav to apsvēruši, savukārt 52% par šo iespēju nav informēti.

Zaudējumu atlīdzības mehānisms asociāciju vidū ir maz pazīstams un tā praktiska izmantošana tiek apsvērta reti. KP izglītojošās aktivitātēs jāiekļauj informācija par pārkāpumos cietušo uzņēmumu tiesībām un zaudējumu atlīdzības mehānismiem.

Secinājumi (4)

Iecietības programmas atpazīstamība asociāciju vidū ir ierobežota, informētības pieaugums nav vērojams.

Tikai 28% asociāciju pārstāvju norāda, ka zina, kas ir Iecietības programma. Tādējādi gandrīz trim ceturtdaļām aptaujāto asociāciju šis konkurences pārkāpumu atklāšanas instruments nav pazīstams.

Starp asociāciju pārstāvjiem, kuri zina par programmu, 14% norāda, ka skaidri zinātu, kur un kā uzsākt pieteikšanās procesu, bet vēl 29% – ka drīzāk zinātu.

Pamata motivators programmas izmantošanai ir atbrīvojums no soda vai tā samazinājums (43%). Izmantošanu varētu kavēt nepietiekama pārliecība par ieguvumiem (nesodīšanu, soda samazinājumu) (29%), bažas par iespējamām civilprasībām (29%).

Biežāk minētais veicinošais faktors ir vairāk praktisku piemēru un gadījumu analīžu (71%), kam seko plašāka informācija par programmas priekšrocībām un konfidencialitātes garantijām (abos gadījumos 43%).

Nepieciešams stiprināt programmas atpazīstamību, sniegt informāciju par darbības principiem, ieguvumiem un nosacījumiem.

Asociācijas galvenokārt izmanto plašsaziņas līdzekļus, lai iegūtu informāciju, sagaida aktīvāku un mērķētāku komunikāciju.

Svarīgākie informācijas avoti par KP darbu ir interneta ziņu portāli (76%) un televīzija (64%), kam seko radio (44%), prese (40%) un sociālie tīkli (40%). KP tīmekļvietni kā informācijas avotu norāda 24%, bet seminārus un apmācības – 20%.

KP informēšanas aktivitātes par pietiekamām uzskata 52% asociāciju pārstāvju, savukārt 48% tās vērtē kā nepietiekamas..

Ieteikumos uzsvērta nepieciešamība pēc regulārākas informācijas apmaiņas, ciešākas komunikācijas un skaidrākas pieņemto lēmumu un lietu iznākumu skaidrošanas. Tiek rosināts arī aktīvāk iesaistīt nozaru profesionāļus un nodrošināt uzņēmumiem aktuālu informāciju par normatīvo regulējumu un tā interpretāciju.

Secinājumi (5)

Asociāciju interese par KP izglītojošiem pasākumiem ir saglabājusies, dažās tēmās vērojams kritums.

Lielākā interese par KP organizētajiem semināriem un vebināriem ir saistīta ar konkurences tiesībām Latvijā un publisko iepirkumu jautājumiem (abos gadījumos 36%), kam seko konkurences tiesības ES un Latvijā un konkurences neitralitāte (abos gadījumos 32%).

Salīdzinājumā ar 2024. gadu ievērojami samazinājusies interese par iepirkumu pieteikumu specifiku un jautājumiem (no 71% līdz 36%).

Viszemākā interese ir par Iecietības programmas piedāvātajām iespējām (4%), kas saskan ar šī instrumenta ierobežoto atpazīstamību asociāciju vidū.

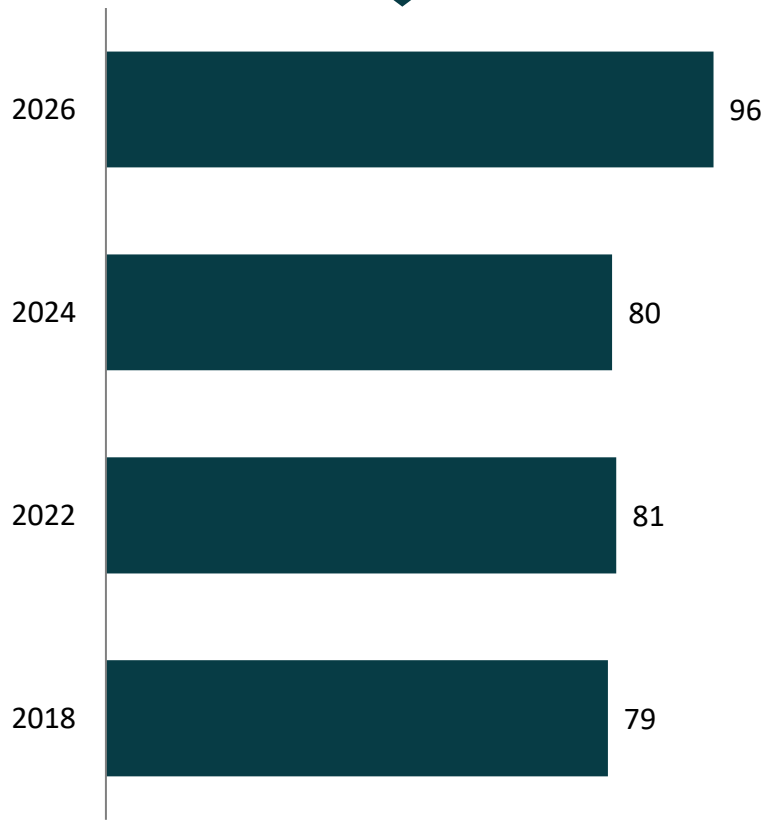
Asociāciju izglītošanā būtu lietderīgi veidot tematiskus, konkrētu nozaru vajadzībām pielāgotus pasākumus, īpaši pievēršoties aktuālajam konkurences regulējumam Latvijā un ES, publiskajiem iepirkumiem un konkurences neitralitātei.

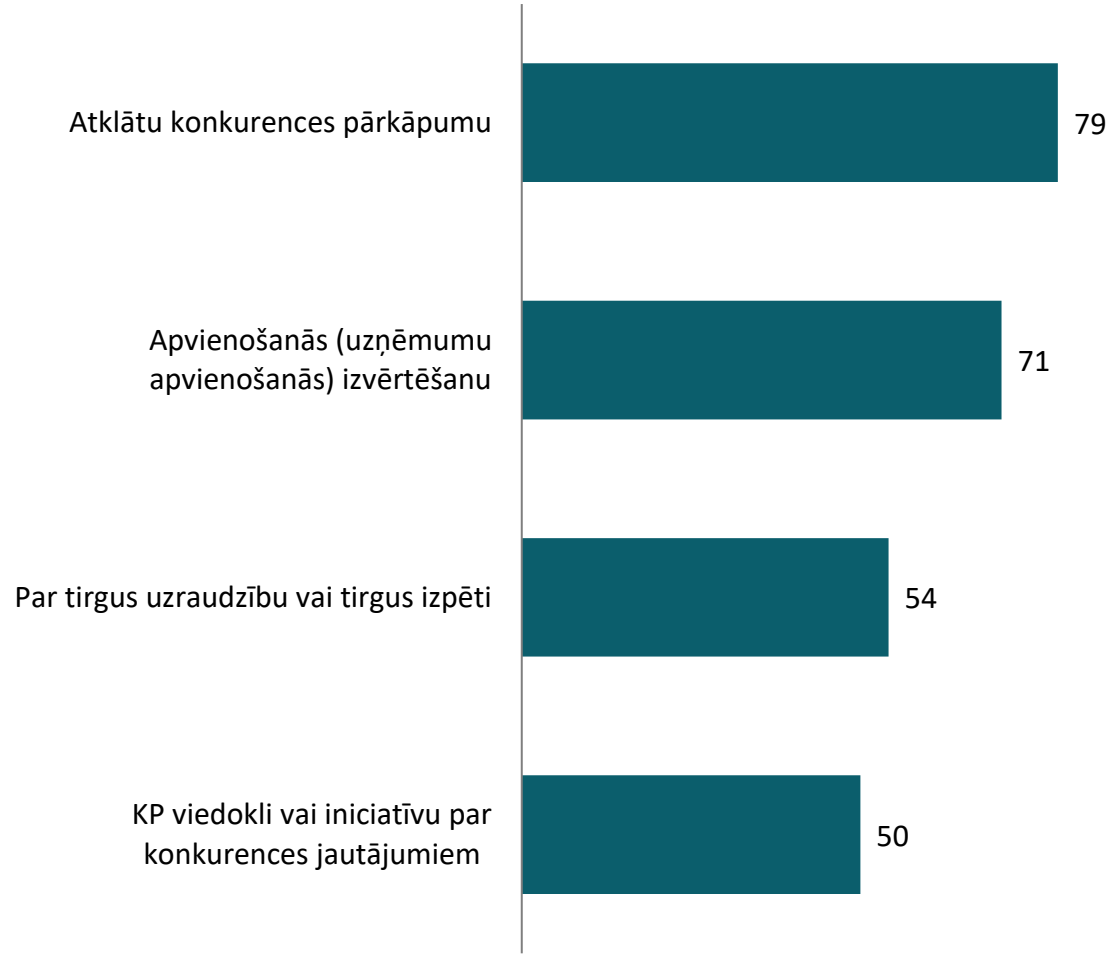
Konkurences padomes darba atpazīstamība ir ļoti augsta, tomēr iestādes darbības kopējais vērtējums ir kļuvis atturīgāks. Asociācijas par būtiskāko KP darbības prioritāti uzskata valsts un pašvaldību radītu konkurences ierobežojumu novēršanu, īpaši uzsverot vienlīdzīgu konkurences apstākļu nodrošināšanu publiskajam un privātajam sektoram.

Vienlaikus rezultāti norāda uz nepieciešamību stiprināt dialogu ar nozaru asociācijām, vairāk iesaistīt nozaru profesionāļus, skaidrot KP pieņemto lēmumu pamatojumu un praktisko ietekmi, kā arī pilnveidot informēšanu par mazāk zināmiem konkurences tiesību instrumentiem, tostarp Iecietības programmu un zaudējumu atlīdzības iespējām.

Informētība par Konkurences padomes darbu (%)

Ir dzirdējis/-usi par Konkurences padomes darbu

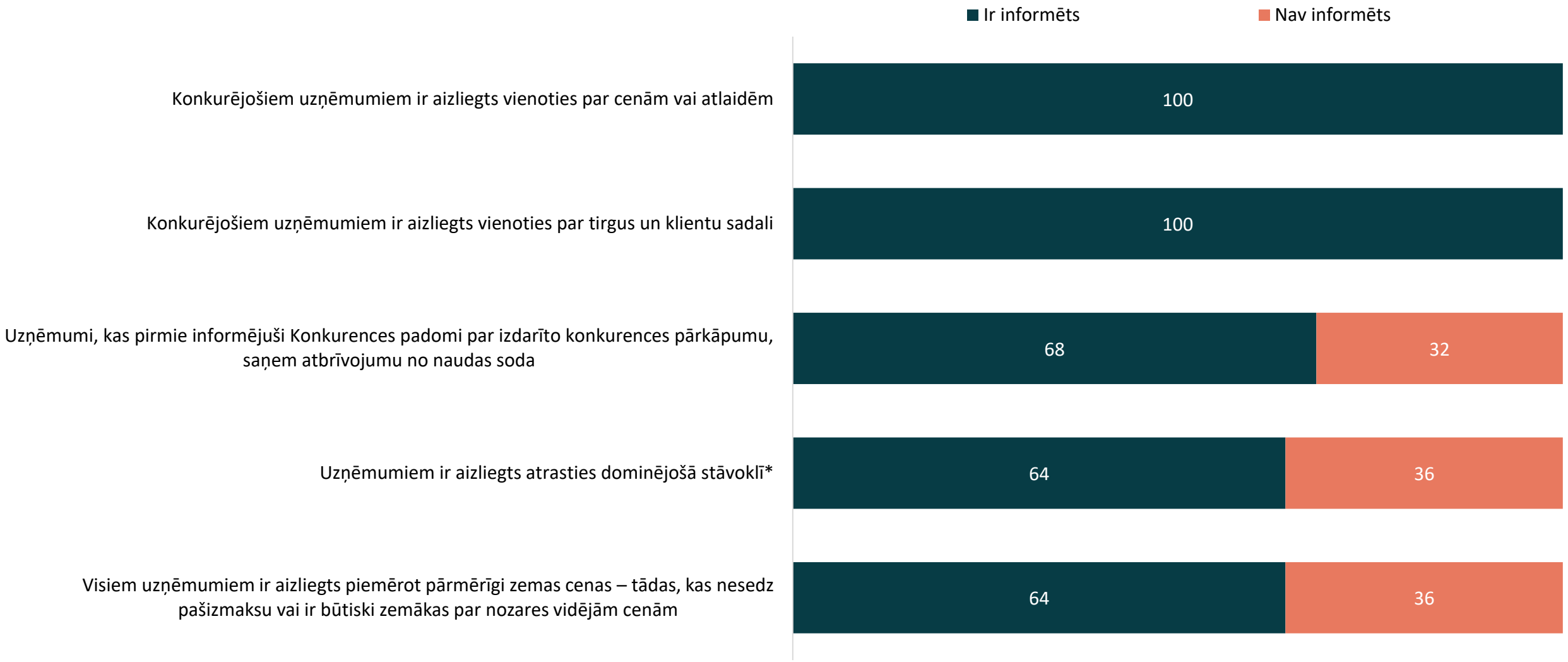




Q7. Vai pēdējo divu gadu esat kaut ko dzirdējuši par Konkurences padomes darbu? Līdz 2024. gadam aptaujā informētība par KP darbu tika vērtēta par pēdējo gadu. Bāze: visi respondenti, [2024: n=25; 2026: n=25]

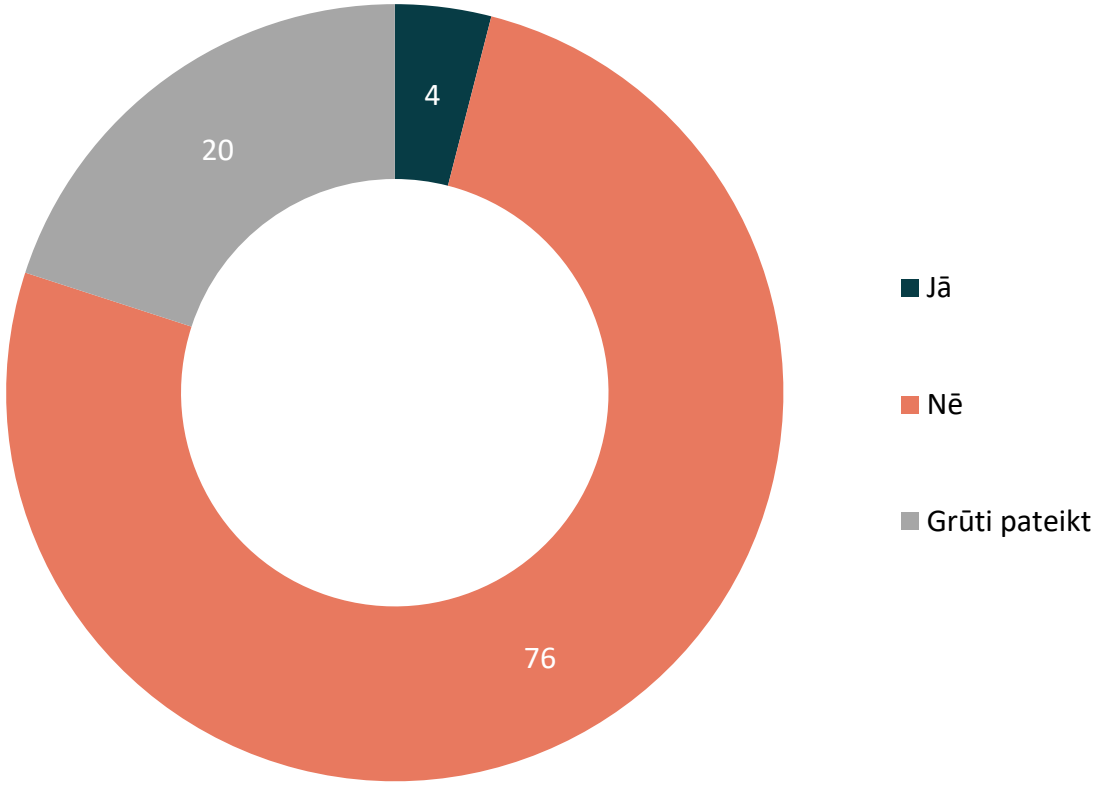
Q8. Par ko esat dzirdējis pēdējo divu gadu laikā saistībās ar Konkurences padomes darbu? Lūdzu, atzīmējiet visas atbilstošās atbildes. Bāze: pēdējo 2 gadu laikā ir dzirdējuši kādu informāciju par Konkurences padomes darbu, [2026: n=24]

Informētība par konkurences tiesību regulējumu (%)



Q2. Vai Jūs esat vai neesat informēts par katru no tālāk norādītajiem godīgas konkurences principiem tirgū?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=25] **Pats par sevi dominējošs stāvoklis nav aizliegs, ir aizliegta tā ļaunprātīga izmantošana. Šis ir kontrolapgalvojums*

Konkurences pārkāpuma varbūtība (%)



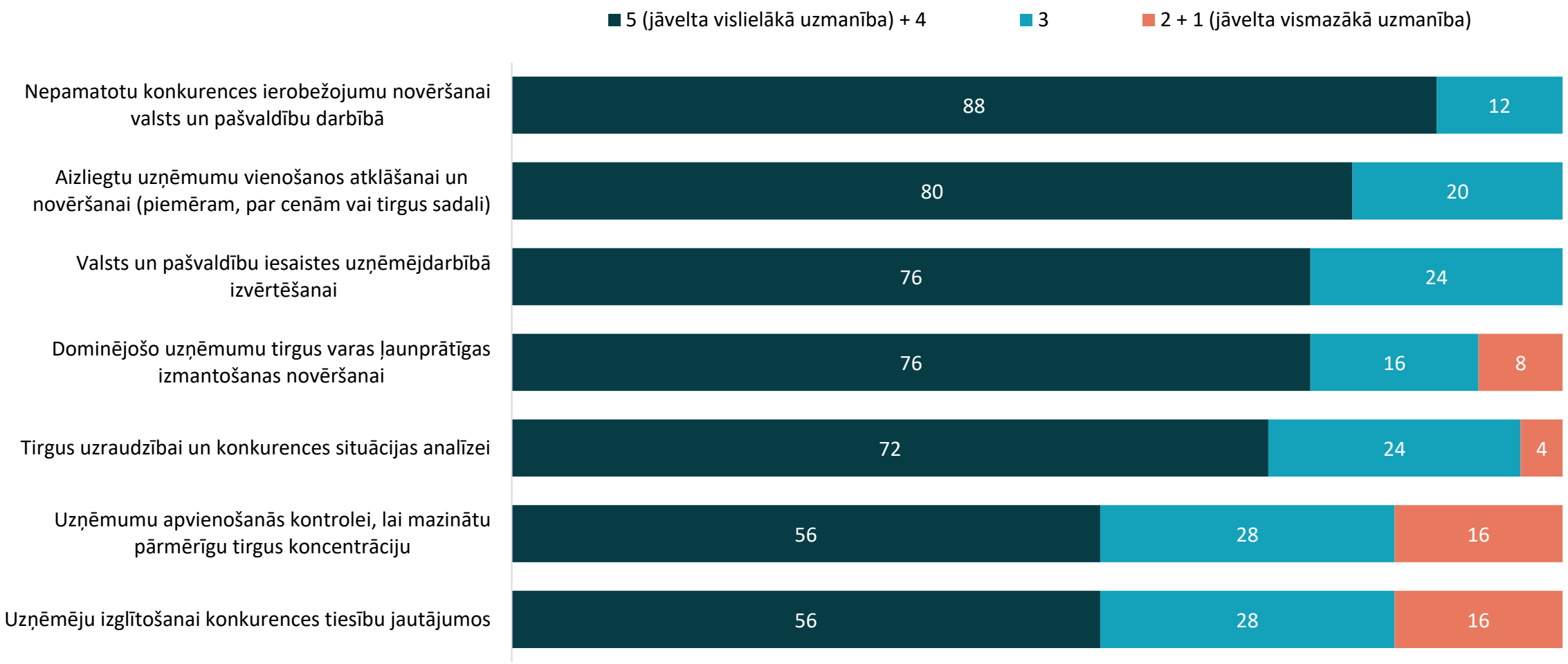
Q3. Ja pieņemtu, ka konkurences pārkāpums sniegtu finansiālu ieguvumu Jūsu asociācijas uzņēmumiem, bet vienlaikus palielinātu cenas patērētājiem, vai Jūsu asociācija būtu gatava tajā iesaistīties?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=25]

Saskarsme ar konkurences tiesību jautājumiem (%)



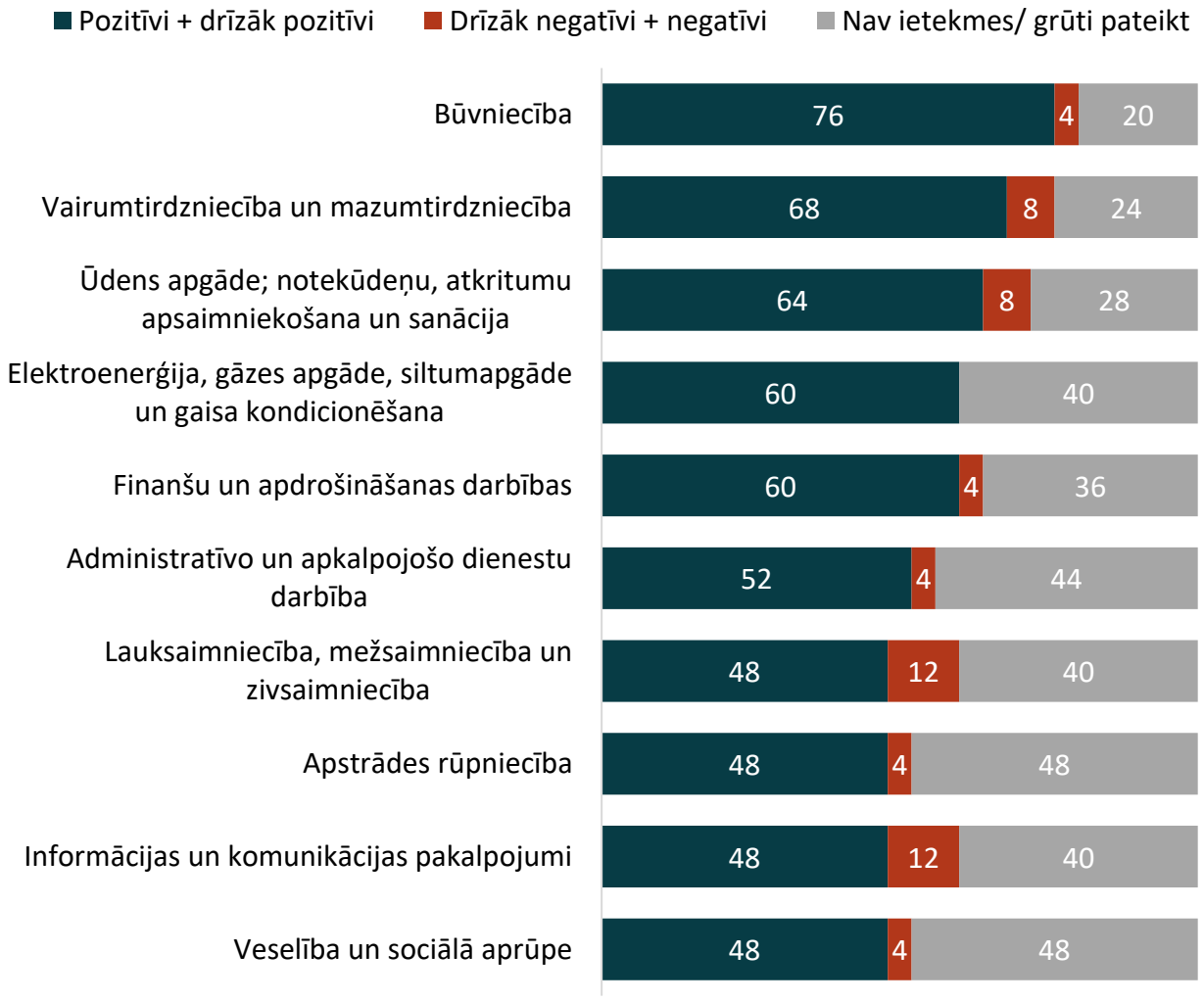
Q6. Vai Jūsu asociācija pēdējo 5 gadu laikā ir saskārusies ar kādu no turpmāk minētajiem konkurences tiesību jautājumiem? Iespējamas vairākas atbildes.
Bāze: visi respondenti, [2026: n=25]

Konkurences padomes darbības prioritātes (%)



Q4. Kādiem uzdevumiem, Jūsuprāt, Konkurences padomei būtu jāvelta vislielākā uzmanība? Katru no uzdevumiem novērtējiet skalā no 1 līdz 5, kur 1 nozīmē "jāvelta vismazākā uzmanība" un 5 – "jāvelta vislielākā uzmanība".
Bāze: visi respondenti, [2026: n=25]

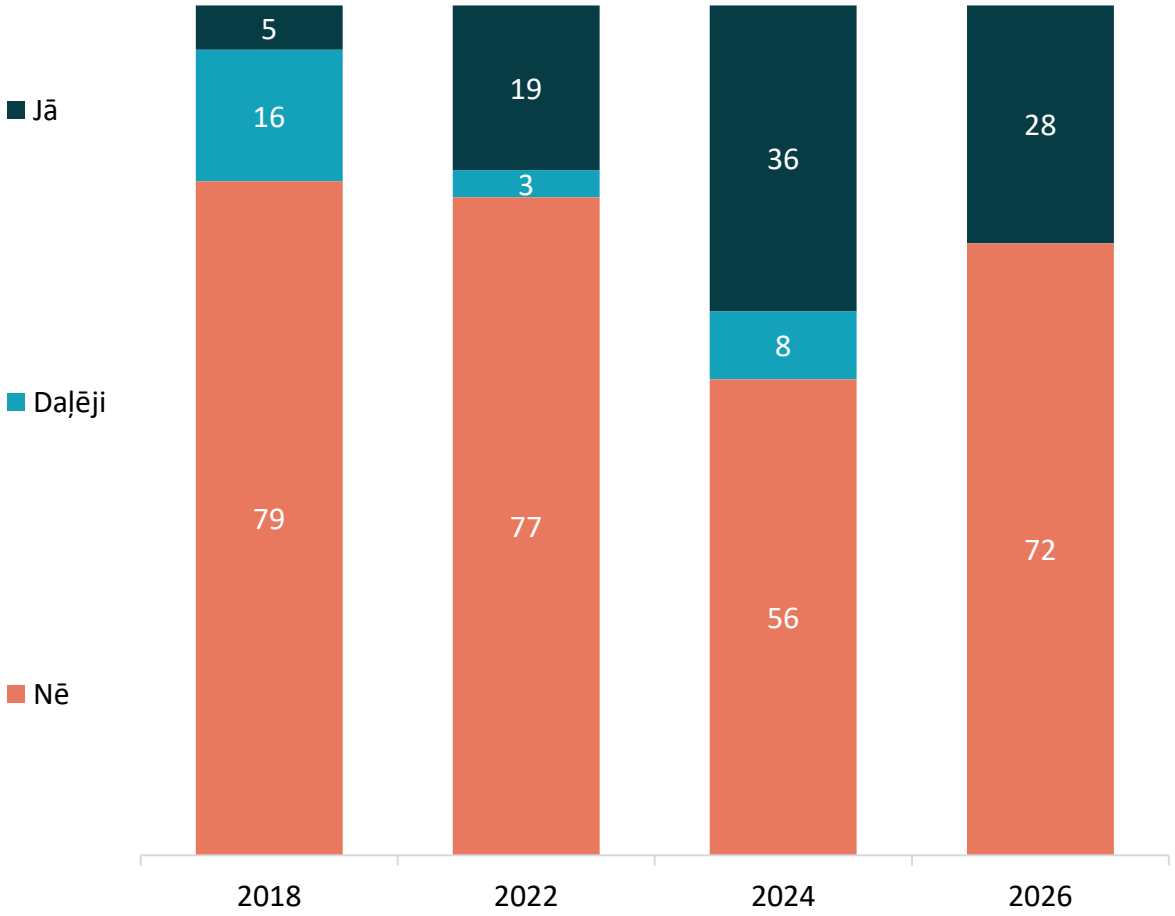
Konkurences padomes darbības ietekme nozarēs (%)



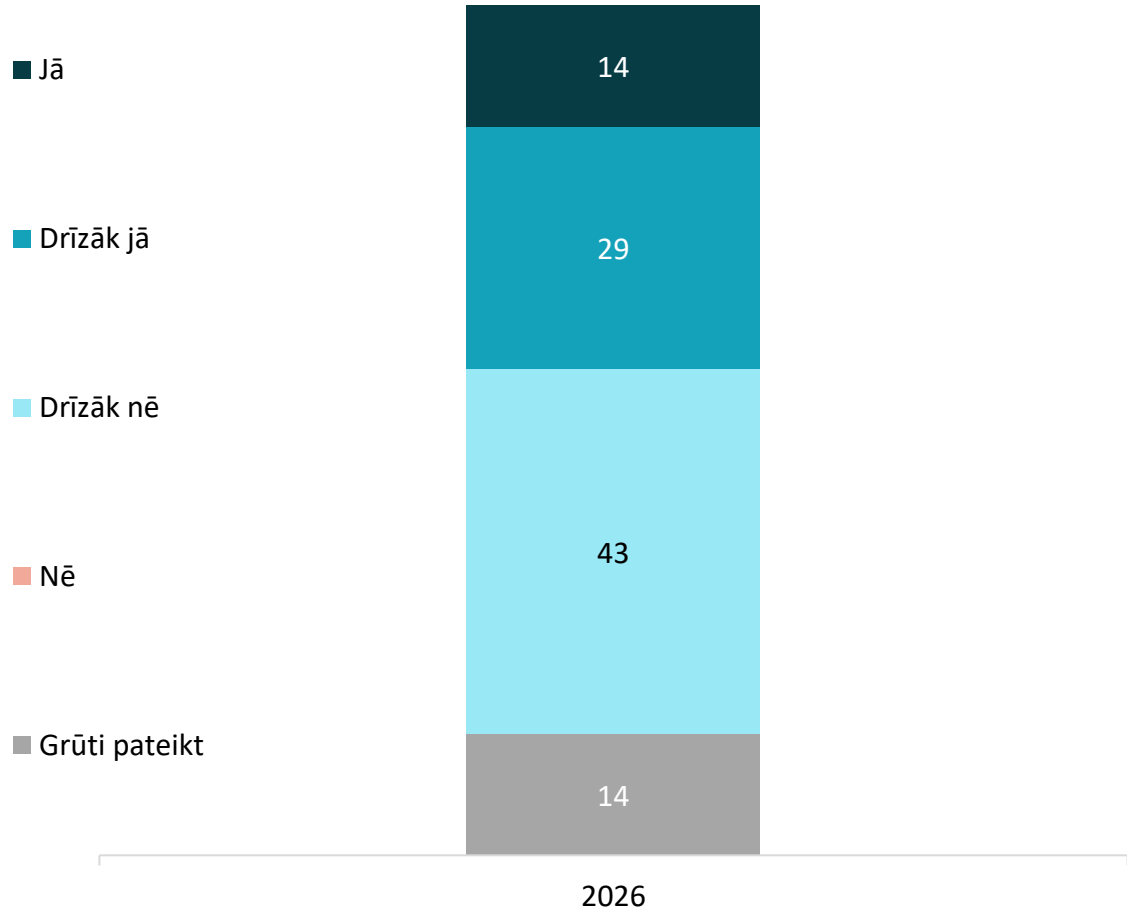


Q5. Cik pozitīvi vai negatīvi, Jūsuprāt, Konkurences padomes darbība ietekmē konkurences situāciju šādās nozarēs?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=25]

Iecietības programmas atpazīstamība un procesa uzsākšana (%)

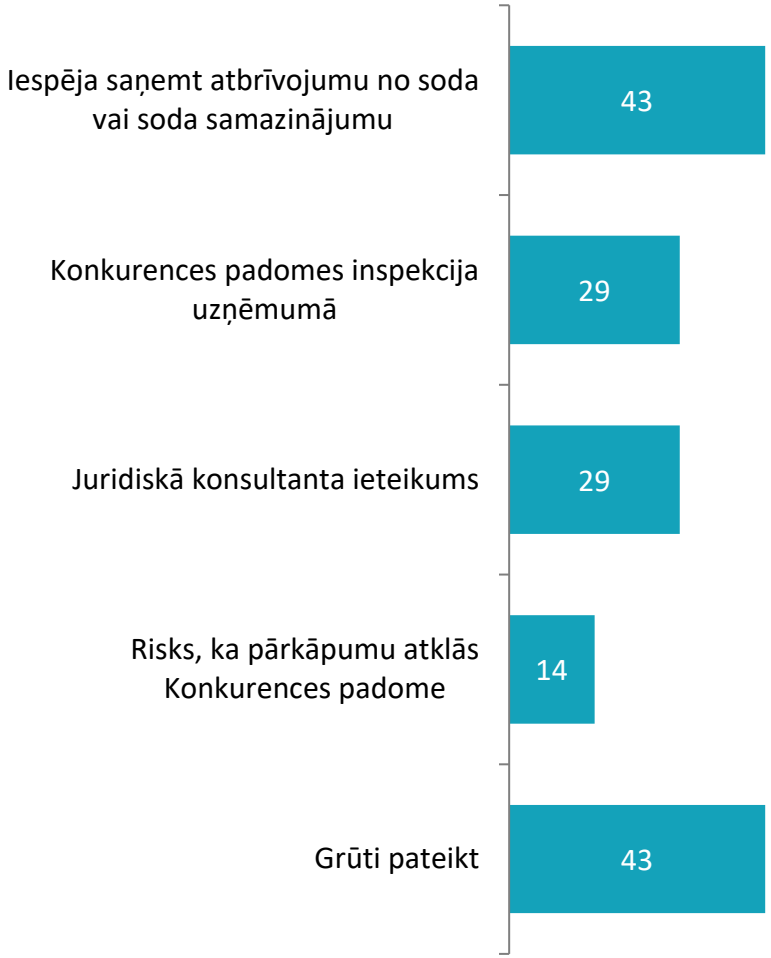


Q12. Vai Jūs zināt, kas ir "Iecietības programma"?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=25; 2026: n=25]



Q13. Ja Jūsu asociācija šodien izlemtu pieteikties "Iecietības programmai", vai Jūs zinātu, kur un kā uzsākt šo procesu?
Bāze: respondenti, kuri zina par Iecietības programmu, [2026: n=7]

Iecietības programmas izmantošanas un neizmantošanas iemesli (%)



Q14. Kas visvairāk motivētu Jūsu asociācijai izmantot "Iecietības programmu"? Atzīmējiet līdz 3 atbildēm!
Bāze: respondenti, kuri zina par Iecietības programmu , [2026: n=7]



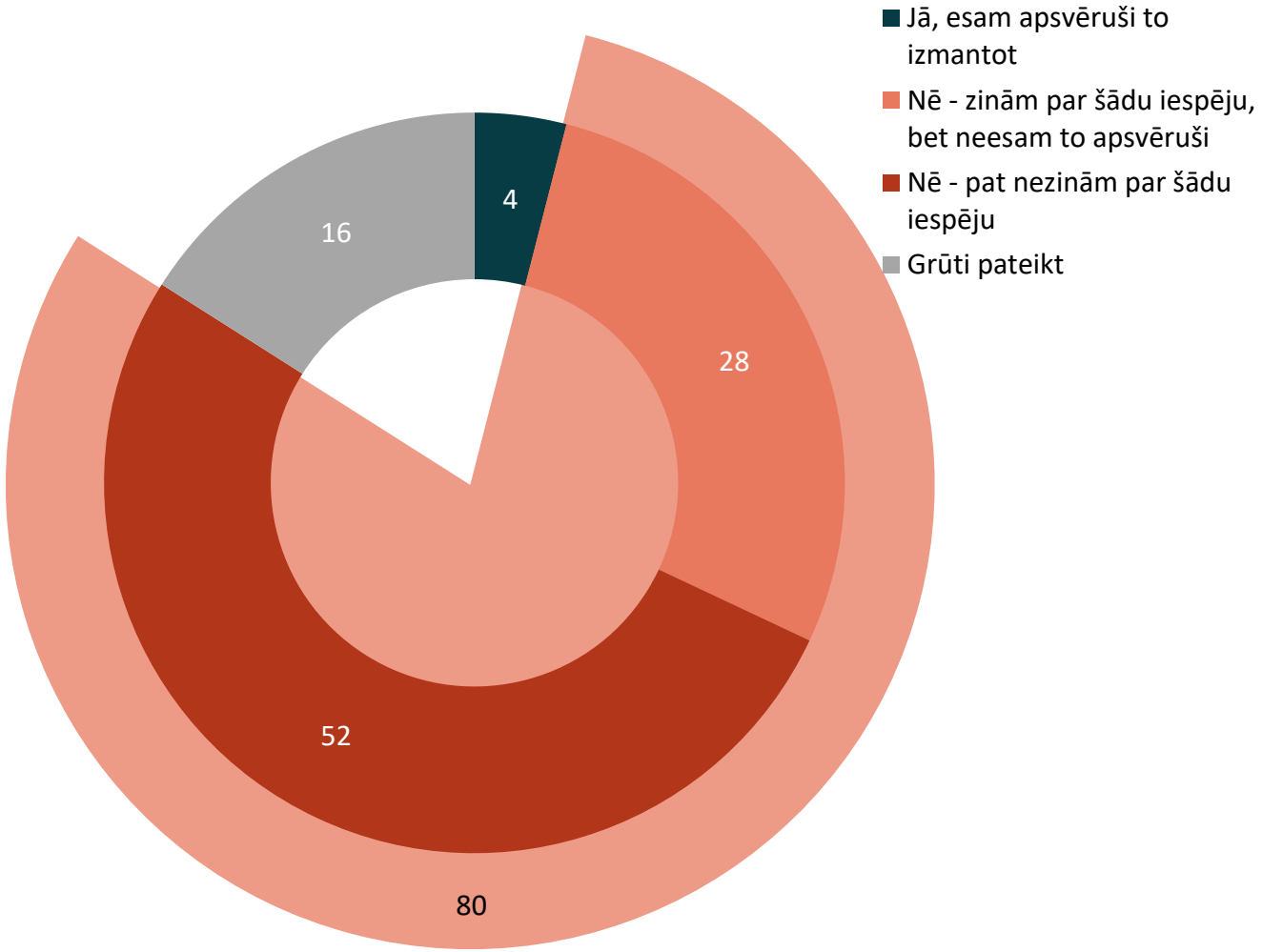
Q15. Kas visvairāk atturētu Jūsu asociāciju izmantot "Iecietības programmu"? Atzīmējiet līdz 3 atbildēm!
Bāze: respondenti, kuri zina par Iecietības programmu , [2026: n=7]

Iecietības programmas izmantošanu veicinošie iemesli (%)



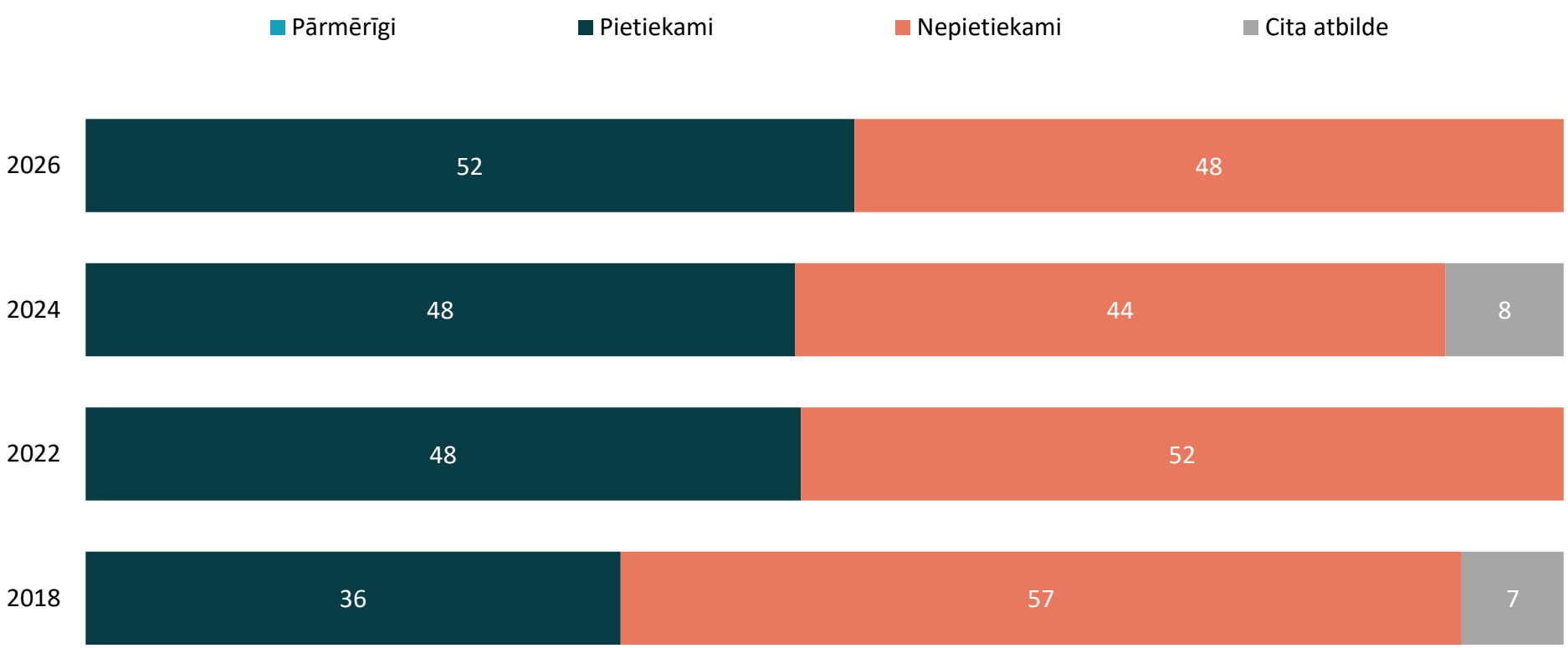
Q16. Kas, Jūsuprāt, visvairāk veicinātu asociāciju iesaisti "Iecietības programmā"? Atzīmējiet līdz 3 atbildēm!
Bāze: respondenti, kuri zina par Iecietības programmu, [2026: n=7]

Zaudējumu atlīdzības pieprasīšana (%)



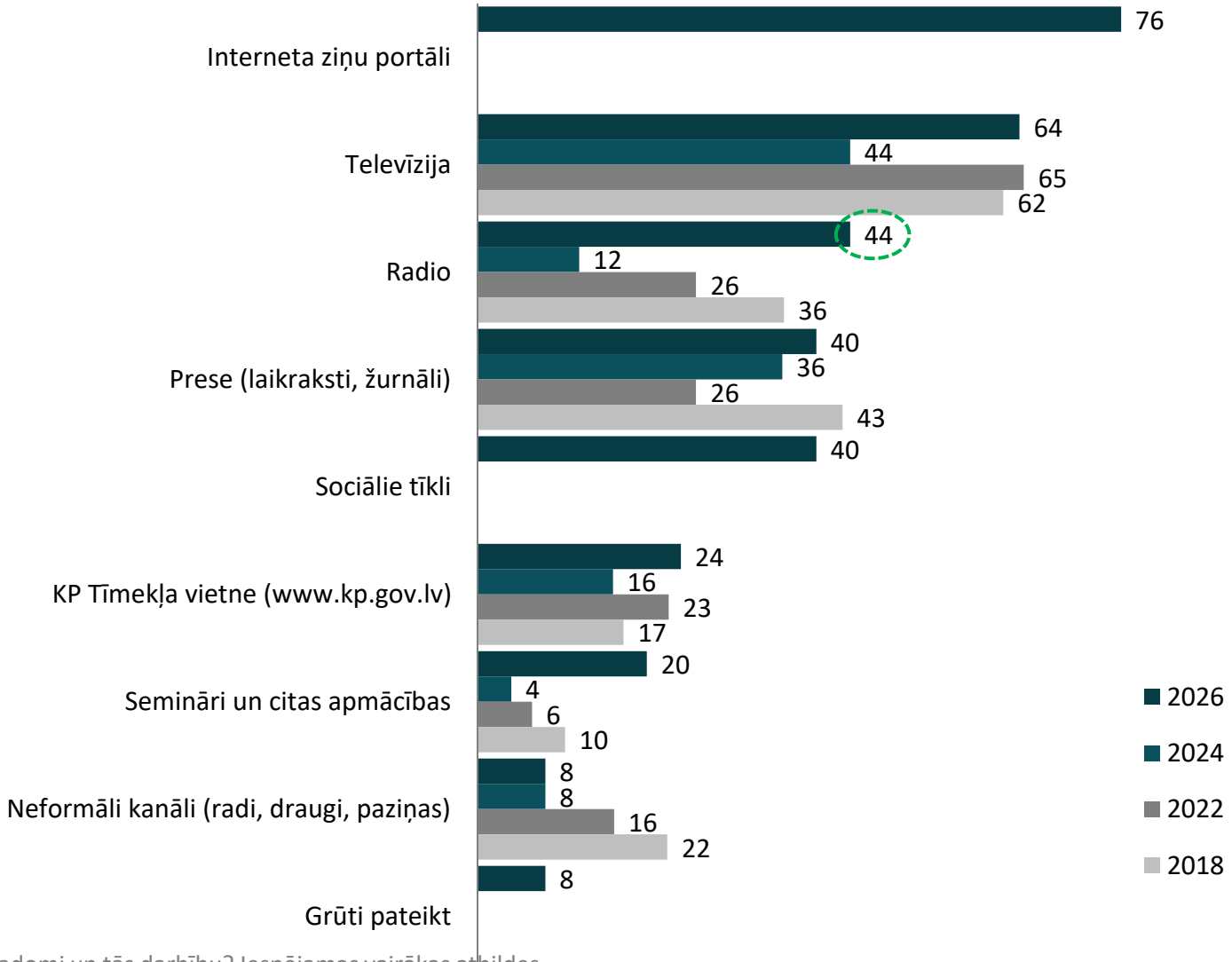
Q17. Vai Jūsu asociācija ir apsvērusi iespēju pieprasīt zaudējumu atlīdzību par konkurences tiesību pārkāpuma radītiem zaudējumiem?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=25]

Konkurences padomes informācijas pieejamība (%)



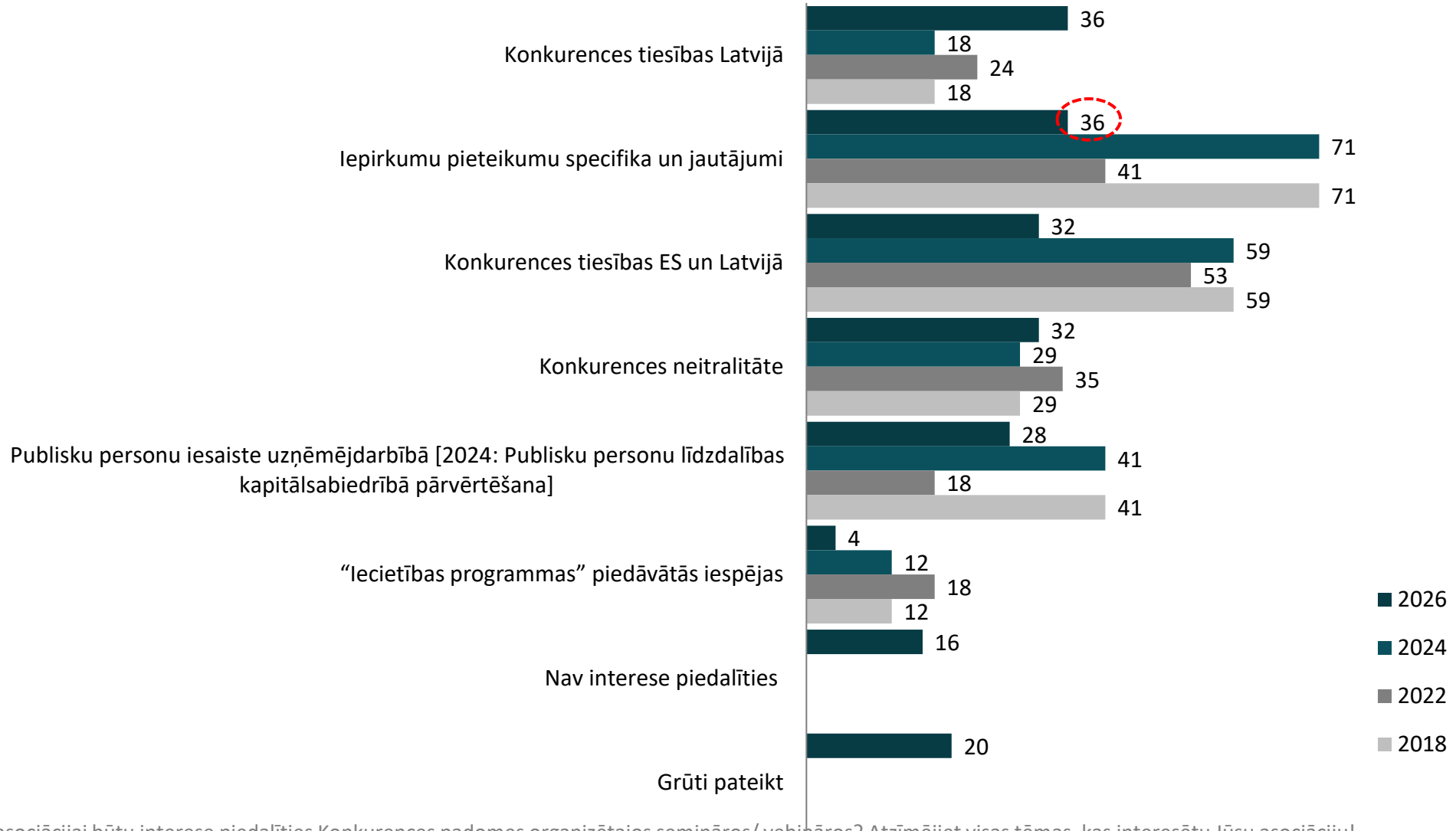
Q10. Vai, Jūsuprāt, Konkurences padome pietiekami informē sabiedrību par savām aktivitātēm, piemēram, par pieņemtajiem lēmumiem, savu praksi, tiesību normu interpretāciju u.tml.?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=25]

Konkurences padomes komunikācijas kanāli (%)



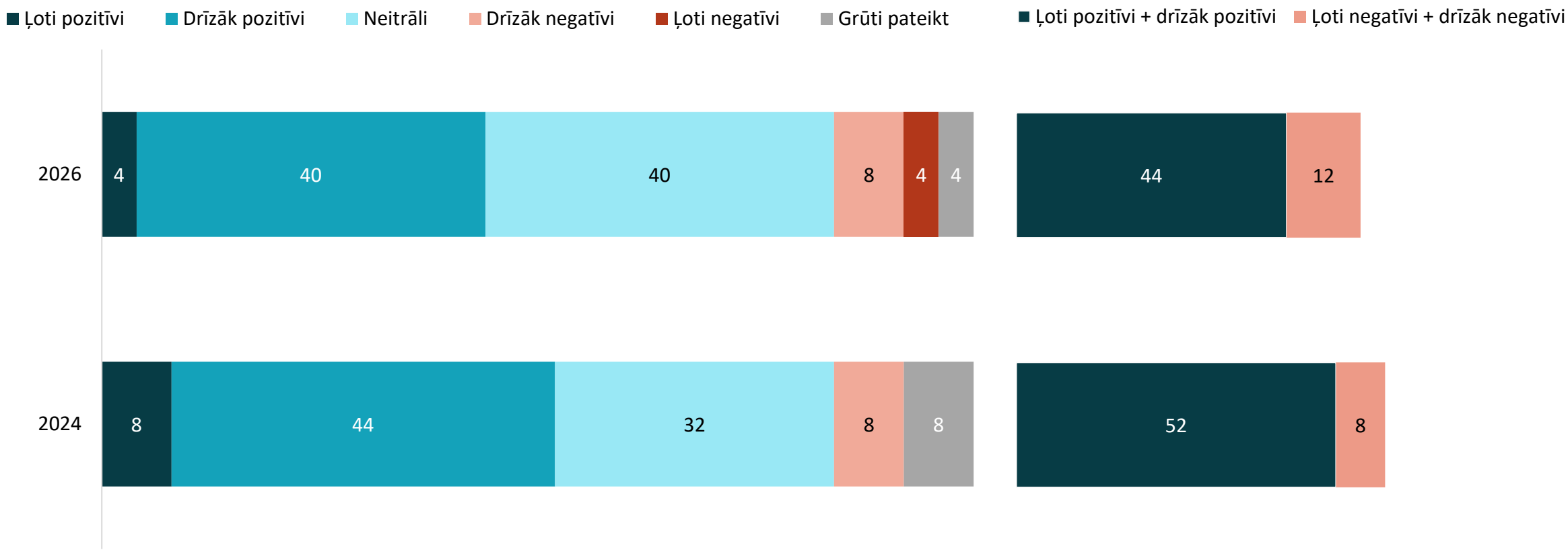
Q9. Kur Jūs parasti iegūstat informāciju par Konkurences padomi un tās darbību? Iespējamas vairākas atbildes.
Bāze: visi respondenti, [2024: n=25; 2026: n=25]

Interese par izglītojošiem pasākumiem (%)



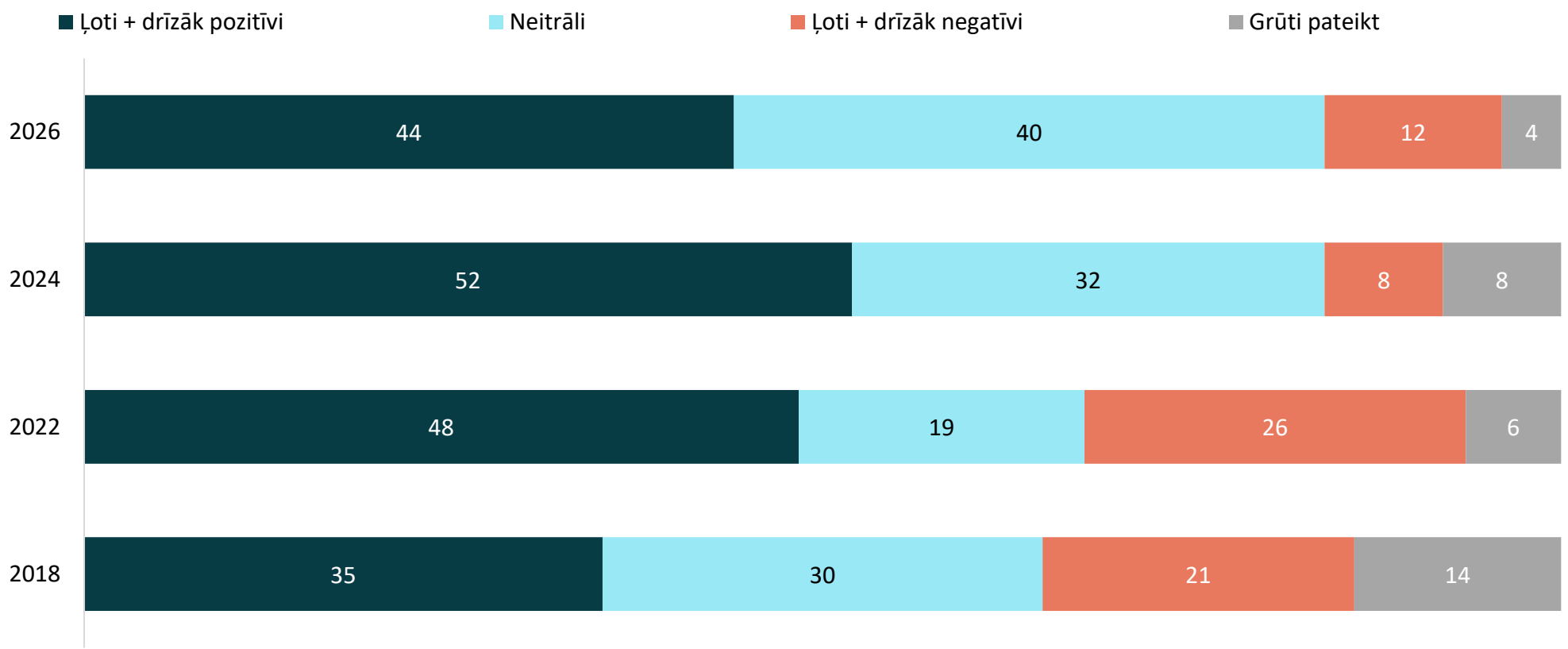
Q11. Vai Jūsu asociācijai būtu interese piedalīties Konkurences padomes organizētajos semināros/ vebināros? Atzīmējiet visas tēmas, kas interesētu Jūsu asociāciju!
Bāze: visi respondenti, [2024: n=25; 2026: n=25]

Vispārējs Konkurences padomes darbības vērtējums (%)



Q18. Kā Jūs kopumā vērtējat Konkurences padomes darbību?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=25; 2026: n=25]

Vispārējs Konkurences padomes darbības vērtējums (%)



Q18. Kā Jūs kopumā vērtējat Konkurences padomes darbību?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=25; 2026: n=25]

Ieteikumi Konkurences padomes darbības uzlabošanai



1-7

"Biežāk informēt sabiedrību par Konkurences padomes darbu un, piemēram, salīdzināt ar līdzīgu institūciju darbu Eiropā, citādāk grūti izvērtēt padomes darbu. "

"Komunicēt ar Asociāciju. "

"Lēmumiem nevajadzētu palielināt preču un pakalpojumu cenas. Būtu vairāk jāpievēršas konkurences jautājumiem valsts sektorā, jo valsts atbalsts valsts uzņēmējdarbībai nerada godīgu konkurenci un nenodrošina neitralitāti. "

"Mobilāku informācijas apmaiņu, vienkāršāku skaidrojumu sabiedrībai par darbu. "

" Par pabeigtajām lietām un to iznākumiem veltīt tikpat daudz publicitātes kā uzsākot šis lietas, t.sk.spēt atzīt savas kļūdas un runāt par to, kādi resursi ir iztērēti nesasniedzot izvirzīto mērķi/ rezultātu. "

"Pēdējā saskare bija par kino uzņēmumu apvienošanos, to vajadzēja rūpīgāk izvērtēt. Netika aptaujāti uzņēmumi, kurus tas ietekmēja. "

"Pievērst lielāku uzmanību tam, lai mazajiem un reģionālajiem maizes ražotājiem būtu godīgas iespējas konkurēt ar lielajiem uzņēmumiem un iespējamai negodīgai komercpraksei pārtikas piegādes ķēdē, piemēram gadījumiem, kad piegādātājiem tiek piemēroti nesamērīgi vai nepamatoti sadarbības nosacījumi. "

Q19. Lūdzu ierakstiet, kādi ir Jūsu ieteikumi Konkurences padomes darbības uzlabošanai?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=25]

Ieteikumi Konkurences padomes darbības uzlabošanai



8-14

"Pievērst maksimālu uzmanību valsts un pašvaldību iepirkumiem."

"Runāt skaļāk par publiskā sektora konkurenci ar privāto."

"Sarunāties ar nozaru profesionāļiem."

"Skaidrot savu darbību, komunikācija ar nozarēm."

"Uzņēmumiem izsūtīt jaunākos materiālus par likumdošanu, traktējumiem. Līdzīgi kā VID izsūta jaunāko informāciju. Apmācības par biznesam svarīgiem jautājumiem."

"Vairāk domāt par to kā veicināt Latvijas uzņēmumu konkurētspēju pret ārvalstu uzņēmumiem."

"Vajadzētu beidzot atbildēt uz vēstuli ko nosūtīju VARAM, Kultūras ministrijai un Konkurences padomei 30.jūlijā par negodīgu konkurenci masu pasākumu jomā."

Q3. Lūdzu ierakstiet, kādi ir Jūsu ieteikumi Konkurences padomes darbības kvalitātes uzlabošanai?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=25]

Juridisko biroju aptaujas rezultāti



Secinājumi (1)

Juridisko biroju kopējais vērtējums par Konkurences padomes darbu ir kļuvis ievērojami pozitīvāks.

KP darbību kopumā pozitīvi vērtē 64% juridisko biroju pārstāvju. Būtisks ir negatīvo vērtējumu īpatsvara samazinājums – no 30% 2024. gadā līdz 4% 2026. gadā. Vienlaikus neitrālu vērtējumu sniedz 32% respondentu.

Rezultāti liecina par labvēlīgāku KP kopējo vērtējumu juridisko biroju vidū, ko papildina uzlabojumi vairākos profesionālās darbības un pieņemto lēmumu kvalitātes vērtējuma aspektos.

Juridiskie biroji augstu vērtē KP darbinieku kompetenci un pilnvaru ievērošanu, tomēr sadarbības kvalitāte dažādos aspektos tiek vērtēta atšķirīgi.

Visaugstāk juridisko biroju pārstāvji vērtē KP darbinieku kompetenci (88%), darbību savu pilnvaru robežās (80%) un objektivitāti lēmumu pieņemšanā (76%). Salīdzinājumā ar 2024. gadu pozitīvo vērtējumu īpatsvars KP darbinieku kompetences aspektā ir būtiski pieaudzis (attiecīgi no 55% uz 88%).

Vienlaikus zemāks vērtējums ir saziņas vieglumam (68%), KP rīcībā nodota komercnoslēpuma drošībai (64%), darbinieku atsaucībai (60%) un pietiekamai atgriezeniskajai saitei par jautājuma vai lietas virzību (52%). Viszemāk tiek vērtēts tas, kā KP darbinieki uzklausa un ņem vērā juridisko biroju viedokli – šim apgalvojumam piekrīt tikai 40% respondentu.

KP profesionālā kompetence un objektivitāte tiek atzīta, tomēr sadarbības pilnveidē īpaša uzmanība būtu pievēršama savstarpējam dialogam, lietu virzības komunikācijai un iesaistīto pušu argumentu uzklausīšanai.

Secinājumi (2)

KP pieņemto lēmumu kvalitātes vērtējums ir būtiski uzlabojies, īpaši attiecībā uz tiesību normu piemērošanas skaidrību.

Ar KP lēmumiem ir iepazinušies 88% aptaujāto juridisko biroju pārstāvju, tostarp 28% ar tiem iepazīstas regulāri. Starp tiem, kuri ir iepazinušies ar lēmumiem, 86% uzskata, ka konkurences tiesību normatīvo aktu piemērošana lēmumos ir skaidra un saprotama (salīdzinājumā ar 2024. gada 58%, rādītājs ir būtiski uzlabojies). 82% biroju pārstāvju lēmumus kopumā vērtē kā kvalitatīvus. Salīdzinājumā ar 2024. gadu abos šajos rādītājos nozīmīgi samazinājās zemo vērtējumu īpatsvars (attiecīgi no 33% līdz 0% un no 33% līdz 9%).

Tāpat samazinājies zemo novērtējumu īpatsvars attiecībā uz lēmumu juridiskā pamatojuma skaidrības vērtējumu (no 38% 2024. gadā līdz 9%). Audzis vērtējums par KP izpratni par tirgu un nozaru darbības principiem (no 33% līdz 77%) un soda apmēra piemērošanas saprotamību pārkāpumu konstatējošajos lēmumos (no 46% līdz 77%).

Juridisko biroju vērtējumā lēmumu kvalitāte un argumentācija pēdējo divu gadu laikā ir kļuvusi pārliecinošāka un saprotamāka.

Lēmumu pieņemšanas konsekvence joprojām ir salīdzinoši vājāk vērtētais aspekts.

KP lēmumu pieņemšanas konsekvenci un pastāvību pozitīvi vērtē 59% juridisko biroju pārstāvju, kas joprojām ir zemākais pozitīvo vērtējumu īpatsvars starp analizētajiem lēmumu kvalitātes aspektiem. Turklāt 18% respondentu nepiekrīt ka lēmumu pieņemšana ir konsekventa (lai gan ir izdevies izvairīties no iepriekš saņemtā plašā kritikas apmēra, kad 2024. gadā zemu vērtējumu šim aspektam sniedza 46% aptaujāto).

KP turpmākajā darbā nozīmīga ir konsekventas lēmumu pieņemšanas prakses nodrošināšana un tās skaidrošana, īpaši gadījumos, kad lēmumu pieņemšanā tiek izmantota kompleksa argumentācija. Atvērtajās atbildēs juridisko biroju pārstāvji papildus rosina rūpīgāk izvērtēt lietas dalībnieku argumentus, skaidrāk formulēt lēmumu pamatojumu un plašāk publiski skaidrot pieņemto lēmumu motivāciju.

Secinājumi (3)

Vērtējums par administratīvā procesa principa ievērošanu ir atturīgāks nekā kopējais KP lēmumu kvalitātes vērtējums.

Aptuveni trešdaļa (32%) juridisko biroju pārstāvju uzskata, ka KP savos lēmumos ievēro administratīvā procesa principu, savukārt vēl tikpat (32%) norāda, ka tas tiek ievērots daļēji. Vienlaikus ir liela neskaidrība – vairāk nekā trešdaļa respondentu (36%) nespēj sniegt noteiktu vērtējumu, bet nav nevienas negatīvas atbildes, ka KP neievērotu administratīvā procesa principu.

Būtu lietderīgi pievērst uzmanību procesuālo principu piemērošanas skaidrošanai un lēmumu pamatojuma caurskatāmībai.

Lēmumos ietverto pierādījumu pietiekamība ir uzlabojusies, taču saglabājas salīdzinoši augsta nenoteiktība.

Par pietiekamu KP lēmumos aprakstīto pierādījumu kopumu uzskata 28% juridisko biroju pārstāvju, vēl 24% pierādījumus vērtē kā daļēji pietiekamus.

Vienlaikus būtiski samazinājies to respondentu īpatsvars, kuri pierādījumus uzskata par nepietiekamiem – no 33% 2024. gadā līdz 4% 2026. gadā. Tomēr 44% respondentu nespēj sniegt noteiktu vērtējumu.

Rezultāti liecina par labvēlīgāku vērtējumu, tomēr lielais nenoteikto atbilžu īpatsvars ierobežo iespēju izdarīt viennozīmīgus secinājumus par juridisko biroju kopējo pārliecību šajā jautājumā.

Juridisko biroju vērtējums par KP piemēroto sodu samērīgumu ir stabils un pārsvarā pozitīvs.

Lielākā daļa juridisko biroju pārstāvju (60%) uzskata, ka KP piemēroto sodu apmēri ir pietiekami samērīgi, lai preventīvi atturētu tirgus dalībniekus no konkurences tiesību pārkāpumu izdarīšanas. Šis vērtējums ir ļoti līdzīgs 2024. gada rezultātam (58%). Vienlaikus 20% respondentu uzskata, ka sodiem vajadzētu būt mazākiem, bet citi 20% – ka lielākiem.

Juridisko biroju vidū nav izteiktas vienprātības par nepieciešamību mainīt sodu apmērus. Tomēr vairākums pašreizējo sodu politiku vērtē kā samērīgu, un šis vērtējums pēdējo divu gadu laikā nav būtiski mainījies.

Secinājumi (4)

Tieša pieredze ar KP procesuālajām darbībām juridisko biroju vidū ir ierobežota, tādēļ šo darbības aspektu vērtējumos dominē pieredzes trūkums.

Pēdējo piecu gadu laikā 40% juridisko biroju norāda, ka tiem nav bijusi saskarsme ar KP vai ir grūti to raksturot. Savukārt visbiežāk minētie sadarbības veidi ir dalība KP organizētajos pasākumos (44%), konsultāciju vai viedokļu saņemšana (28%) un saziņa ar KP telefoniski vai e-pastā (28%).

Vērtējot KP amatpersonu rīcību inspekciju un apmeklējumu laikā, lielākā daļa juridisko biroju pārstāvju (68%) norāda, ka nav saskārušies ar šādām darbībām. Līdzīga situācija vērojama arī amatpersonu profesionālās ētikas vērtējumā. Tomēr atsevišķi biroji ir vērojuši pilnvarām neatbilstošu (2 respondenti) vai neētisku (1 respondents) KP amatpersonu rīcību inspekciju un apmeklējumu laikā.

Procesuālo darbību vērtējumi lielā mērā atspoguļo tikai nelielas respondentu daļas tiešo pieredzi. Tādēļ šos rezultātus nevar interpretēt kā visaptverošu KP procesuālo darbību kvalitātes novērtējumu.

KP darbības tiesvedībā kvalitātes vērtējumu ierobežo juridisko biroju īpatsvars, kuri nespēj sniegt vērtējumu.

KP sagatavoto paskaidrojumu tiesai, apelācijas un kasācijas sūdzību kvalitāti kā augstu vai drīzāk augstu vērtē 44% juridisko biroju pārstāvju, līdzīgi kā 2024. gadā (40%). Savukārt 56% nespēj sniegt noteiktu vērtējumu.

KP pārstāvības kvalitāti tiesas sēdēs pozitīvi vērtē 28% respondentu, bet 68% nav pietiekama pamata tās novērtēšanai.

Tie juridisko biroju pārstāvji, kuri spēj novērtēt KP darbu tiesvedībā, biežāk sniedz pozitīvu nekā negatīvu vērtējumu. Turklāt negatīvu vērtējumu īpatsvars pret 2024. gadu ir būtiski samazinājies. Joprojām lielais nenoteikto atbilžu īpatsvars neļauj izdarīt plašus secinājumus par KP darbības kvalitāti šajā jomā.

Secinājumi (5)

Informētība par zaudējumu atlīdzības iespējām ir augsta, taču interese par šī mehānisma izmantošanu ir samazinājusies.

Lielākā daļa juridisko biroju pārstāvju (84%) ir informēti par tiesībām pieprasīt zaudējumu atlīdzību konkurences tiesību pārkāpumu gadījumos. Šis rādītājs saglabājies līdzīgā līmenī kā 2024. gadā (88%).

Juridisko biroju īpatsvars, kuru klienti ir interesējušies par zaudējumu piedziņas procedūru sasniedz 28%. Aptuveni tikpat lielai daļai biroju - 32%, viņu klientus nav interesējusi attiecīgā procedūra un vēl 36% norāda, ka šāda nepieciešamība nav bijusi.

Lai gan juridiskajiem birojiem zaudējumu atlīdzības mehānisms ir labi zināms, klientu interese par tā praktisku izmantošanu ir ierobežota. Tas norāda uz iespēju plašāk skaidrot uzņēmumiem zaudējumu atlīdzības pieprasīšanas nosacījumus un praktisko kārtību.

Iecietības programmas atpazīstamība juridisko biroju vidū ir ierobežota, tās regulējumu spēj novērtēt tikai neliela daļa.

Mazāk nekā puse juridisko biroju pārstāvju (48%) norāda, ka zina, kas ir Iecietības programma. Turklāt 64% respondentu atzīst, ka nav pietiekami iepazinušies ar programmas regulējumu, lai varētu novērtēt tā efektivitāti.

Par efektīvu šo regulējumu uzskata 20%, vēl 8% to vērtē kā kopumā efektīvu, taču uzlabojamu, bet 8% uzskata, ka nepieciešamas būtiskas izmaiņas.

No juridisko biroju pārstāvjiem, kuri zina par Iecietības programmu, 58% savā praksē ir piedāvājuši klientiem to izmantot. Šis rādītājs ir līdzīgs 2024. gada rezultātam (61%).

Juridisko pakalpojumu sniedzēju vidū saglabājas nepieciešamība pēc plašākas informācijas par Iecietības programmu, tās piemērošanas nosacījumiem un praktiskajiem ieguvumiem klientiem.

Secinājumi (6)

Juridiskie biroji aktīvi izmanto KP tīmekļvietni, tomēr gandrīz puse informēšanas aktivitātes vērtē kā nepietiekamas.

Juridisko biroju nozīmīgākais informācijas avots par KP darbu ir iestādes tīmekļvietne (72%), kam seko interneta ziņu portāli (52%), sociālie tīkli (44%) un semināri vai citas apmācības (32%). Tas apliecina tiešo KP informācijas kanālu nozīmi šajā profesionāļu mērķa grupā.

Vienlaikus 48% juridisko biroju pārstāvju uzskata, ka KP nepietiekami informē sabiedrību par savām aktivitātēm. Tikpat liela daļa (48%) informēšanas apjomu vērtē kā pietiekamu.

Vislielākā interese par papildu informāciju ir saistīta ar aizliegtām vienošanām par cenām (48%), aizliegtām vienošanām par tirgus sadali (44%) un publisku personu iesaisti uzņēmējdarbībā (44%).

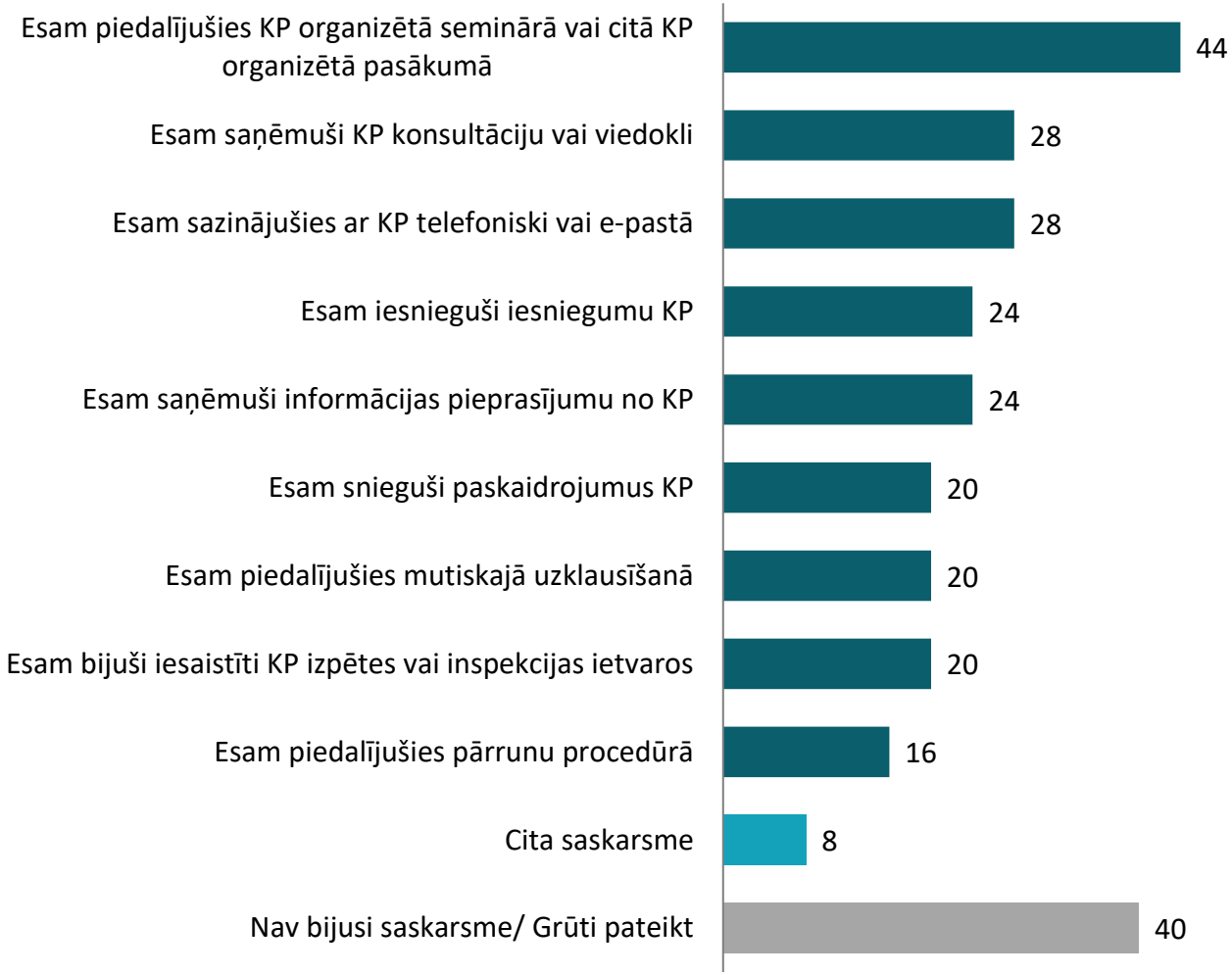
Savukārt KP organizētajos semināros un vebināros juridisko biroju pārstāvjus visvairāk interesētu konkurences tiesības ES un Latvijā (44%). Par pārējām piedāvātajām tēmām interese ir līdzīgā līmenī (28–32%).

Juridisko biroju informēšanā būtiski nodrošināt regulāru, profesionāli padziļinātu un praktiski izmantojamu informāciju.

Juridisko biroju vērtējums par Konkurences padomes darbu 2026. gadā ir kļuvis labvēlīgāks, īpaši uzlabojoties darbinieku kompetences, objektivitātes un pieņemto lēmumu kvalitātes vērtējumam. Vienlaikus pozitīvāks kopējais vērtējums nenozīmē, ka visi sadarbības un lēmumu pieņemšanas aspekti tiek vērtēti vienlīdz augstu.

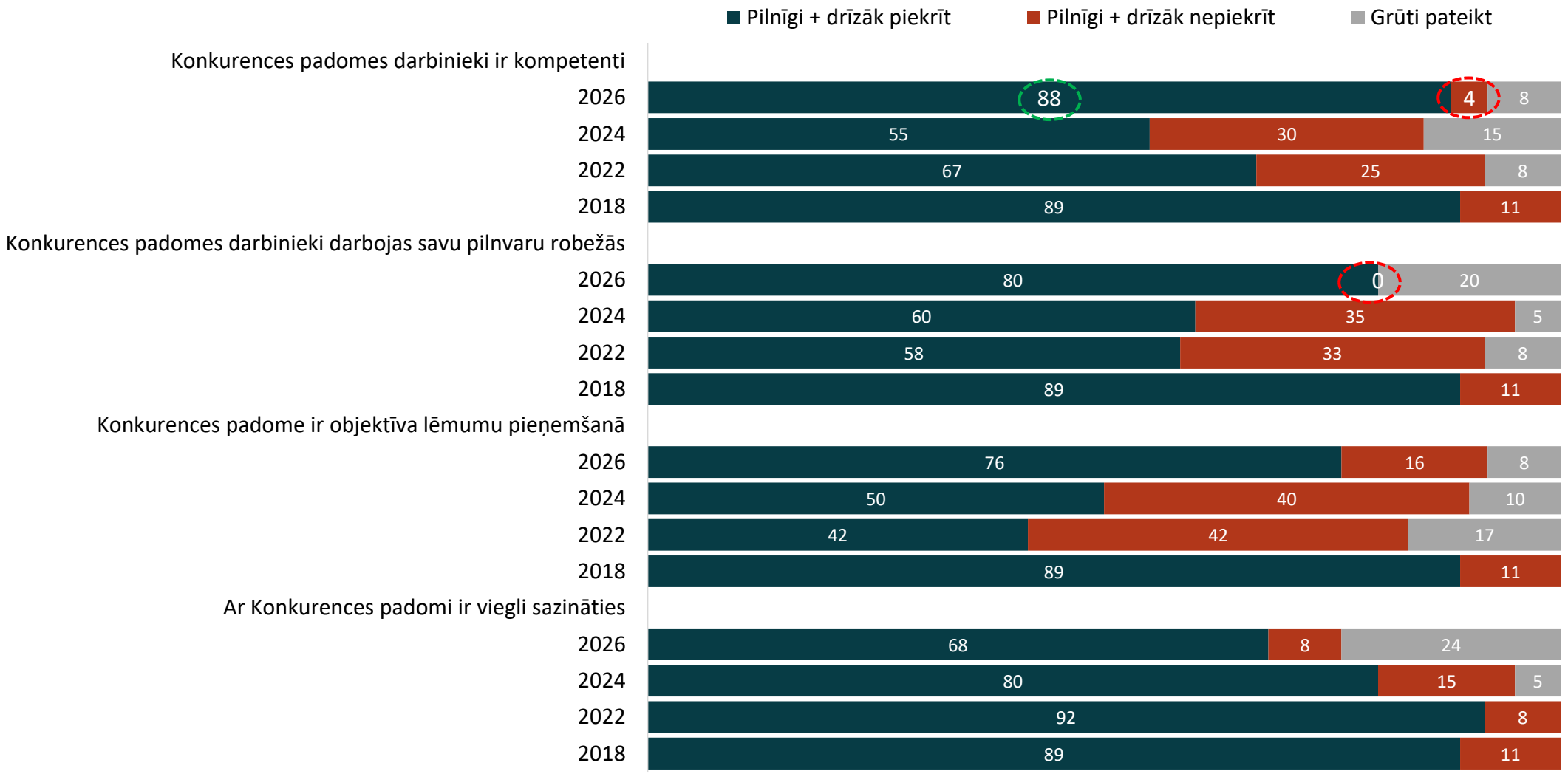
Būtiskākās pilnveides iespējas saistītas ar ciešāku dialogu ar juridisko biroju pārstāvjiem, lietu dalībnieku argumentu izvērtēšanu, lēmumu pieņemšanas konsekvences stiprināšanu un skaidrāku komunikāciju par lietu virzību un pieņemto lēmumu pamatojumu. Tāpat rezultāti norāda uz nepieciešamību turpināt juridisko profesionāļu informēšanu par specifiskiem konkurences tiesību instrumentiem, īpaši Iecietības programmu.

Saskarsme ar Konkurences padomi (%)



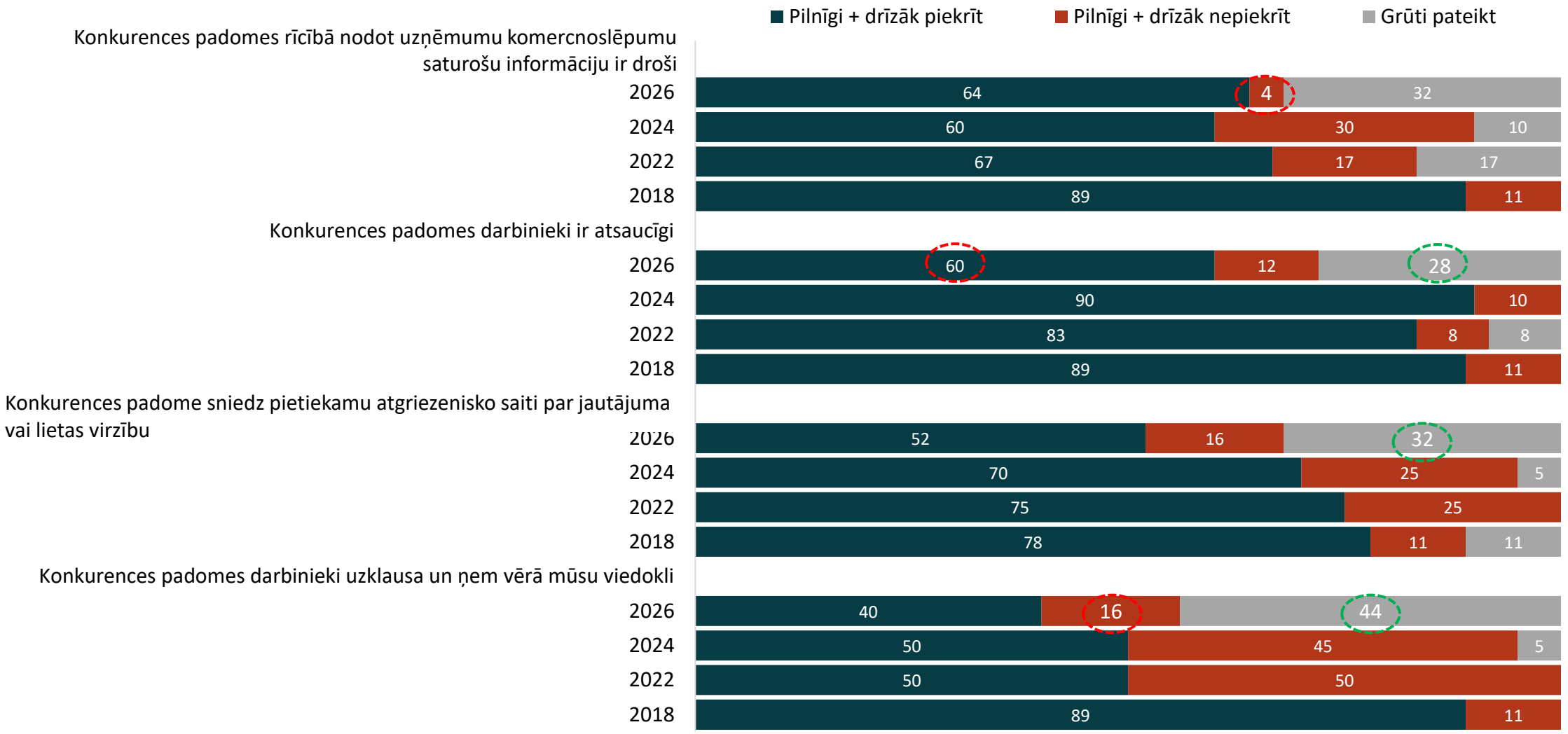
Q1. Kāda ir bijusi Jūsu juridiskā biroja saskarsme ar Konkurences padomi pēdējo 5 gadu laikā? Iespējamas vairākas atbildes.
Bāze: visi respondenti, [2026: n=25]

Konkurences padomes darba vērtējums (%)



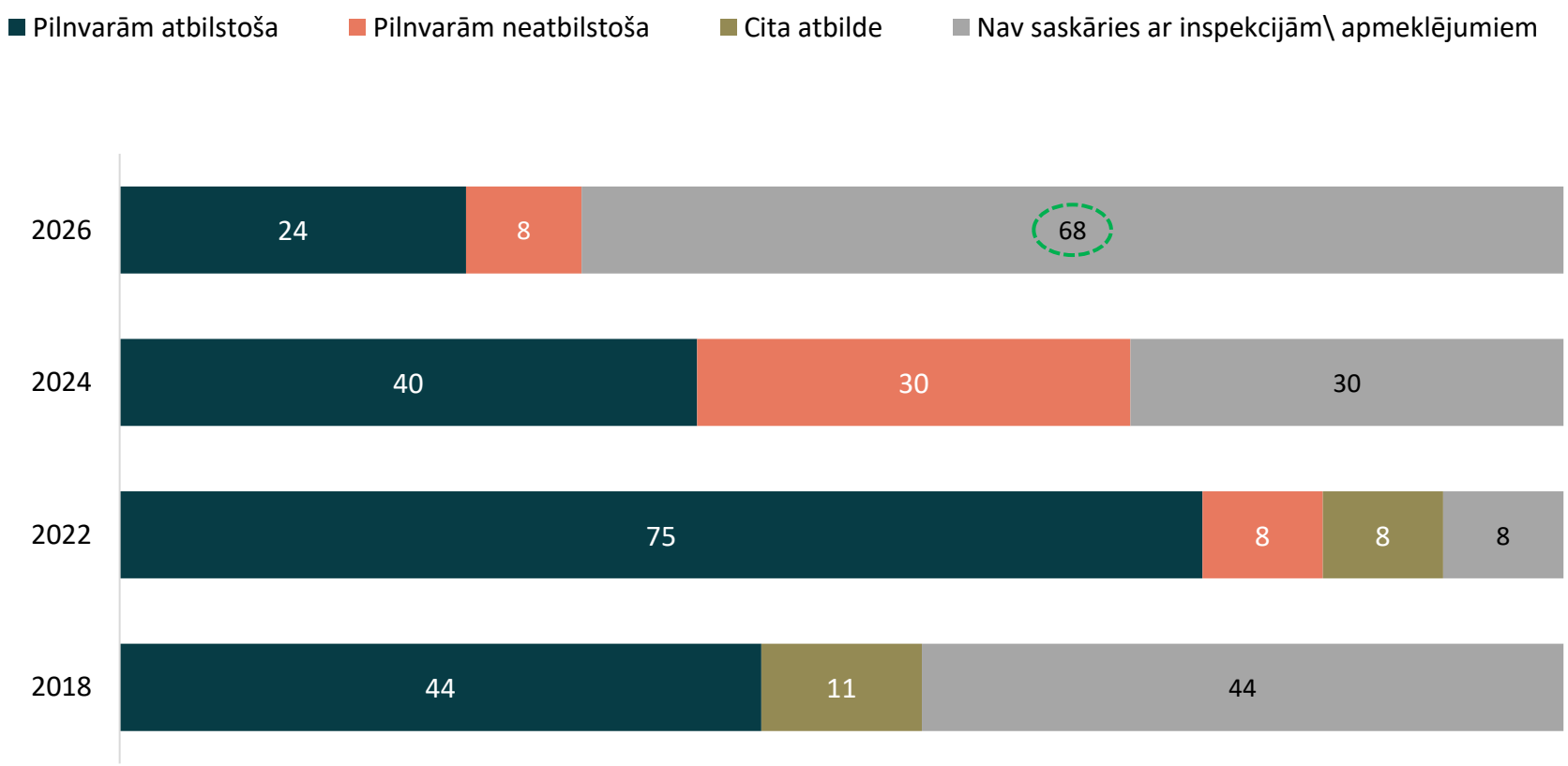
Q2. Kā Jūs vērtējat Konkurences padomes darbu? Lūdzu katru no apgalvojumiem novērtējiet ar "pilnīgi piekrītu", "drīzāk piekrītu", "drīzāk nepiekrītu" vai "pilnībā nepiekrītu".
Bāze: visi respondenti, [2024: n=20; 2026: n=25]

Konkurences padomes darba vērtējums (%)



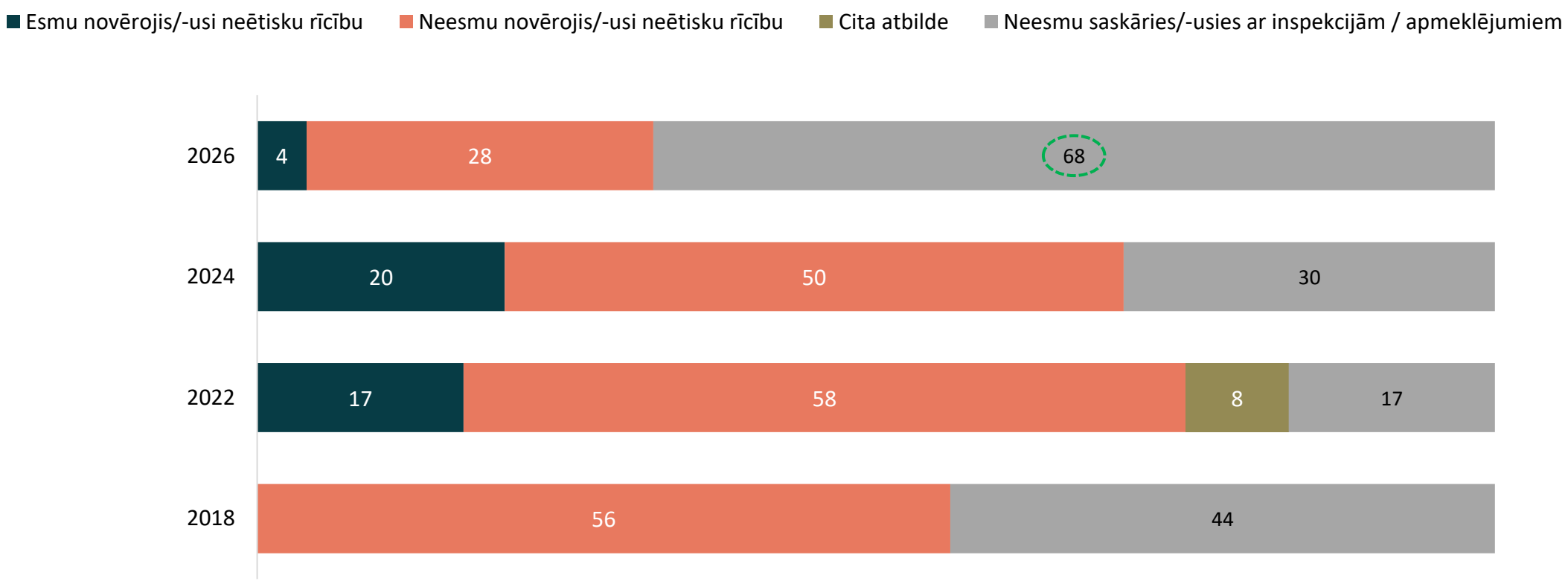
Q2. Kā Jūs vērtējat Konkurences padomes darbu? Lūdzu katru no apgalvojumiem novērtējiet ar "pilnīgi piekrītu", "drīzāk piekrītu", "drīzāk nepiekrītu" vai "pilnībā nepiekrītu".
Bāze: visi respondenti, [2024: n=20; 2026: n=25]

Procesuālo darbību vērtējums (%)



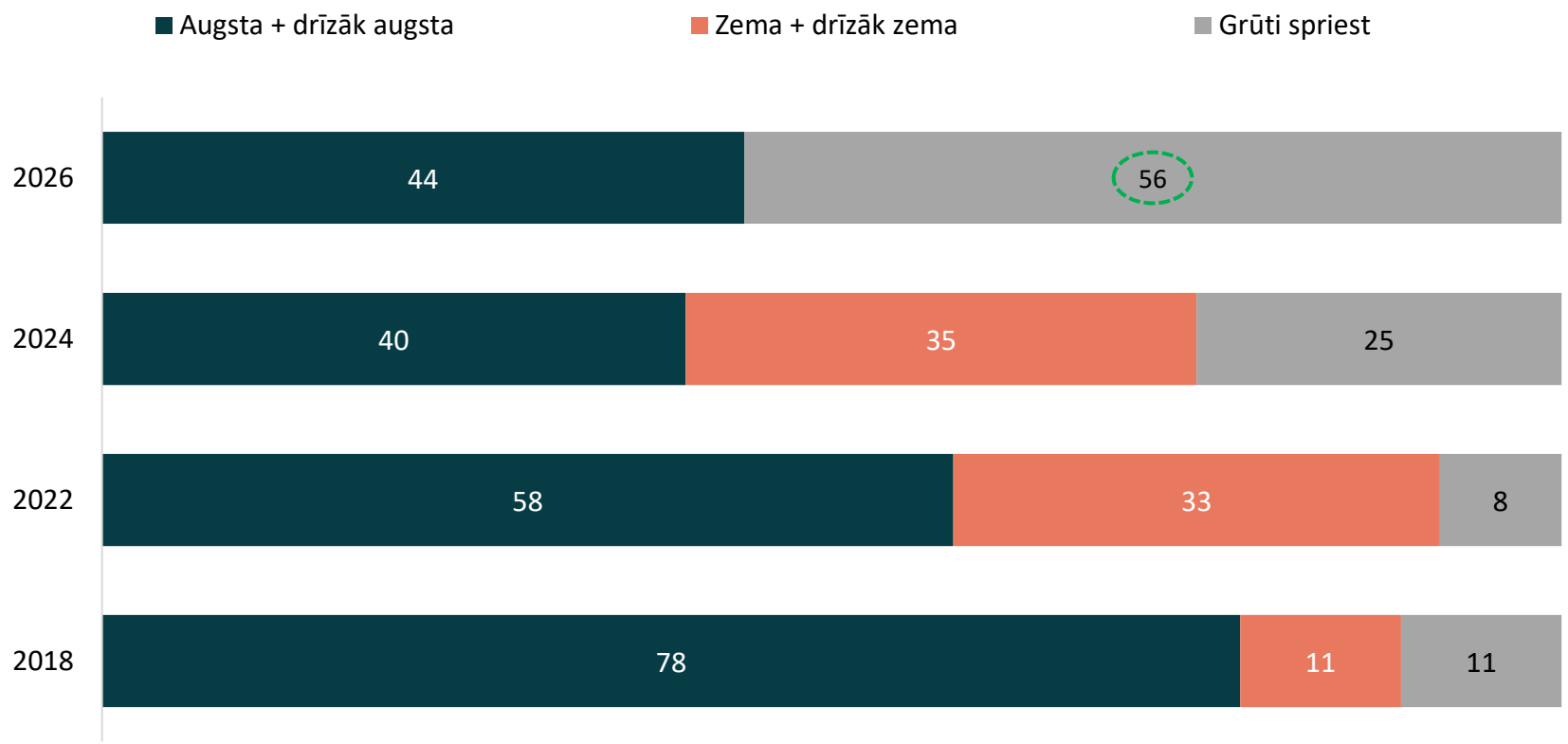
Q4. Kā Jūs vērtējat Konkurences padomes amatpersonu rīcību, veicot procesuālās darbības (inspekcijas / apmeklējumi)?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=20; 2026: n=25]

Amatpersonu profesionālās ētikas vērtējums (%)



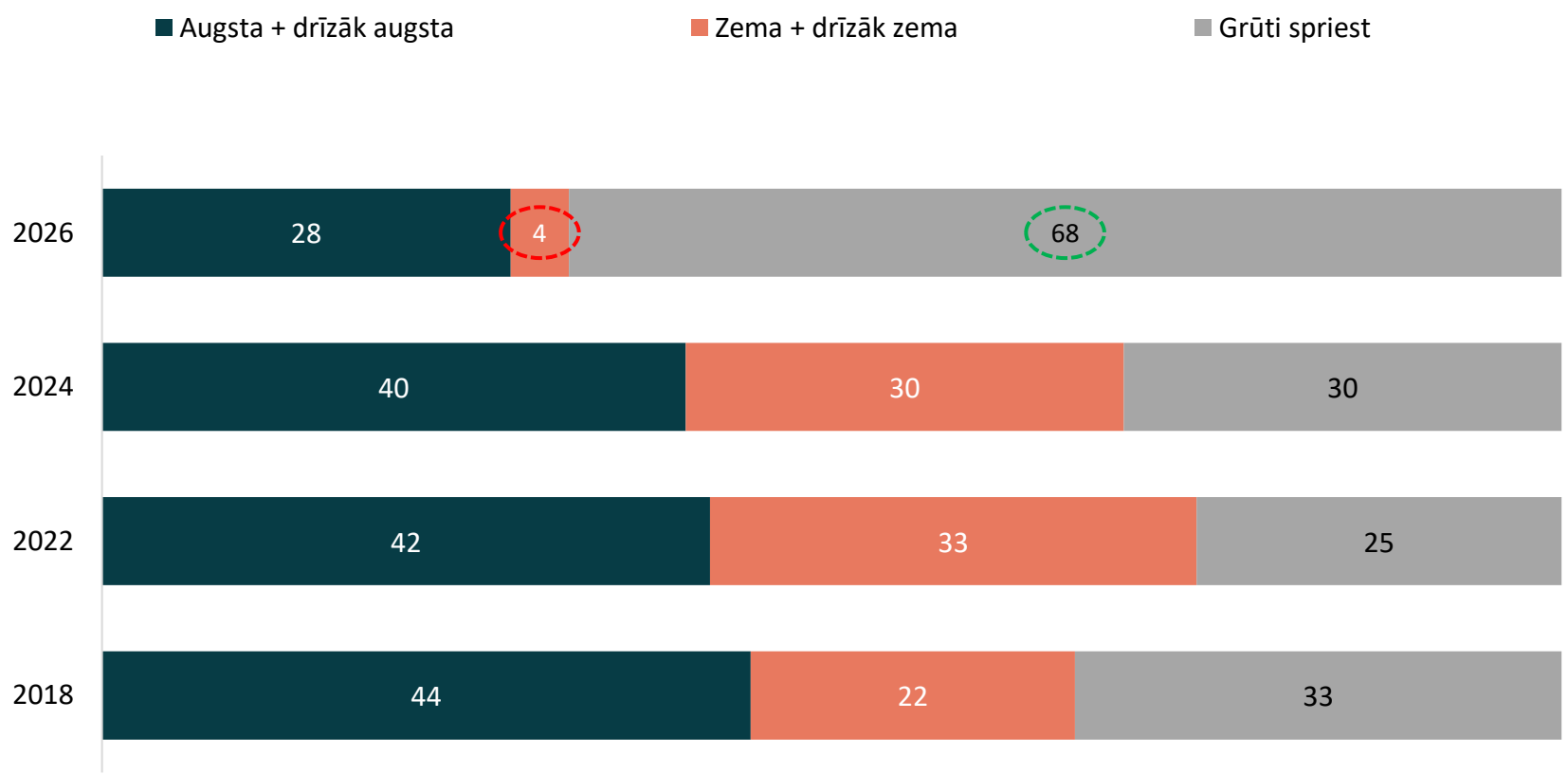
Q5. Kā Jūs vērtējat Konkurences padomes amatpersonu profesionālo ētiku procesuālo darbību (inspekciju/apmeklējumu) laikā?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=20; 2026: n=25]

Konkurences padomes tiesvedības dokumentu vērtējums (%)



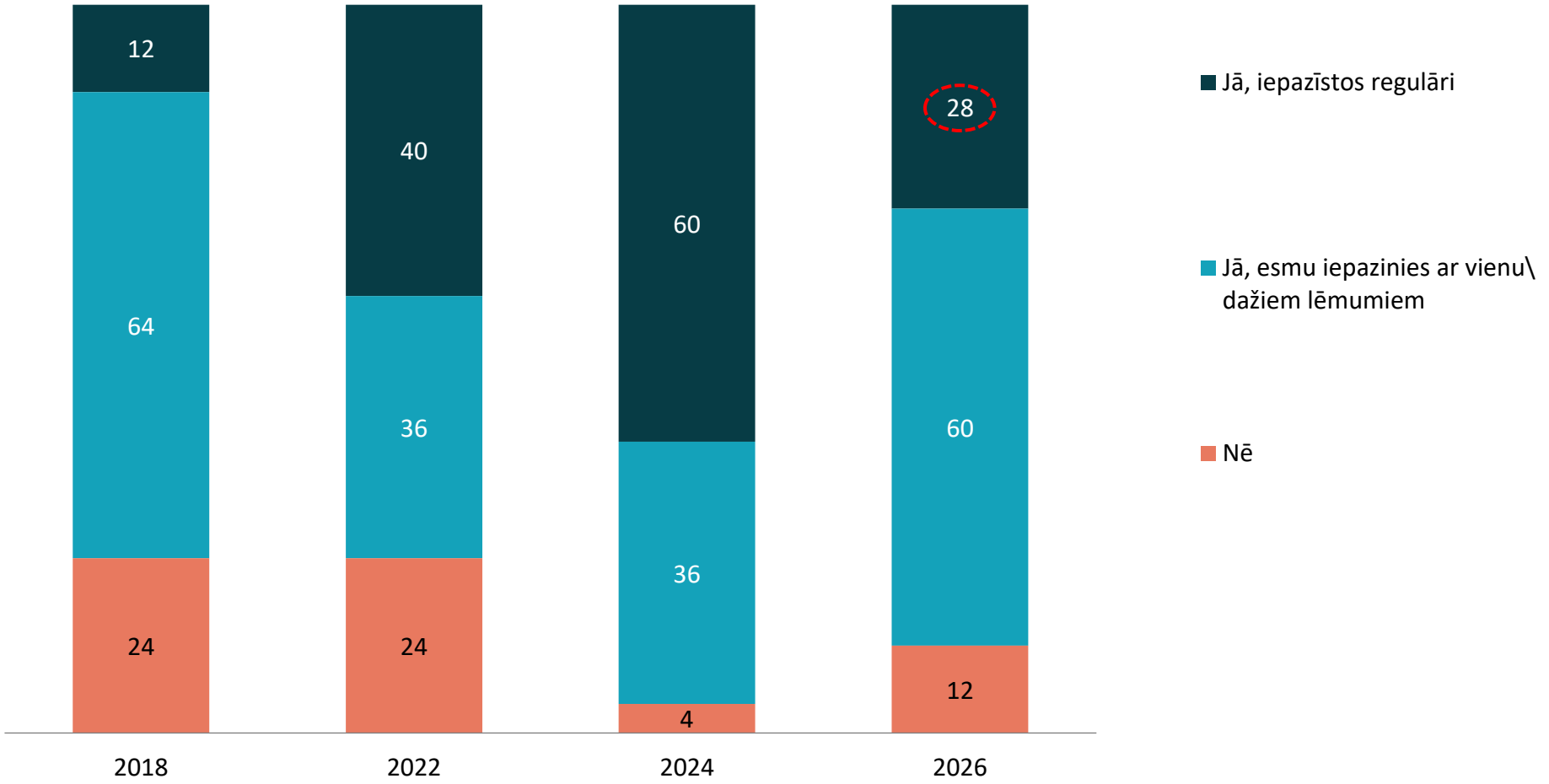
Q6. Kā Jūs vērtējat Konkurences padomes sagatavoto paskaidrojumu tiesai, apelācijas, kasācijas sūdzību sagatavošanas kvalitāti?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=20; 2026: n=25]

Konkurences padomes pārstāvības kvalitātes tiesā vērtējums (%)



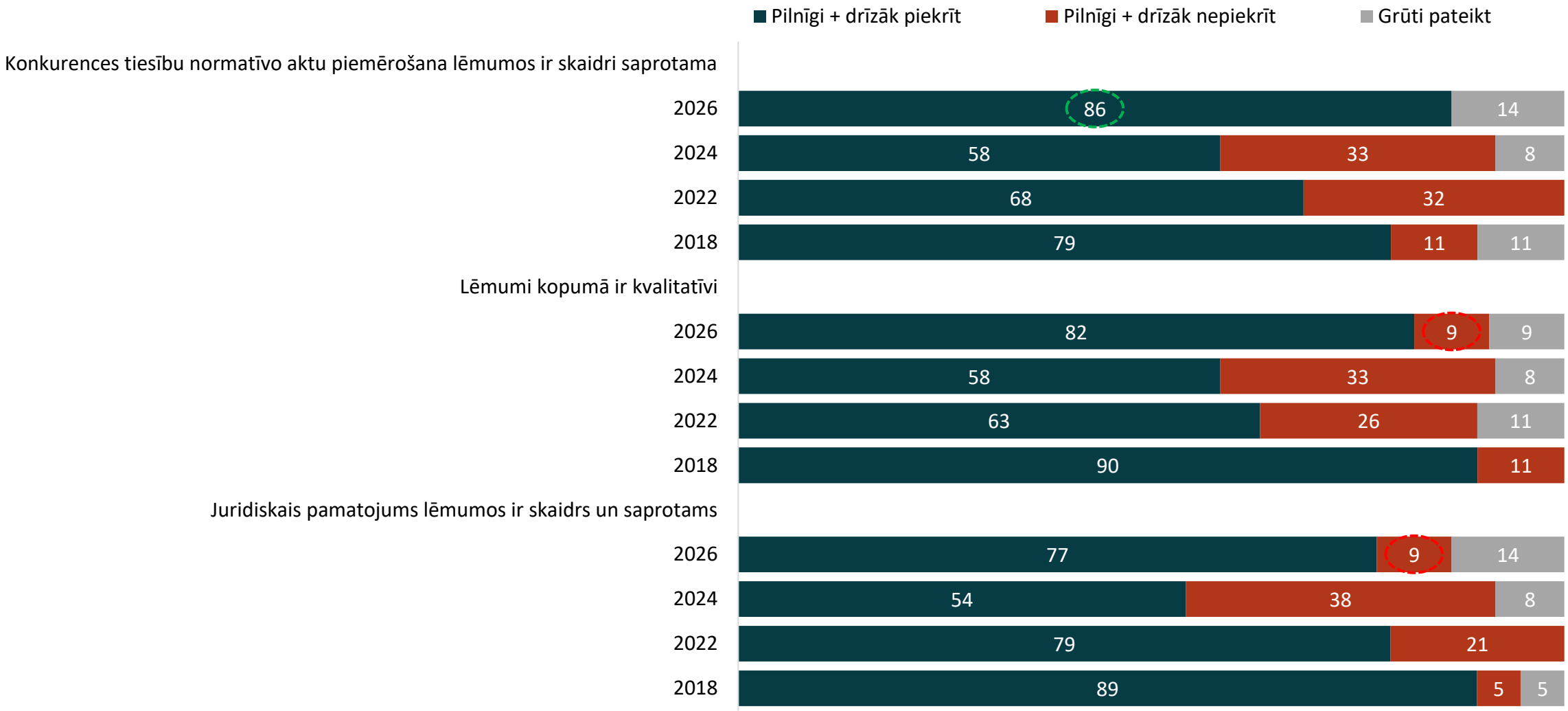
Q7. Kā Jūs vērtējat Konkurences padomes pārstāvības kvalitāti tiesas sēdes laikā?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=20; 2026: n=25]

Saskarsme ar Konkurences padomes lēmumiem (%)



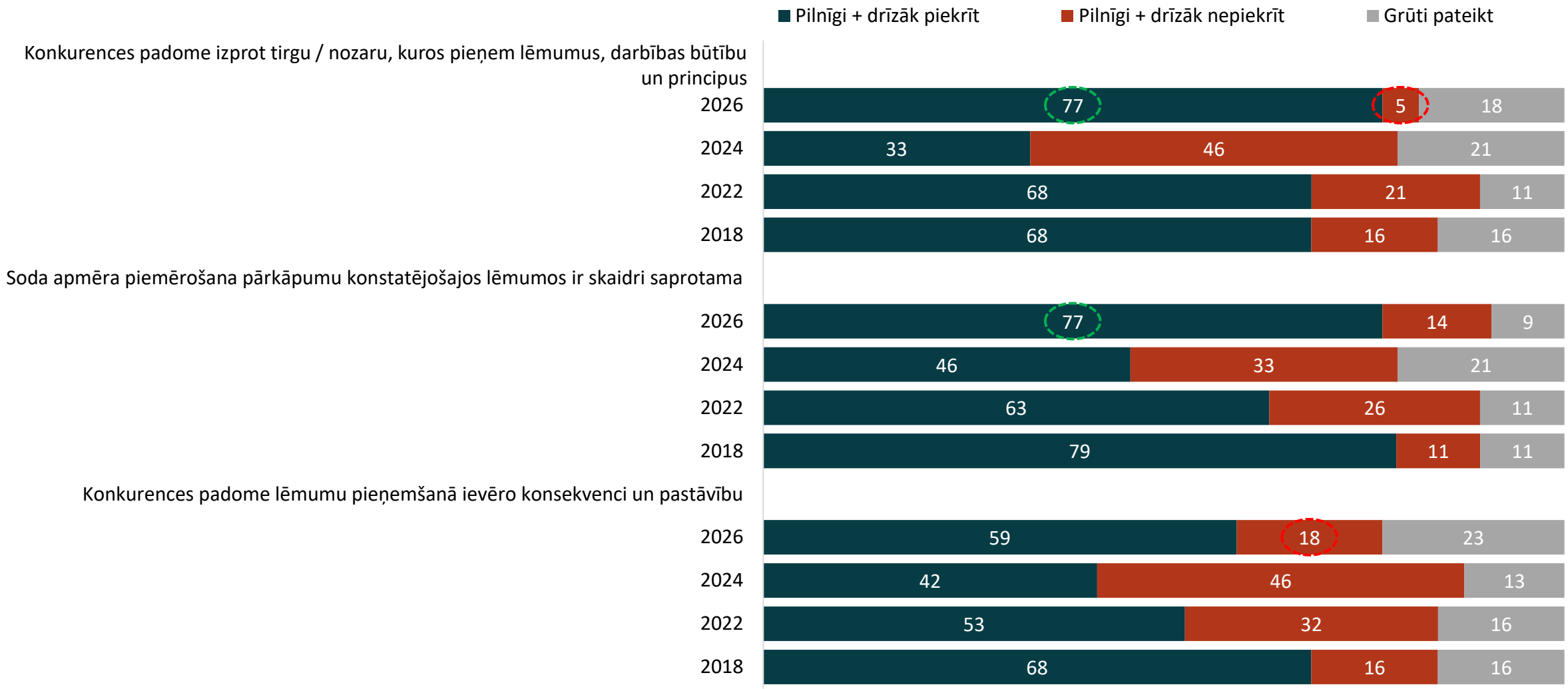
Q8. Vai Jūs esat iepazinies ar Konkurences padomes pieņemtajiem lēmumiem?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=25; 2026: n=25]

Konkurences padomes lēmumu vērtējums (%)



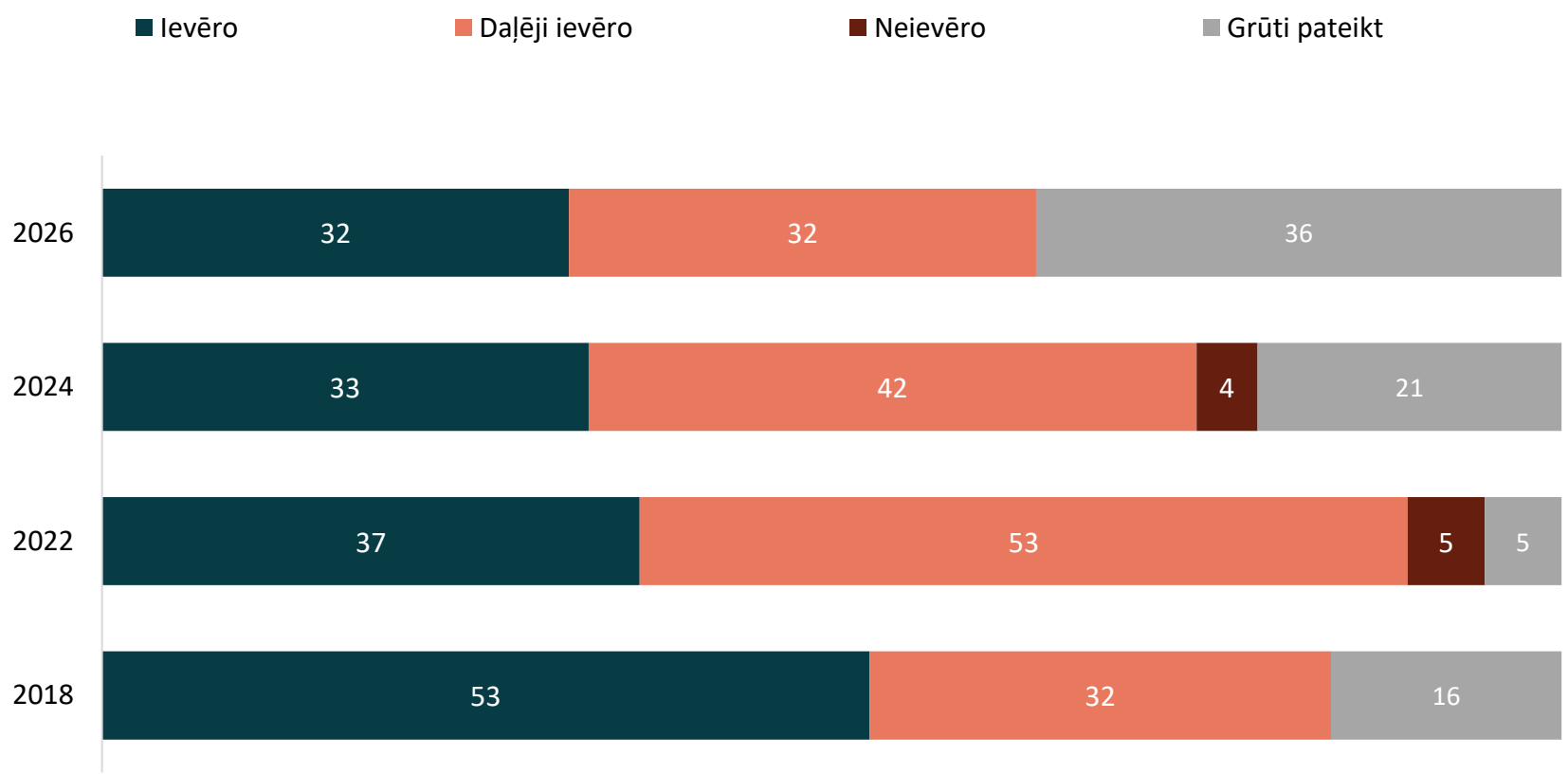
Q9. Lūdzu, novērtējiet Konkurences padomes pieņemto lēmumu kvalitāti?
Bāze: iepazīstas regulāri vai ir iepazinies ar vienu/ dažiem Konkurences padomes lēmumiem, [2024: n=24; 2026: n=22]

Konkurences padomes lēmumu vērtējums (%)



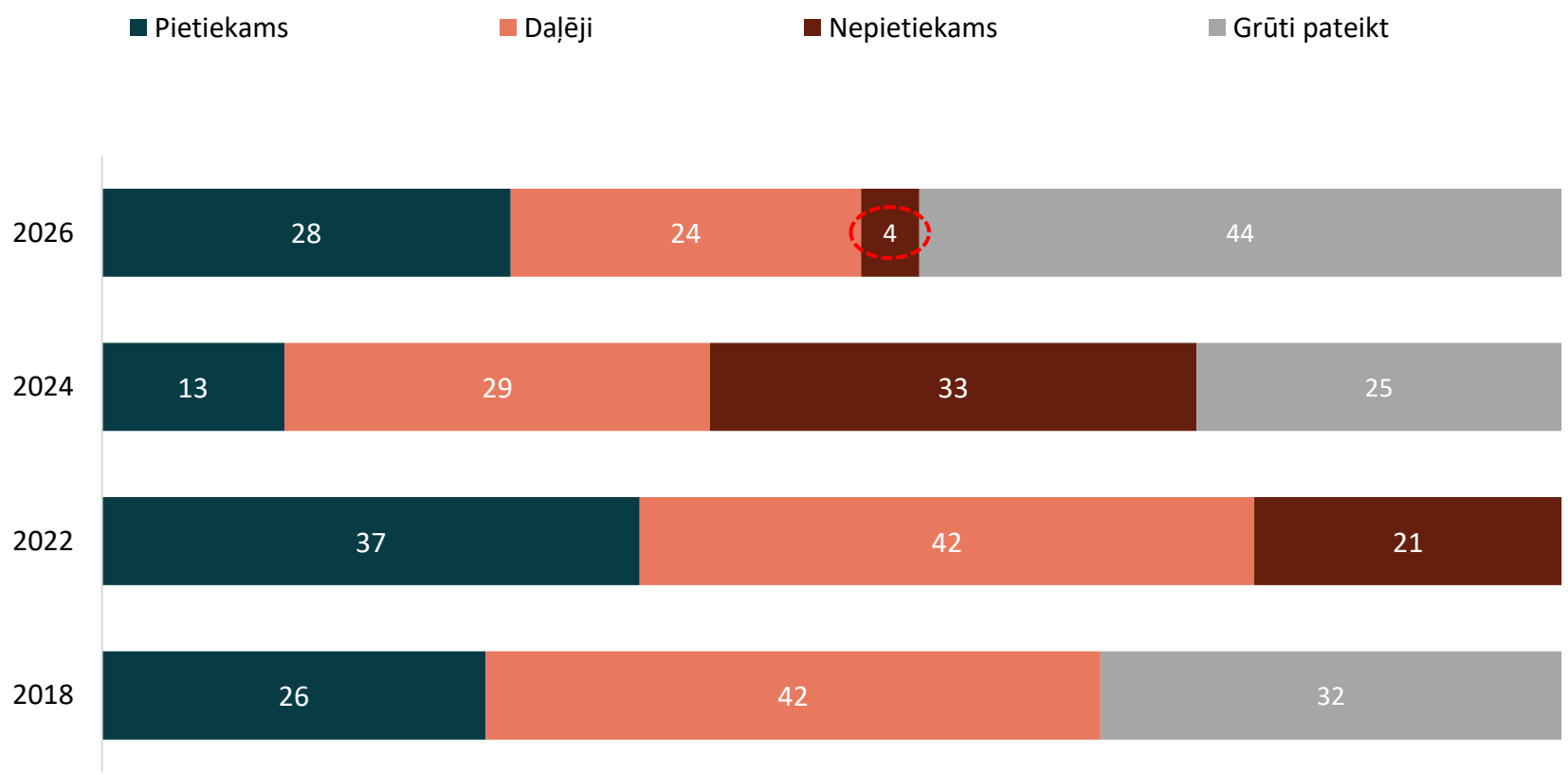
Q9. Lūdzu, novērtējiet Konkurences padomes pieņemto lēmumu kvalitāti?
Bāze: iepazīstas regulāri vai ir iepazinies ar vienu/ dažiem Konkurences padomes lēmumiem, [2024: n=24; 2026: n=22]

Administratīvā procesa principa ievērošana (%)



Q10. Vai Konkurences padome savos lēmumos ievēro administratīvā procesa principu?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=24; 2026: n=25]

Lēmumos ietverto pierādījumu pietiekamība (%)



Q11. Vai, Jūsuprāt, aprakstīto pierādījumu kopums, kas pamato Konkurences padomes lēmumā konstatēto, ir pietiekams?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=24; 2026: n=25]

Ieteikumi Konkurences padomes lēmumu uzlabošanai



"Dažkārt valoda varētu būt kvalitatīvāka un skaidrāka. "

"Dzīves novērojumi "

"Grūti pateikt, jo pēdējos gados neesmu padziļināti analizējis KP lēmumus "

"Ja lēmums nav politiski motivēts, tad arī pamatojums ir ok. Ja juridisko pusi mēģina pievilkt politiskam lēmumam, tad rodas problēmas. "

"Nedomājam, ka kaut ko ir nepieciešams uzlabot. "

"Nekad nesekot vienam pavedienam, vienmēr sevi apšaubīt - tā var veidoties kvalitatīvi lēmumi. "

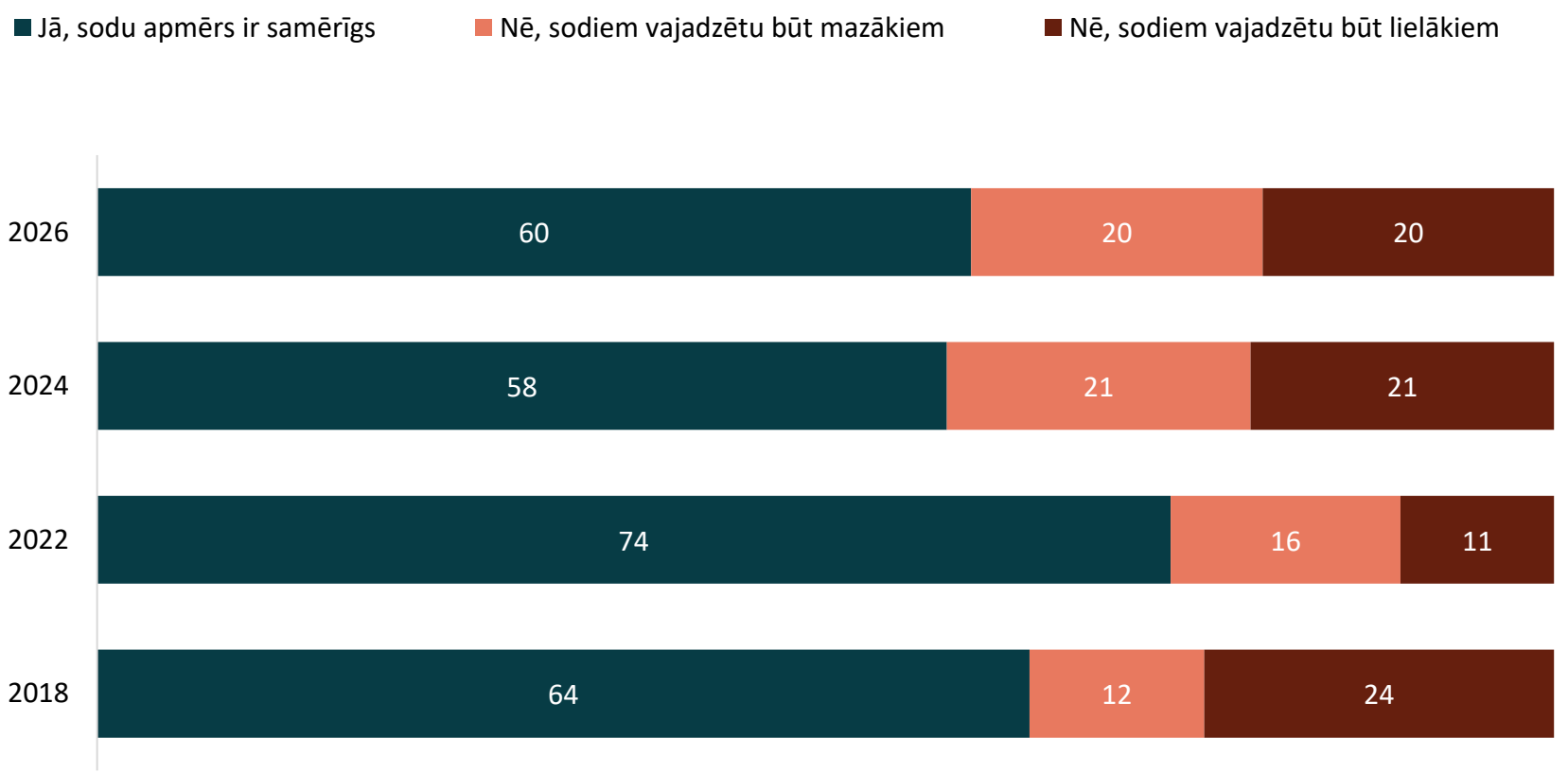
"Noteikt procedūru. "

"Rūpīgāk izvērtēt lietas dalībnieku argumentus. "

"Vairāk publiski ziņot par motivāciju"

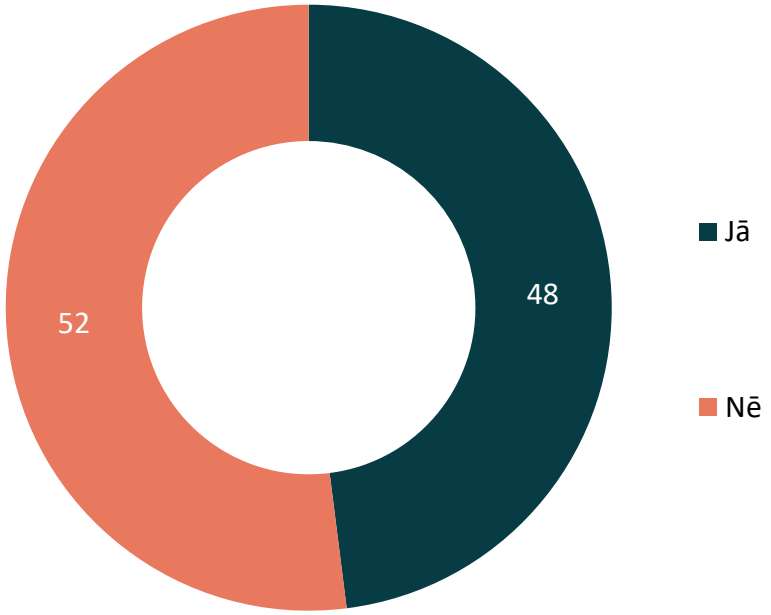
Q12. Lūdzu ierakstiet, kādi ir Jūsu ieteikumi, Konkurences padomes pieņemto lēmumu kvalitātes uzlabošanai!
Bāze: visi respondenti, [2026: n=25]

Konkurences padomes sodu apmēra vērtējums (%)

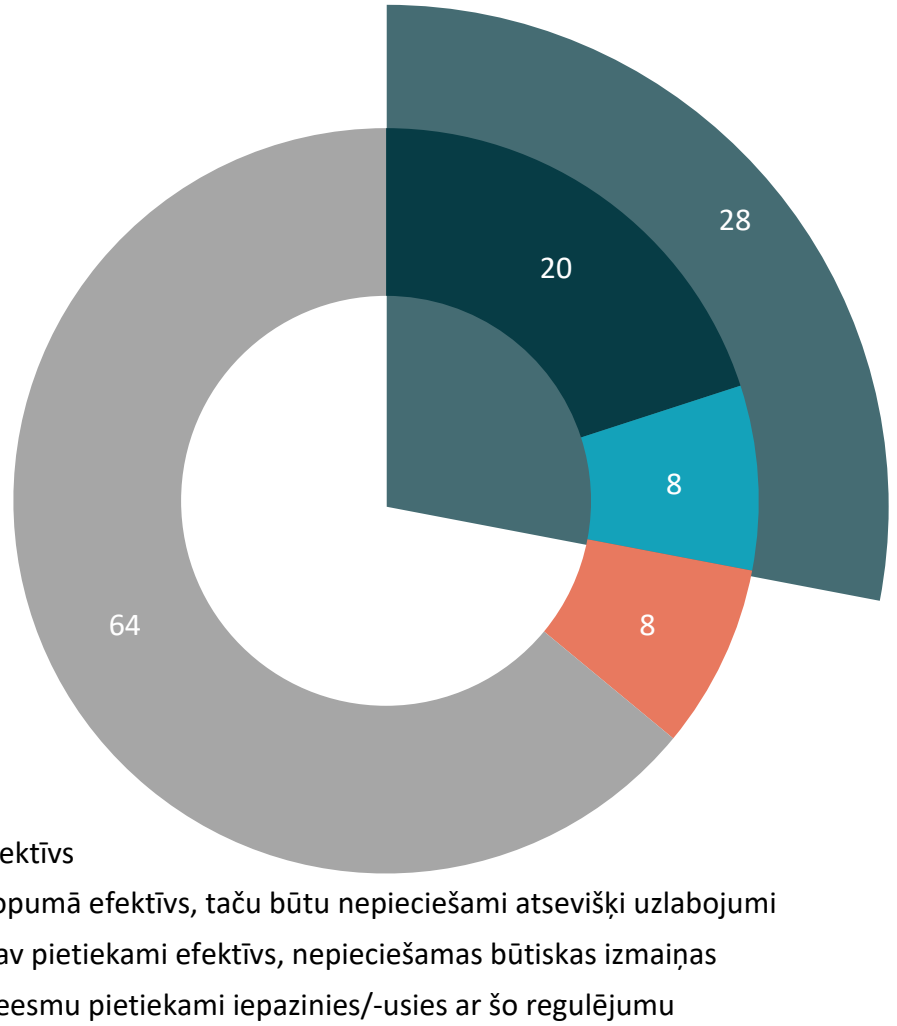


Q13. Vai, Jūsuprāt, Konkurences padomes piemērotie sodu apmēri ir pietiekami samērīgi, lai preventīvā līmenī atturētu tirgus dalībniekus no konkurences tiesību pārkāpumu izdarīšanas?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=24; 2026: n=25]

Iecietības programmas atpazīstamība un normatīvā regulējuma vērtējums (%)

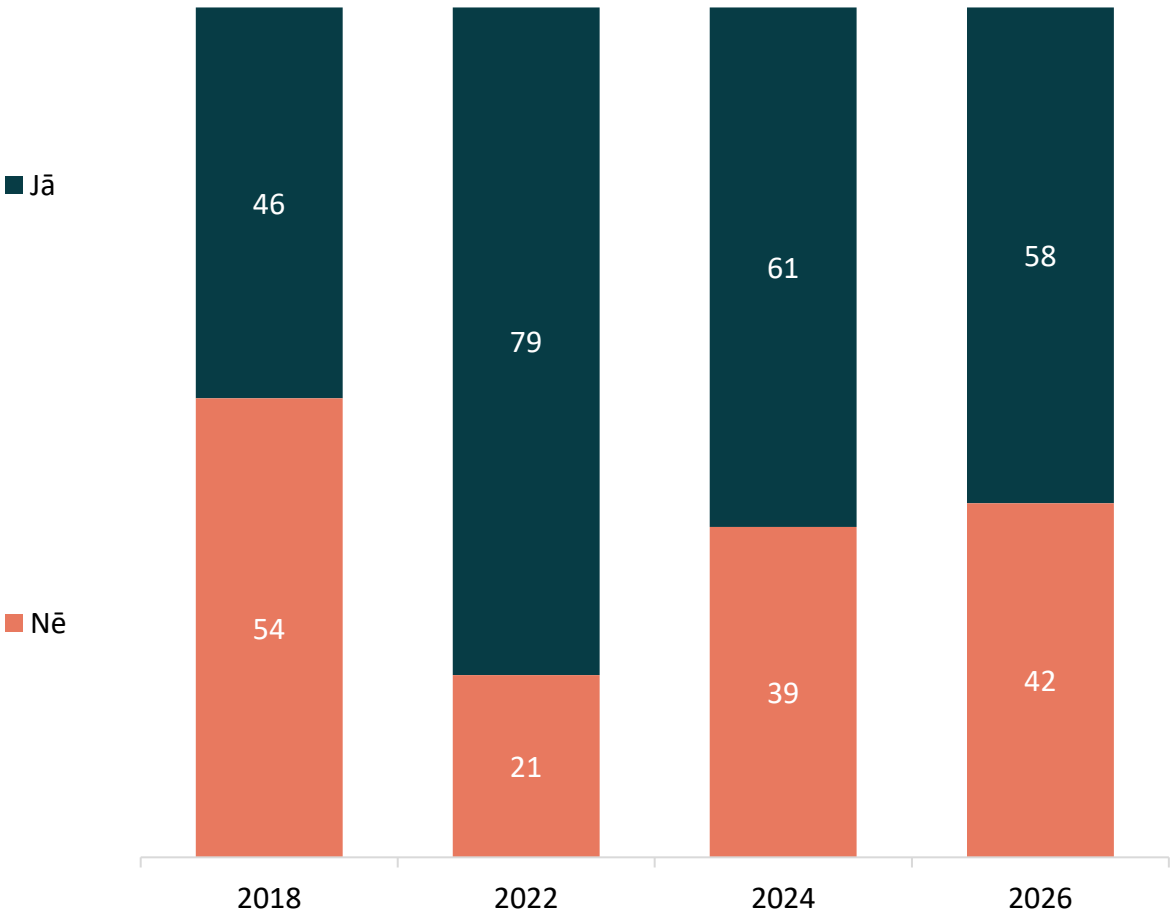


Q18. Vai Jūs zināt, kas ir "Iecietības programma"?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=25]



Q19. Kā Jūs vērtējat normatīvo regulējumu, kas attiecas uz „iecietības programmu"?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=25]

Iecietības programmas piedāvāšana klientiem (%)



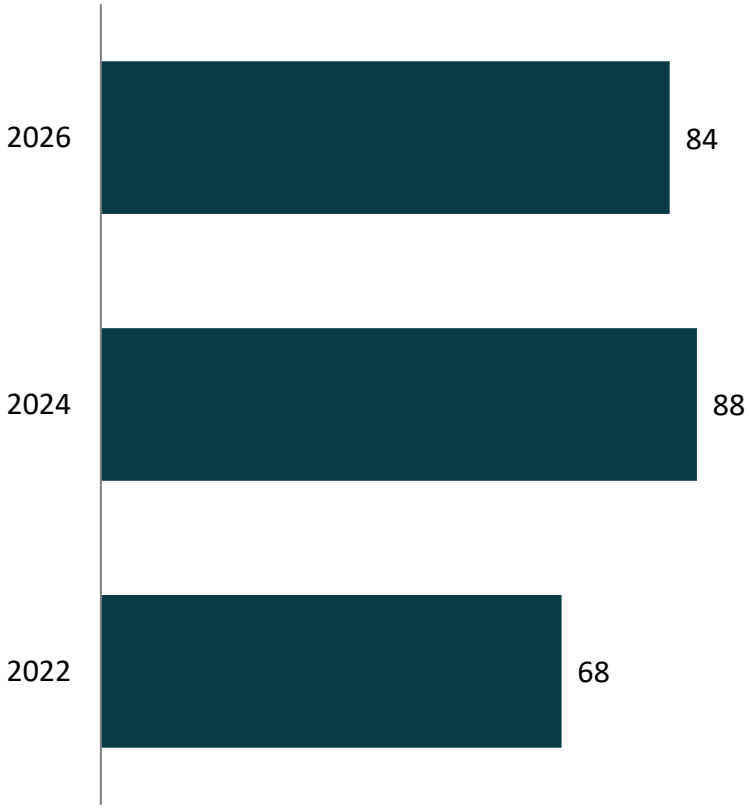
- ✓ Bija vainīgi.
- ✓ Esmu informējis sarunu ietvaros par konkurences tiesību regulējumu.
- ✓ Jēgpilns risinājums situācijās, kurās pārkāpums ir noticis bez vadības ziņas.
- ✓ Konkrētajā gadījumā uzskatīju to par potenciāli labāko risinājumu.
- ✓ Mazāk patērēts resurss problēmas risināšanai.
- ✓ Var tikt atbrīvots no sankcijām.
- ✓ Vienīgais veids, kā izvairīties no Dāmokla zobena.

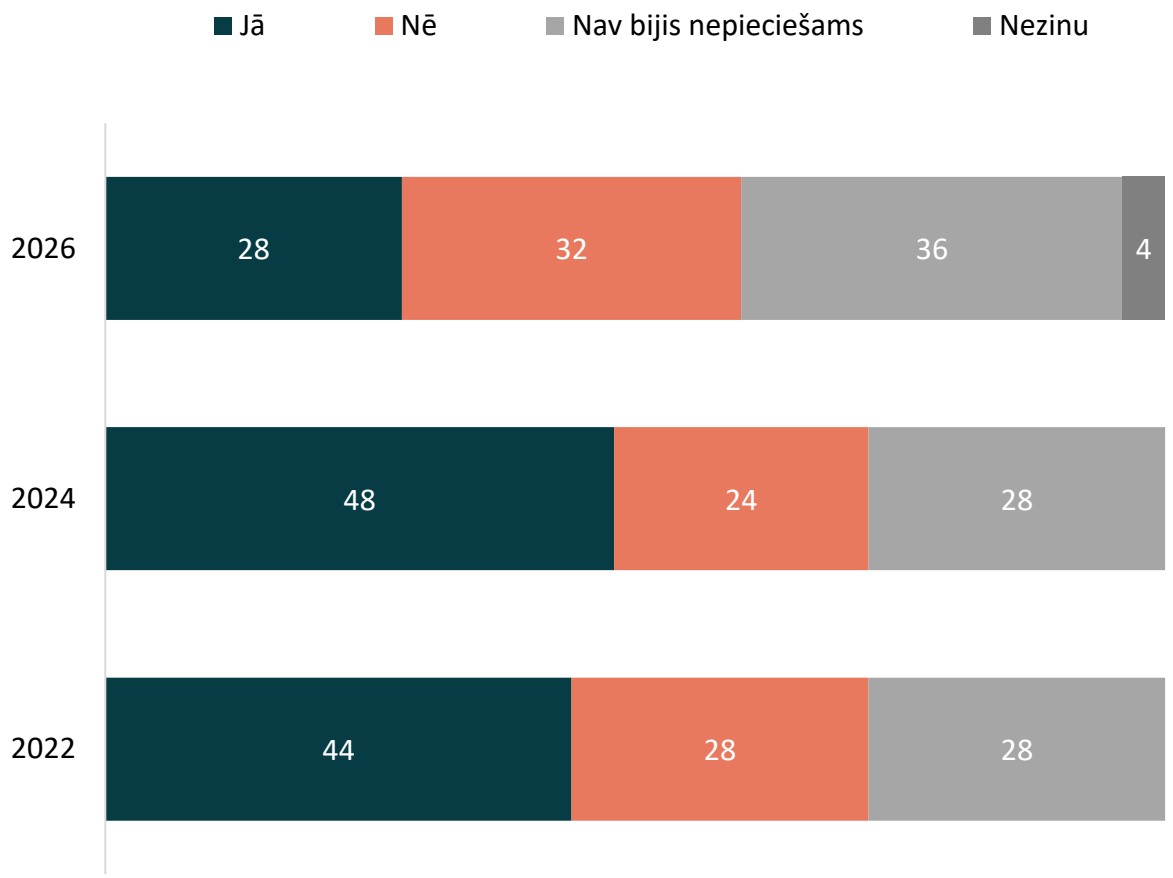
- ✓ Konteksts nav bijis tāds.
- ✓ Nav bijis atbilstošs gadījums.
- ✓ Nav bijusi šāda vajadzība.
- ✓ Nav bijušas situācijas, kurās šāds ieteikums būtu nepieciešams.
- ✓ Nav bijuši klienti, kuri būtu veikuši. konkurences pārkāpumu.

Q20. Vai savā prakses laikā esat saviem klientiem piedāvājuši izmantot "Iecietības programmu"?
Bāze: zina, kas ir "Iecietības programma ", [2024: n=18; 2026: n=12]

Zaudējumu atlīdzības pieprasīšana (%)

Ir informēts par tiesībām uz zaudējumu atlīdzību

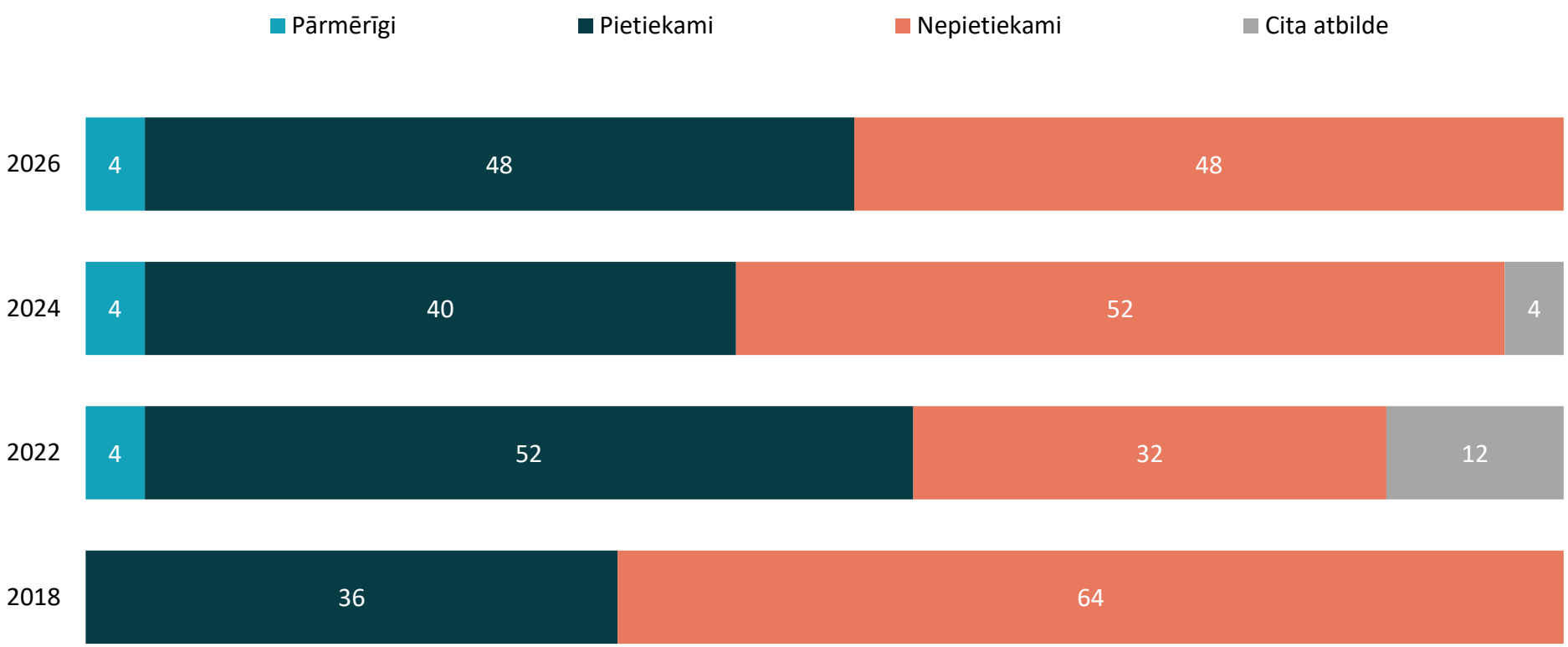




Q21. Vai esat informēti, ka jebkuras personas, kas cietušas no konkurences tiesību pārkāpumiem, ir tiesīgas piedzīt sev radušos zaudējumus?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=25; 2026: n=25]

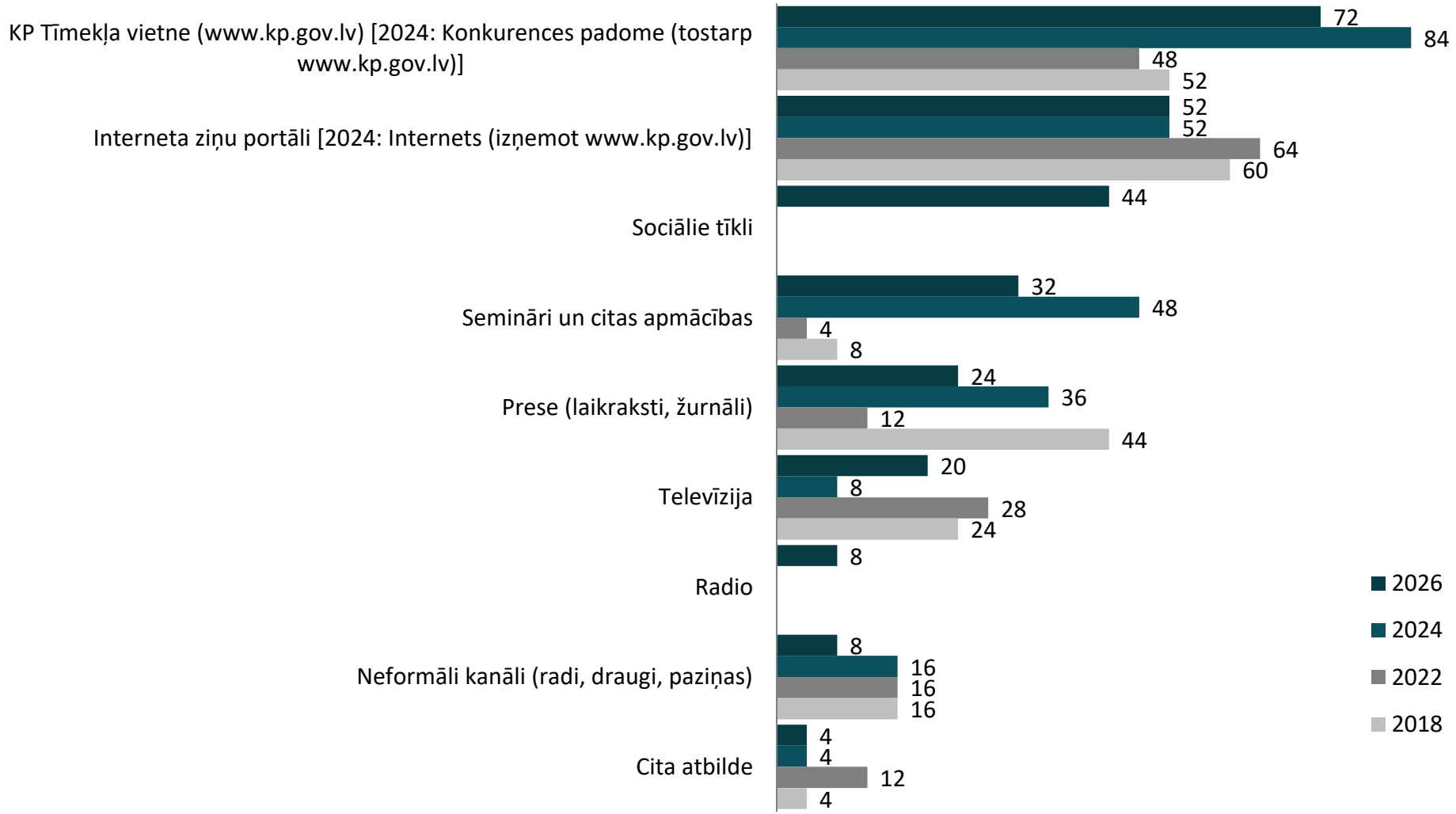
Q22. Vai Jūsu klienti ir interesējušies par procedūru, kādā cietušajai personai ir iespējams piedzīt zaudējumus no tirgus dalībniekiem, kas īstenojuši konkurences tiesību pārkāpumus?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=25; 2026: n=25]

Konkurences padomes informācijas pieejamība (%)



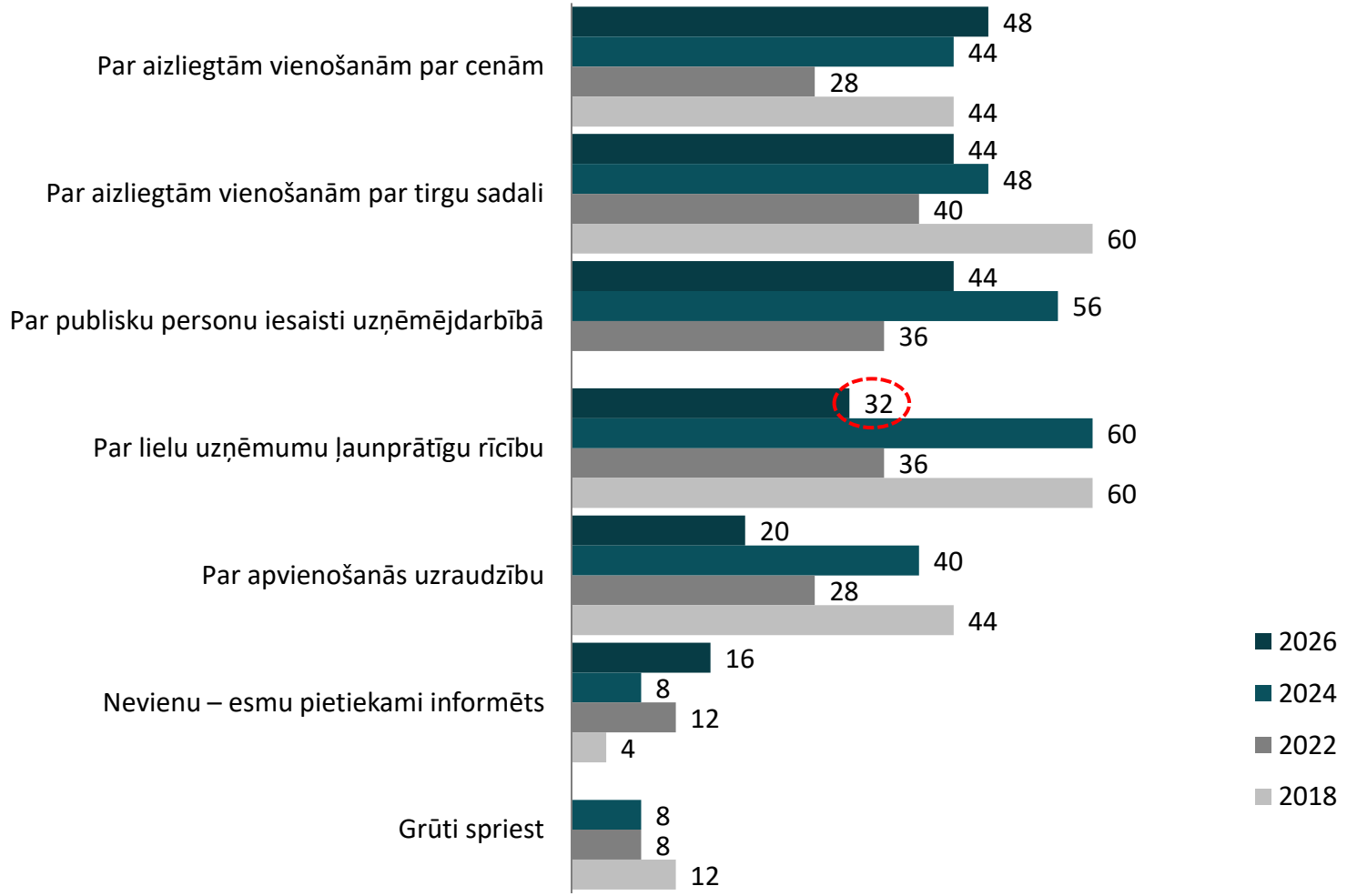
Q15. Vai, Jūsuprāt, Konkurences padome pietiekami informē sabiedrību par savām aktivitātēm, piemēram, par pieņemtajiem lēmumiem, savu praksi, tiesību normu interpretāciju u.tml.?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=25; 2026: n=25]

Konkurences padomes komunikācijas kanāli (%)



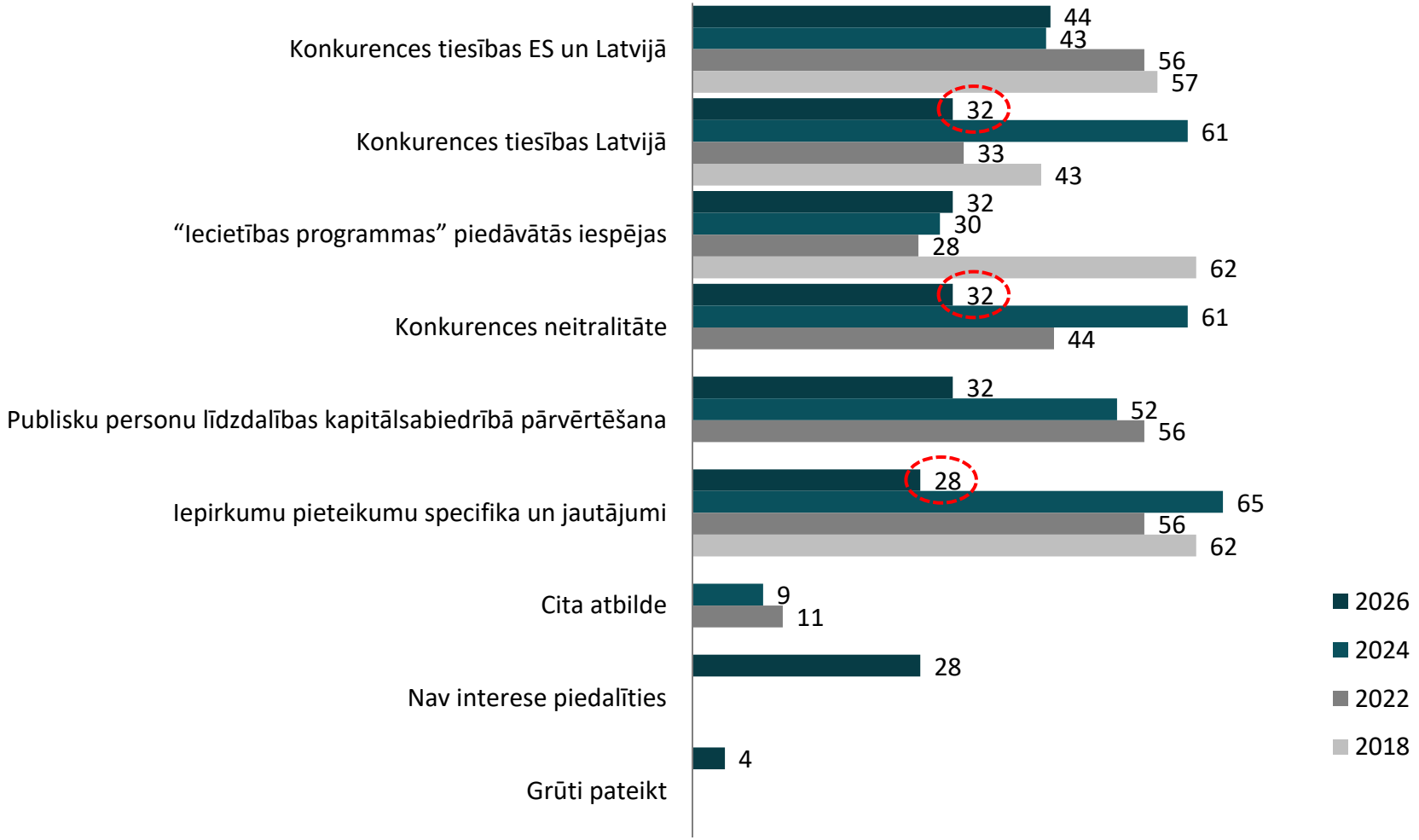
Q14. Lūdzu, atzīmējiet, kur Jūs iegūstat informāciju par Konkurences padomi un tās darbību? Iespējamas vairākas atbildes
Bāze: visi respondenti, [2024: n=25; 2026: n=25]

Vēlamā informācija par konkurences politiku (%)



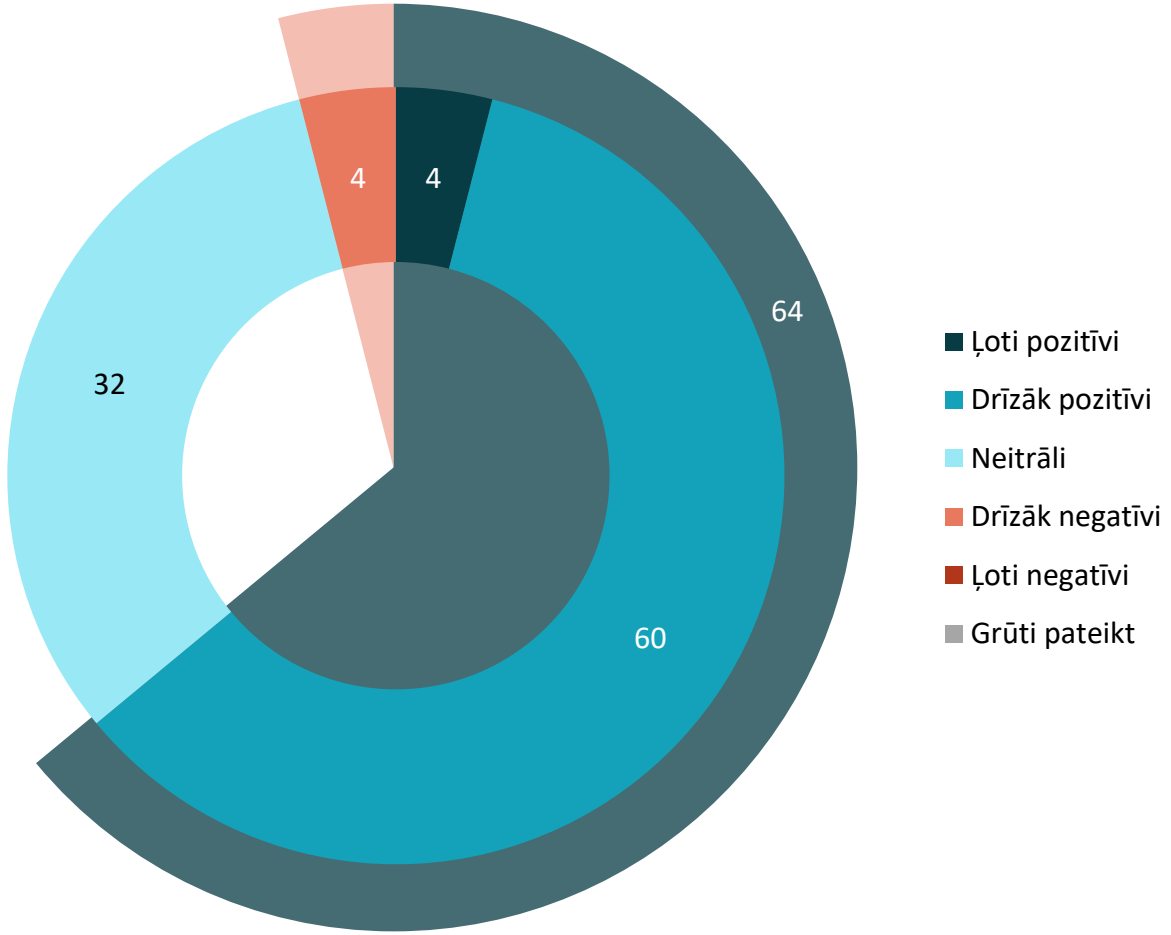
Q16. Par kuru konkurences politikas jautājumu Jūs vēlētos būt vairāk informēts? Iespējamas vairākas atbildes.
Bāze: visi respondenti, [2024: n=25; 2026: n=25]

Interese par izglītojošiem pasākumiem (%)



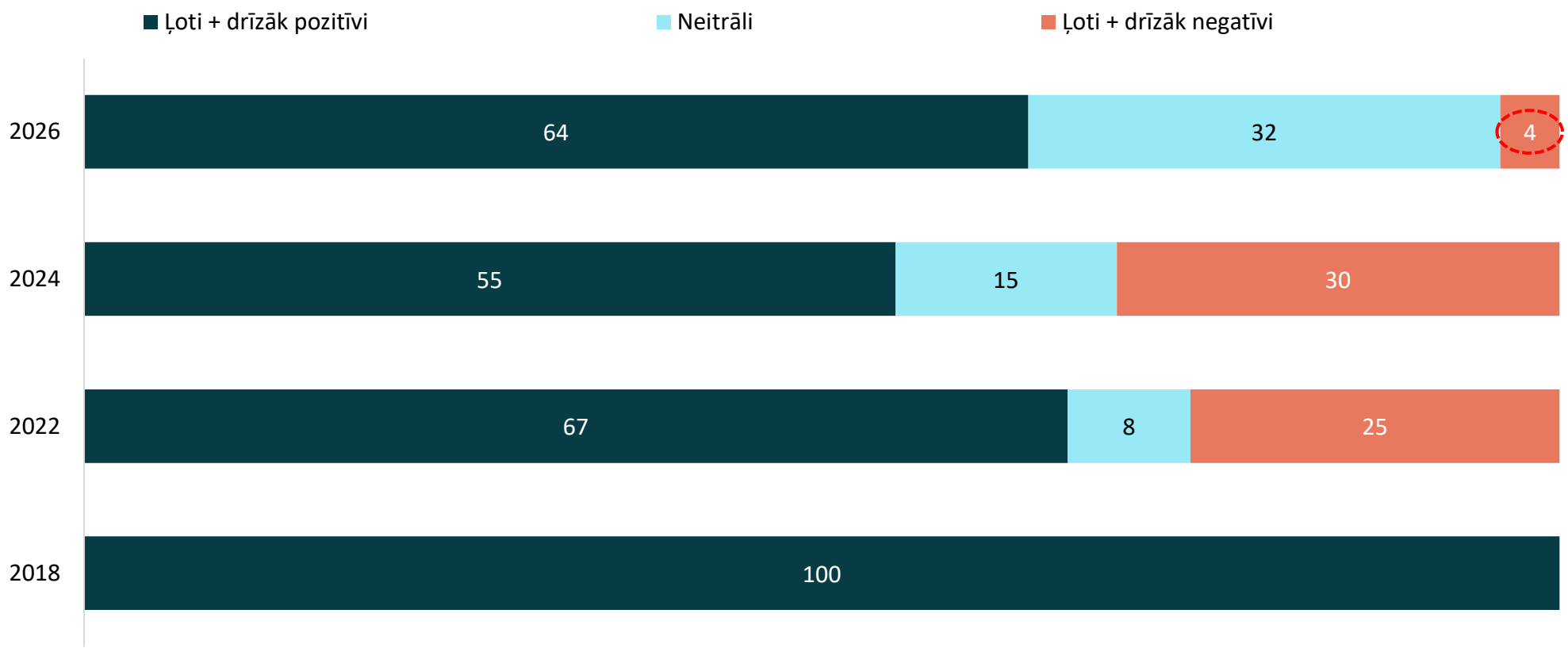
Q17. Vai Jums būtu interese piedalīties Konkurences padomes organizētajos semināros/vebināros? Kādas tēmas Jūs interesētu? Iespējamas vairākas atbildes.
Bāze: visi respondenti, [2024: n=23; 2026: n=25]

Vispārējs Konkurences padomes darbības vērtējums (%)



Q23. Kā Jūs vērtējat Konkurences padomes darbību kopumā?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=20; 2026: n=25]

Vispārējs Konkurences padomes darbības vērtējums (%)



Q23. Kā Jūs vērtējat Konkurences padomes darbību kopumā?
Bāze: visi respondenti, [2024: n=20; 2026: n=25]

Ieteikumi Konkurences padomes darbības uzlabošanai



"1) Fiksēt mutvārdu uzklausīšanas gaitā pausto;

2) Izsvērtāk piemērot jaunas koncepcijas;

3) Būt atvērtākiem lietu risināšanai ar rakstveida apņemšanos vai administratīvo līgumu."

" Atsevišķos gadījumos novērojams, ka iestādei trūkst kopējā skatījuma plašums, nepamatoti Konkurences tiesības nostādot augstāk par cita veida regulējumu. "

"Caurspīdīgu procedūru, pārbaudot."

"Dažkārt dokumentu teksts varētu būt skaidrāks, sagatavots vieglākai uztveramībai. "

"Iespējams, sadarbība ar nozaru sabiedrisko sektoru izglītošanas un pētījumu, aptauju jomā. "

"Ieviest klientu pašapkalpošanās portālu. "

"Izskanējusī lieta, kur KP izmantoja operatīvās darbības laikā iegūtos datus, ko nevarēja izmantot. Nepieļaut šādas kļūdas. "

"Konkurences padomi likvidēt, atstājot tikai iestādes vadītāju. "

"Ķeriet karteļus, viņi noteikti ir! "

"Laba prakse ir attālināti semināri. "

"Mūsuprāt, nekas nav jāuzlabo. "

"Padarīt vairāk pieejamu info par KP kompetencēm. "

"Pēdējo gadu laikā ir radies iespaids par politisku ietekmi padomes līmenī, kas iepriekš nebija novērots - būtu jānodrošina neatkarība un neitralitāte. "

"Plašāk informēt par darbību un lēmumiem sabiedrību. "

"Sniegt vairāk atgriezenisko saiti. "

Q3. Lūdzu, ierakstiet, kādi ir Jūsu ieteikumi Konkurences padomes darbības kvalitātes uzlabošanai!
Bāze: visi respondenti, [2026: n=25]

Klientu aptaujas rezultāti



Klientu izlases raksturojums

Bāze: visi respondenti, n=95



Q1. Kādu organizāciju Jūs pārstāvat?

Secinājumi (1)

Konkurences padomes klienti tās darbību kopumā vērtē pozitīvi, tomēr ievērojama daļa sniedz neitrālu vērtējumu.

Vairāk nekā puse aptaujāto klientu (53%) KP darbību kopumā vērtē pozitīvi, 31% sniedz neitrālu vērtējumu un 11% – negatīvu. Pozitīvais vērtējums dominē arī attiecībā uz KP darbības ietekmi uz konkurences situāciju Latvijā – 64% klientu to vērtē pozitīvi, bet tikai 7% – negatīvi. Vienlaikus 19% uzskata, ka KP darbība konkurences situāciju neietekmē, bet 9% nespēj to novērtēt.

Salīdzinoši daudz neitrālu vērtējumu norāda iespēju stiprināt klientu pārliecību par KP darbības efektivitāti un praktisko ietekmi.

Klientu sadarbība ar KP visbiežāk saistīta ar informācijas sniegšanu un tiešu saziņu, nevis dalību izglītojošās aktivitātēs.

Pēdējo piecu gadu laikā klienti visbiežāk saņēmuši KP informācijas pieprasījumus (45%), sazinājušies ar KP telefoniski vai e-pastā (39%), iesnieguši iesniegumus (36%) vai snieguši paskaidrojumus (35%). Retāk klienti ir saņēmuši KP konsultācijas vai viedokļus (33%), piedalījušies KP organizētajos semināros, citos pasākumos (32%) vai iesaistīti KP izpētes vai inspekcijas ietvaros (17%).

Klientu pieredzē nozīmīgu vietu ieņem administratīvā sadarbība un informācijas apmaiņa. Līdz ar to svarīgi nodrošināt skaidru un savlaicīgu komunikāciju visos sadarbības posmos.

KP informācijas pieprasījumu izpilde klientiem prasa ievērojamus laika un cilvēkresursus.

Starp klientiem, kuri saņēmuši KP informācijas pieprasījumus, gandrīz divās trešdaļās gadījumu (65%) atbildes sagatavošanā iesaistīti 2–5 darbinieki, bet 9% gadījumu – vairāk nekā seši darbinieki. Vairāk nekā pusei šo respondentu (53%) atbildes sagatavošana prasījusi 2–5 darba dienas, savukārt 37% – vairāk nekā sešas darba dienas.

Informācijas pieprasījumu izpilde klientiem nereti ir resursietilpīgs process. Sadarbības pilnveidē būtu lietderīgi izvērtēt iespējas mazināt administratīvo slogu, nodrošinot skaidras informācijas prasības, samērīgu pieprasīto datu apjomu un vienkāršāku informācijas iesniegšanas kārtību.

Secinājumi (2)

Klienti visaugstāk vērtē KP darbinieku atsaucību un saziņas pieejamību, zemāk – atgriezenisko saiti un klientu uzklausīšanu.

Vispozitīvāk klienti vērtē saziņas vieglumu ar KP un darbinieku atsaucību (abos gadījumos 71%). Salīdzinoši augstu vērtēta arī darbinieku kompetence un komercnoslēpumu saturošas informācijas drošība (abos gadījumos 65%).

Savukārt zemāks pozitīvo vērtējumu īpatsvars ir KP objektivitātei lēmumu pieņemšanā (59%), pietiekamai atgriezeniskajai saitei par jautājuma vai lietas virzību (56%) un klientu viedokļa uzklausīšanai un ņemšanai vērā (54%).

Šos rezultātus papildina arī atvērtās atbildes, kurās klienti rosina savlaicīgāk informēt par iesniegumu izskatīšanas gaitu, sniegt starpinformāciju un skaidrāk norādīt paredzamos izskatīšanas termiņus.

KP ikdienas komunikācijas pieejamība tiek vērtēta pozitīvi, tomēr būtiskākās sadarbības pilnveides iespējas ir saistītas ar regulārāku atgriezenisko saiti, klientu argumentu izvērtēšanu un skaidrāku informēšanu par lietu virzību.

Klienti sagaida aktīvāku KP iesaisti konkurences problēmu novēršanā un lielāku uzmanību konkrētu tirgu situācijai.

Atvērtajās atbildēs klienti aicina KP aktīvāk uzraudzīt tirgus, savlaicīgāk reaģēt uz iespējamām konkurences problēmām un pievērst lielāku uzmanību mazo un vidējo uzņēmumu interesēm.

Tiek uzsvērta nepieciešamība izvērtēt reālos konkurences apstākļus dažādās nozarēs un reģionos, tostarp publiskā un privātā sektora konkurenci, kā arī savlaicīgi uzsākt tirgus uzraudzību situācijās, parādoties konkurences ierobežojumu pazīmēm.

Atsevišķi klienti rosina stiprināt sadarbību ar citām valsts iestādēm, īpaši publisko iepirkumu un digitālo tirgu jautājumos.

Šie ieteikumi norāda uz klientu vēlmi redzēt aktīvu, konsekventu un uz konkrētu tirgus problēmu risināšanu vērstu KP darbību, vienlaikus nodrošinot vienlīdzīgu un samērīgu attieksmi pret dažādiem tirgus dalībniekiem.

Secinājumi (3)

KP pieņemto lēmumu kvalitāte tiek vērtēta pārsvarā pozitīvi, soda apmēra piemērošanas skaidrība – vērtēta vājāk.

Ar KP pieņemtajiem lēmumiem ir iepazinušies 85% klientu, tostarp 26% ar tiem iepazīstas regulāri, bet 59% – ar vienu vai dažiem lēmumiem.

No respondentiem, kuri ir iepazinušies ar KP lēmumiem, 68% uzskata, ka konkurences tiesību normu piemērošana lēmumos ir skaidra un saprotama, bet 67% lēmumus vērtē kā kvalitatīvus un atzīst KP izpratni par attiecīgo tirgu vai nozaru darbību.

Nedaudz zemāk tiek vērtēta KP lēmumu pieņemšanas konsekvence un pastāvība (60%), savukārt viszemākais pozitīvo vērtējumu īpatsvars ir soda apmēra piemērošanas skaidrībai (47%). Turklāt 22% nepiekrīt, ka sodu piemērošana ir skaidri saprotama, bet 31% nespēj to novērtēt.

Klienti kopumā atzīst KP lēmumu kvalitāti, tomēr saskata nepieciešamību pēc skaidrākas lēmumu argumentācijas, īpaši attiecībā uz sodu noteikšanas principiem. Atvērtajās atbildēs klienti rosina lēmumiem pievienot īsus kopsavilkumus vienkāršā valodā.

Klientu vidū nav vienprātības par KP piemēroto sodu samērīgumu, un lielai daļai trūkst noteikta viedokļa.

Tikai 24% klientu uzskata, ka KP piemēroto sodu apmēri ir pietiekami samērīgi, lai preventīvi atturētu tirgus dalībniekus no konkurences tiesību pārkāpumiem. Savukārt 16% uzskata, ka sodiem vajadzētu būt mazākiem, bet 19% – ka lielākiem. Vislielākā klientu daļa (41%) nespēj sniegt noteiktu vērtējumu par sodu samērīgumu.

Atvērtajās atbildēs vērojami atšķirīgi viedokļi – daļa klientu aicina piemērot stingrākas sankcijas, savukārt citi uzsver nepieciešamību rūpīgāk izvērtēt konkrētā pārkāpuma apstākļus un soda ietekmi uz uzņēmuma turpmāko darbību.

Rezultāti liecina, ka klientiem nav vienota priekšstata par KP sodu politiku. Tas norāda uz nepieciešamību skaidrāk komunicēt sodu noteikšanas kritērijus, samērīguma izvērtējumu un sankciju preventīvo mērķi.

Secinājumi (4)

Klienti sagaida praktiskākus konkurences tiesību skaidrojumus un plašāku preventīvo atbalstu uzņēmumiem.

Atvērtajās atbildēs klienti rosina KP plašāk skaidrot pieņemtos lēmumus un konkurences tiesību piemērošanu vienkāršā, uzņēmējiem saprotamā valodā. Īpaši tiek uzsvērta nepieciešamība pēc īsiem lēmumu kopsavilkumiem, praktiskām vadlīnijām un konkrētiem piemēriem, kas palīdzētu uzņēmumiem saprast atļauto un aizliegto rīcību.

Tāpat tiek ieteikts paplašināt preventīvo konsultāciju pieejamību, īpaši mazajiem un vidējiem uzņēmumiem, kā arī organizēt apmācības par konkurences tiesību piemērošanu publiskajos iepirkumos un citās uzņēmējdarbības situācijās.

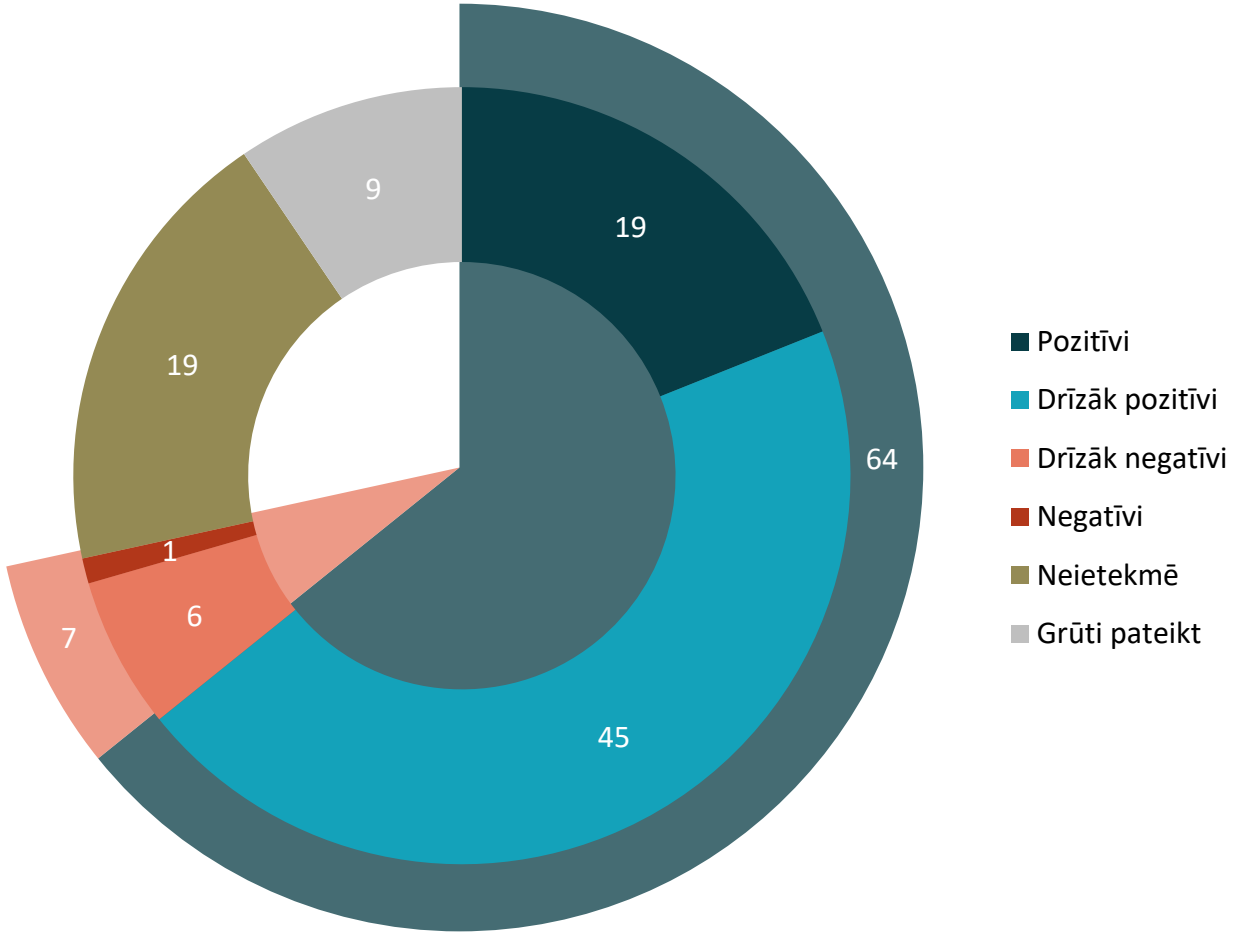
Klientiem ir svarīga ne tikai KP īstenotā uzraudzība un pārkāpumu novēršana, bet arī praktisks atbalsts konkurences tiesību ievērošanā. Tas norāda uz nepieciešamību turpināt attīstīt konsultatīvo un izglītojošo darbu, īpaši piedāvājot uzņēmumu ikdienas vajadzībām pielāgotu informāciju.

Klienti KP darbību un tās ietekmi uz konkurences situāciju Latvijā kopumā vērtē pozitīvi, tomēr sadarbības pieredzē ir vairākas pilnveidojamas jomas. Visaugstāk tiek vērtēta KP darbinieku atsaucība un saziņas pieejamība, savukārt zemāk – atgriezeniskās saites pietiekamība, klientu viedokļa uzklausīšana un atsevišķi lēmumu pieņemšanas aspekti.

Klientiem būtiska ir ne tikai KP profesionālā kompetence un lēmumu kvalitāte, bet arī skaidra, savlaicīga un uz sadarbību vērsta komunikācija. Īpaši nozīmīga ir regulāra informācijas sniegšana par lietu virzību, saprotamāka lēmumu un sodu pamatojuma skaidrošana, kā arī administratīvā sloga mazināšana informācijas pieprasījumu izpildē.

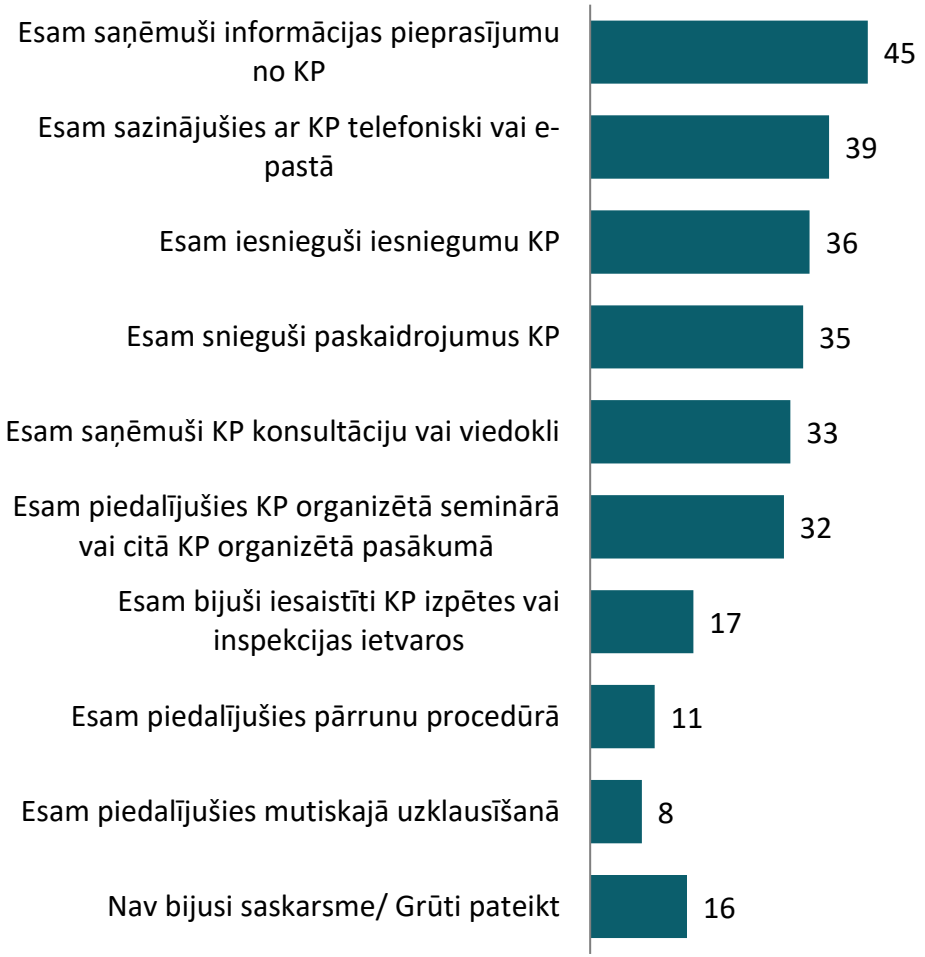
Vienlaikus klienti sagaida aktīvāku KP iesaisti konkurences problēmu novēršanā, lielāku uzmanību mazo un vidējo uzņēmumu vajadzībām un praktiski izmantojamu informāciju par konkurences tiesību piemērošanu. Tas norāda uz nepieciešamību līdztekus uzraudzības funkcijām stiprināt preventīvo, konsultatīvo un izglītojošo darbu.

Konkurences padomes darbības ietekme (%)

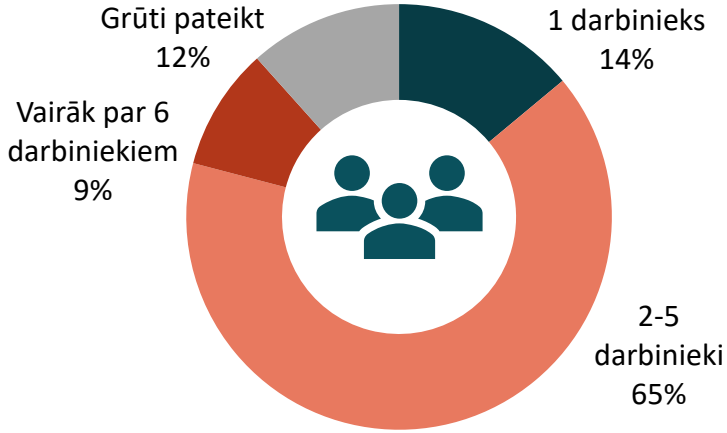


Q8. Kā, Jūsuprāt, Konkurences padomes darbība ietekmē konkurences situāciju Latvijā?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=95]

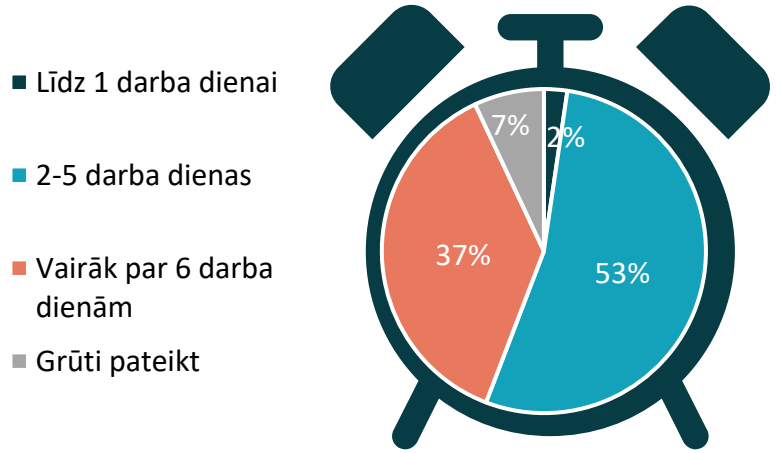
Saskarsme ar Konkurences padomi (%)



Q2. Kāda ir bijusi Jūsu saskarsme ar Konkurences padomi pēdējo 5 gadu laikā? Iespējamas vairākas atbildes.
Bāze: visi respondenti, [2026: n=95]

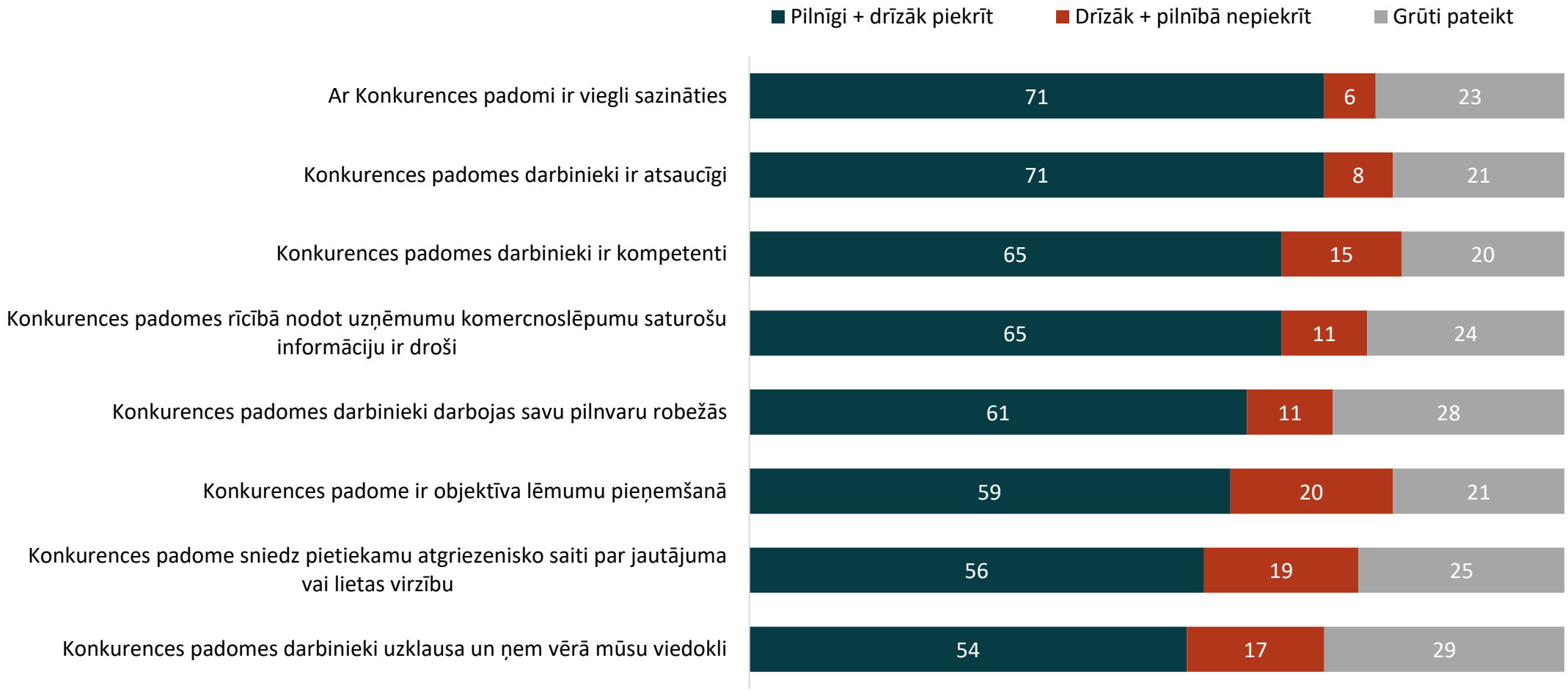


Q4. Cik Jūsu darbinieku bija iesaistīti atbildes sagatavošanā uz KP informācijas pieprasījumu?
Bāze: respondenti, kuri saņēmuši KP informācijas pieprasījumu, [2026: n=43]



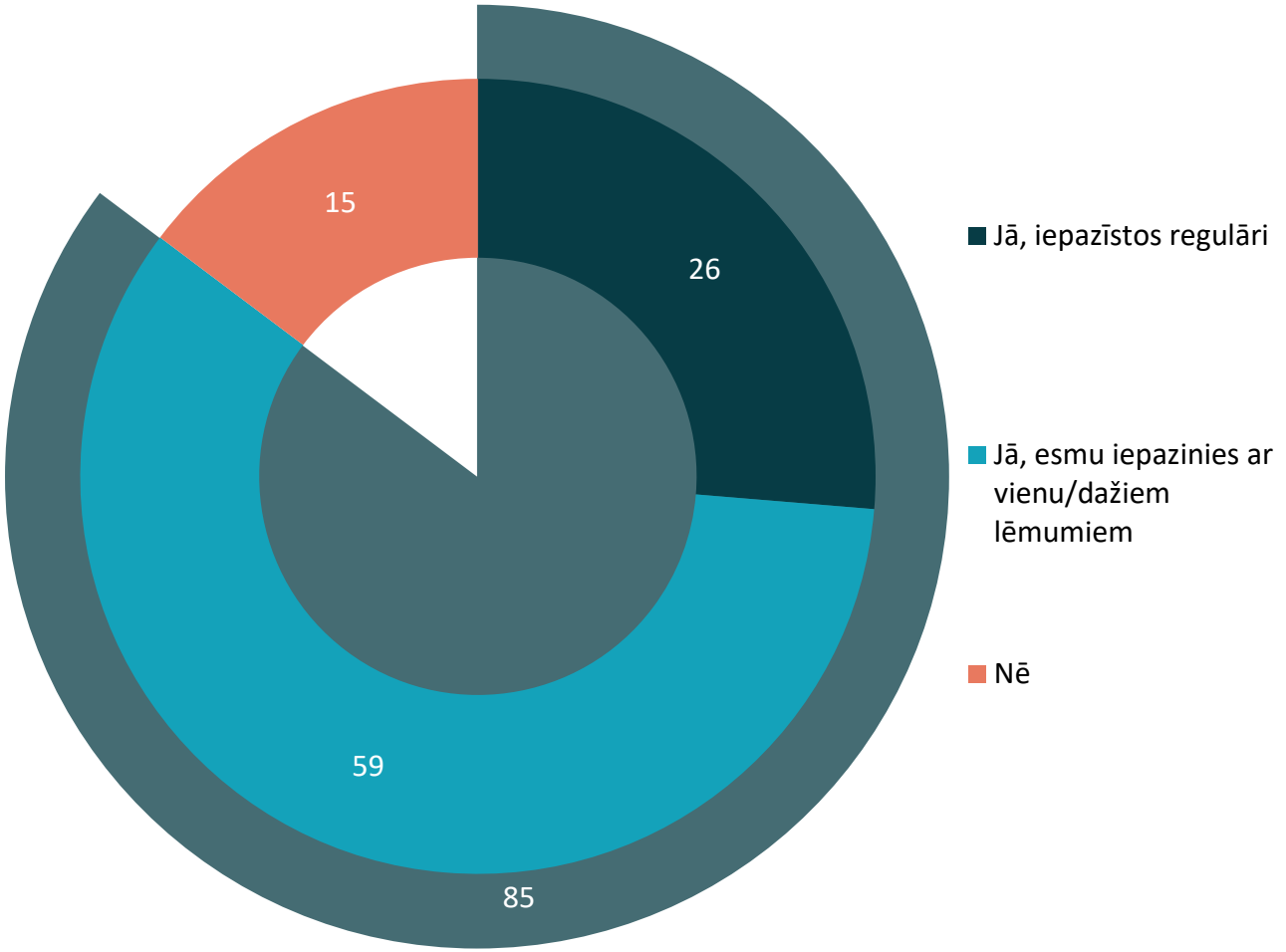
Q3. Cik ilgu laiku jums prasīja atbildes sagatavošana uz KP informācijas pieprasījumu?
Bāze: respondenti, kuri saņēmuši KP informācijas pieprasījumu, [2026: n=43]

Konkurences padomes darba vērtējums (%)



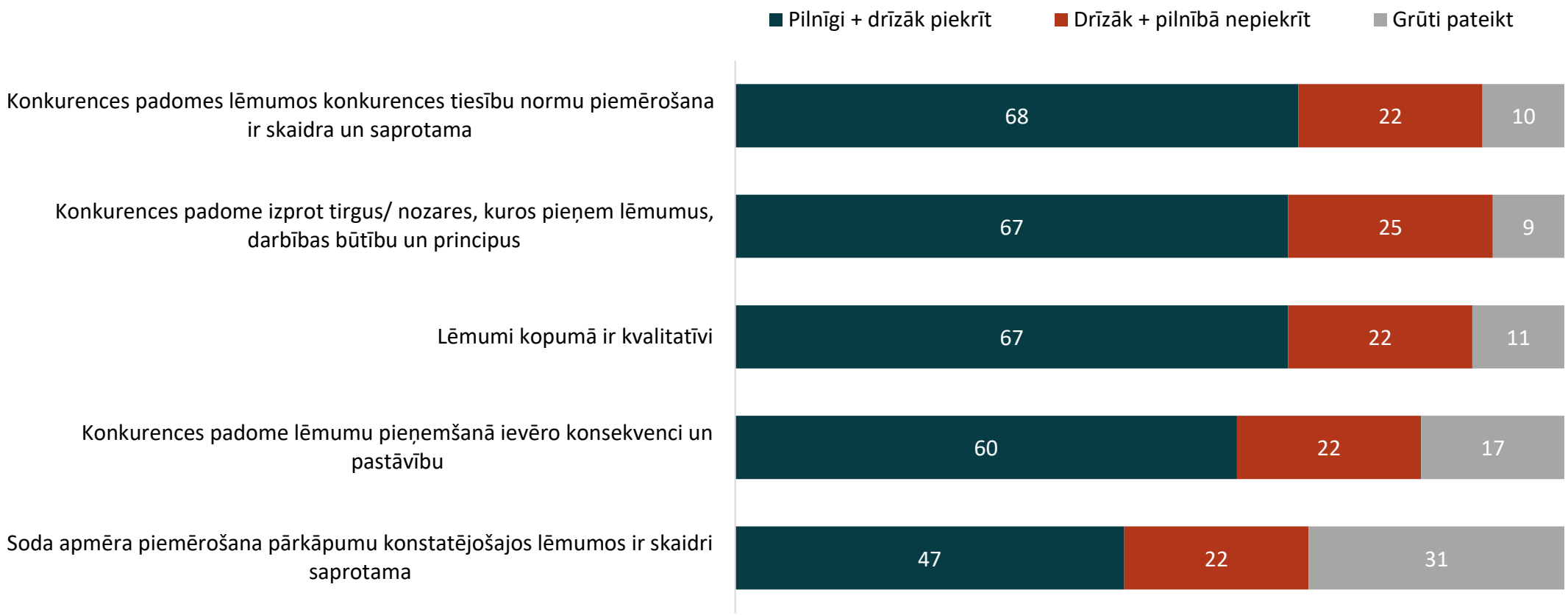
Q9. Kā Jūs vērtējat Konkurences padomes darbu?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=95]

Saskarsme ar Konkurences padomes lēmumiem (%)



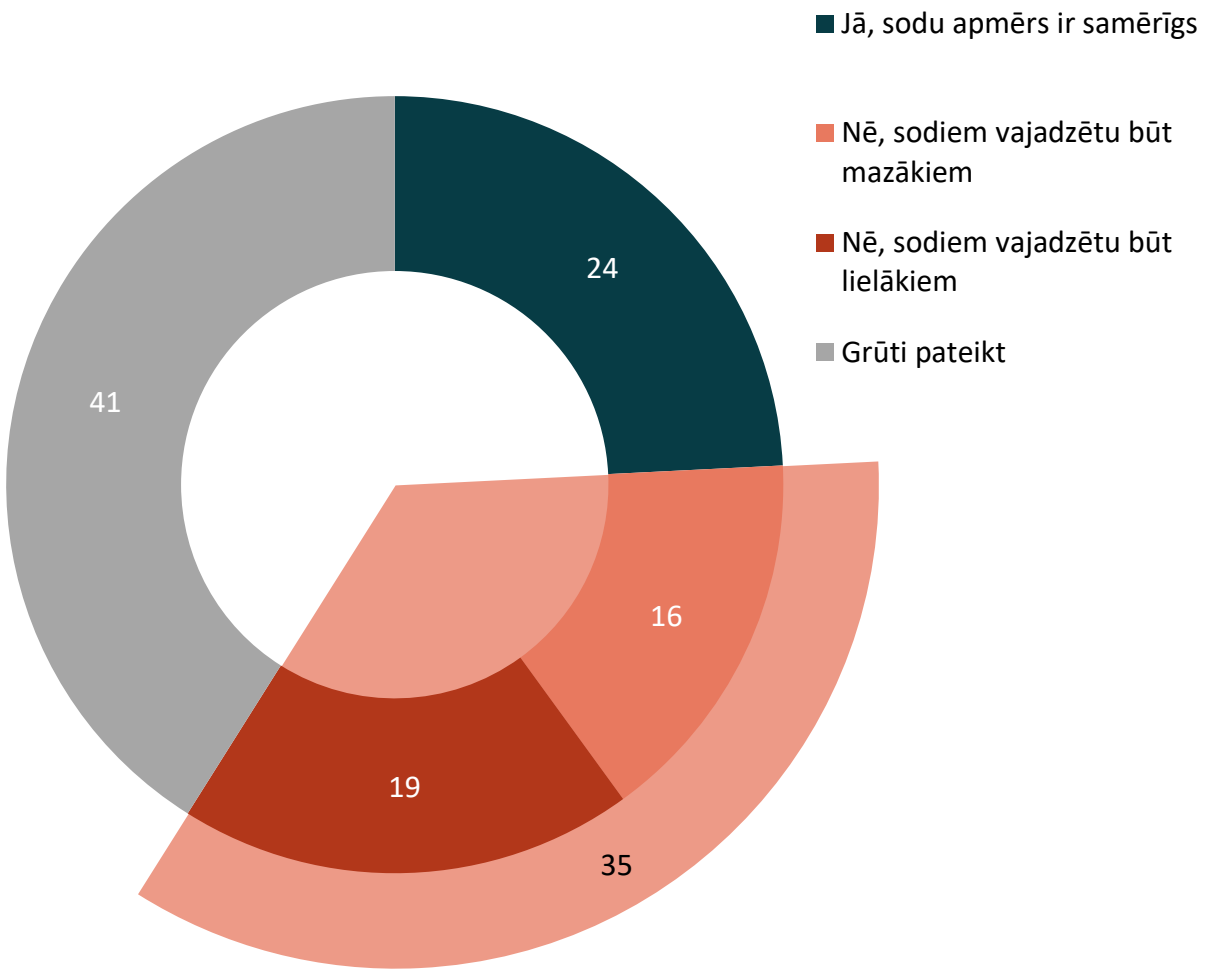
Q5. Vai Jūs esat iepazinies ar Konkurences padomes pieņemtajiem lēmumiem?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=95]

Konkurences padomes lēmumu vērtējums (%)



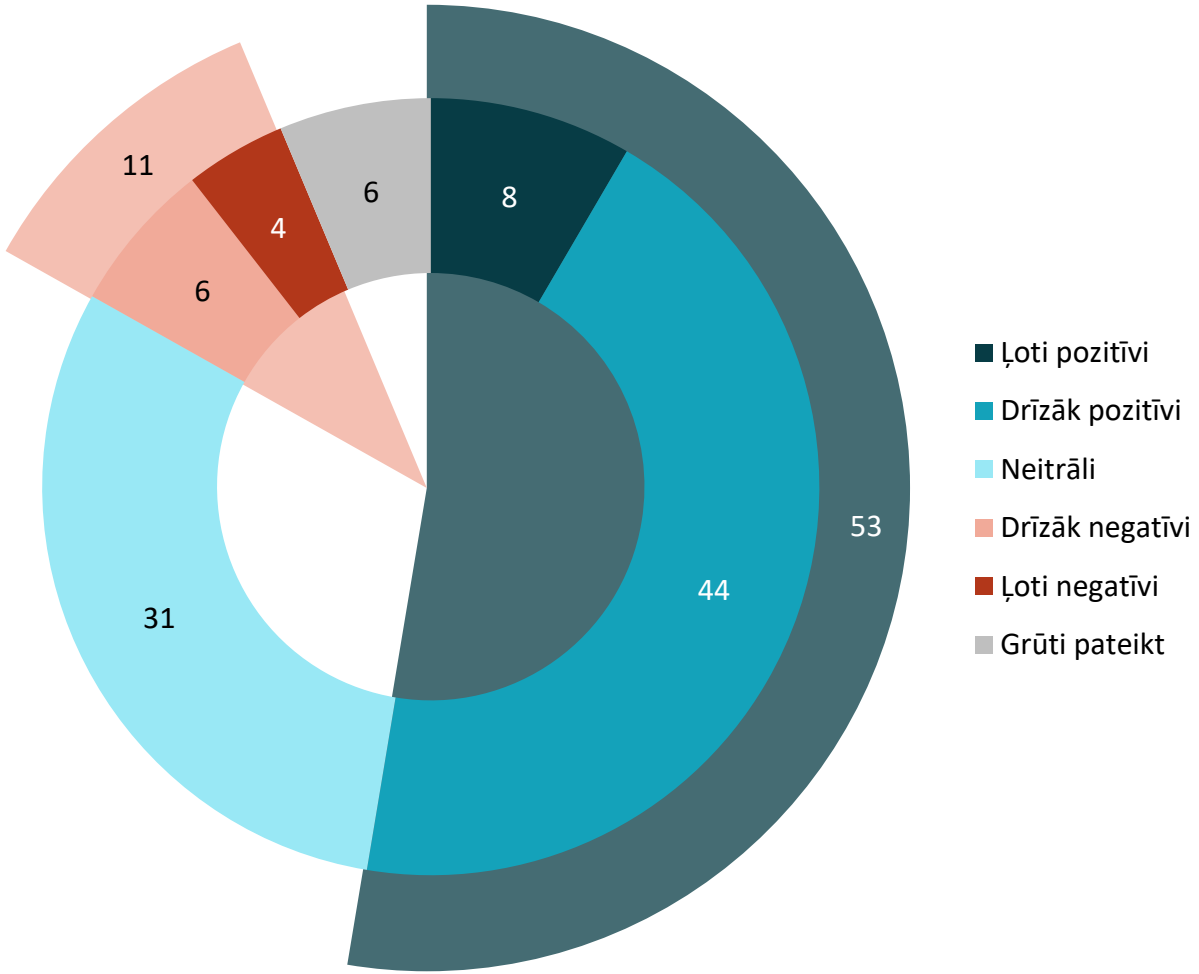
Q6. Lūdzu, novērtējiet Konkurences padomes pieņemto lēmumu kvalitāti!
Bāze: respondenti, kuri iepazīstas regulāri vai ir iepazinušies ar vienu/ dažiem KP lēmumiem, [2026: n=81]

Konkurences padomes sodu apmēra vērtējums (%)



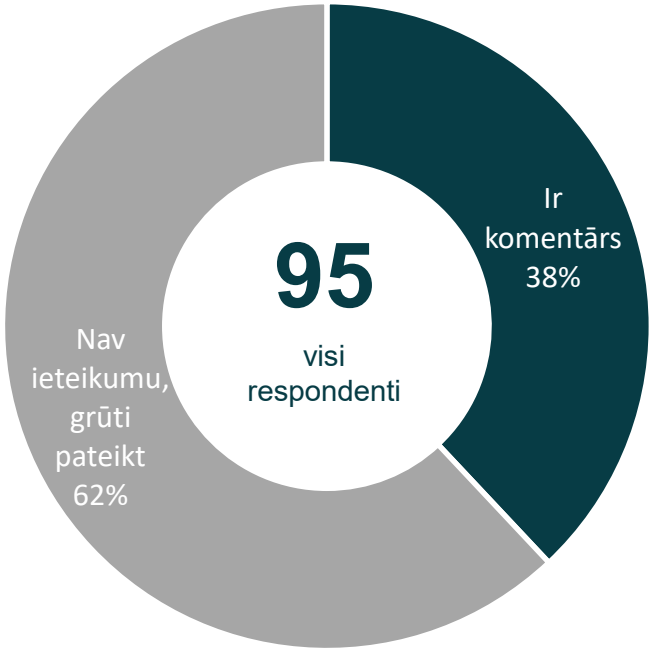
Q7. Vai, Jūsuprāt, sodu apmēri ir pietiekami samērīgi, lai preventīvā līmenī atturētu tirgus dalībniekus no konkurences tiesību pārkāpumu izdarīšanas?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=95]

Vispārējs Konkurences padomes darbības vērtējums (%)



Q10. Kā Jūs vērtējat Konkurences padomes darbību kopumā? (Viena atbilde)
Bāze: visi respondenti, [2026: n=95]

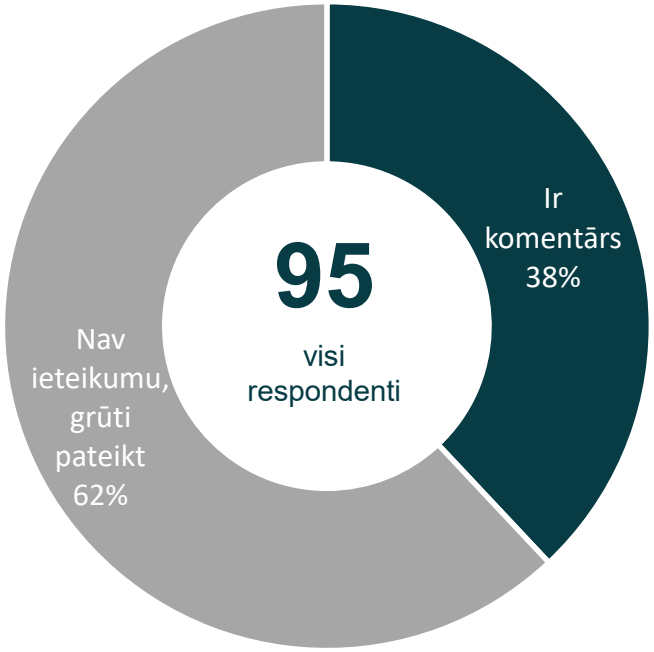
Ieteikumi Konkurences padomes darbības uzlabošanai





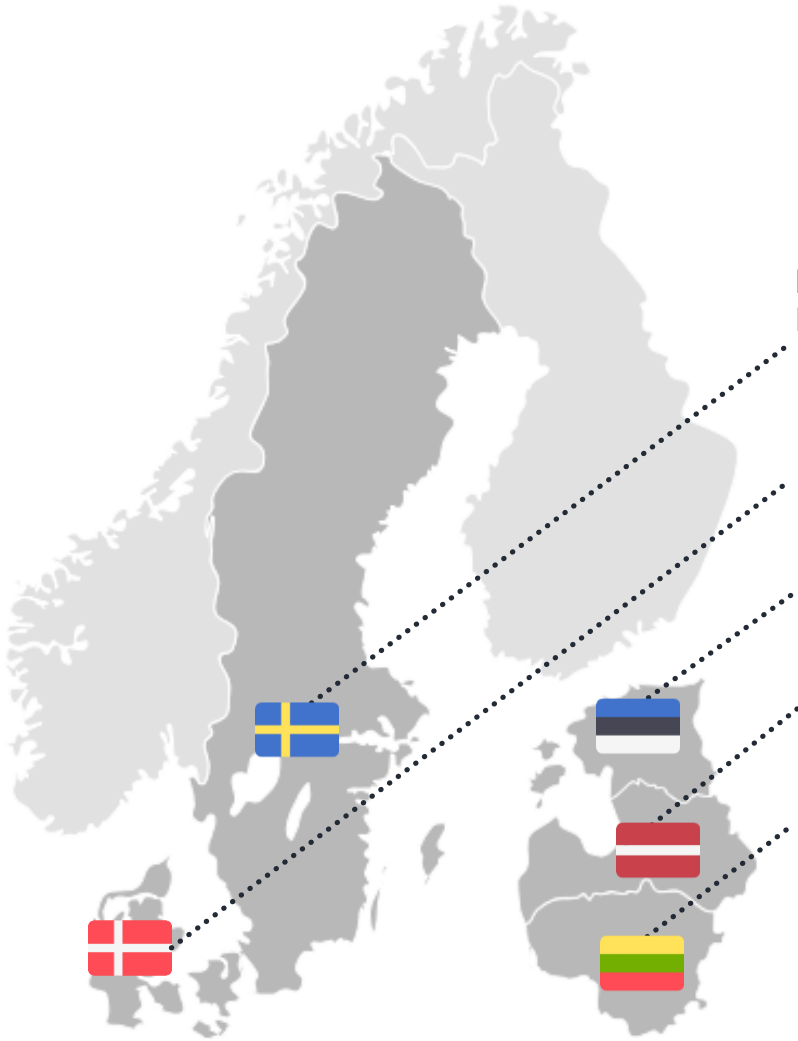
Q11. Lūdzu ierakstiet, kādi ir Jūsu ieteikumi Konkurences padomes darbības uzlabošanai?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=95]

Ieteikumi Konkurences padomes darbības uzlabošanai





Q11. Lūdzu ierakstiet, kādi ir Jūsu ieteikumi Konkurences padomes darbības uzlabošanai?
Bāze: visi respondenti, [2026: n=95]



RAIT SVERIGE AB
Rosenlundsgatan 18 11853 Stockholm, **Sweden**

WILKE
Overgaden Neden Vandet 9C, 1414 **København**
Vestergade 24, Baghuset, 8000 **Aarhus C**
Gråbrødrepassagen 9, 5000 **Odense C**

RAIT Faktum
Tatari str. 64, Tallinn, **Estonia**

RAIT CR BALTIC
Kalpaka bulvāris 10-1, Riga, **Latvia**

RAIT
Švitrigailos str. 11M, Vilnius, **Lithuania**
SYNOPTICOM
Savanorių ave. 1, Vilnius, **Lithuania**

RAIT GROUP

Neatkarīga pētījumu kompānija, kas darbojas visās Baltijas valstīs, Zviedrijā un Dānijā, piedāvājot pilna servisa tirgus izpētes pakalpojumus

Māra Tauriņa
Vadītāja

RAIT Custom Research Baltic

mara.taurina@raitgroup.com

+371 29 296 418

www.raitgroup.com