



Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, fakss 67242141, e-pasts pasts@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

Rīgā

12.12.2022. Nr. 1.7-2/1211

Uz 27.09.2022 Nr. b/n

Personu apvienībai “Civitta”

Jelgavas valstspilsētas pašvaldībai

Par SIA “Zemgales olimpiskais centrs”

Konkurences padome (turpmāk – KP) ir saņēmusi personu apvienības “Civitta”¹ (turpmāk – Civitta) iesniegumu, kurā lūgts sniegt KP atzinumu par līdzdalības izvērtējumu (turpmāk – Izvērtējums) Jelgavas valstspilsētas pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) kapitālsabiedrībā SIA “Zemgales olimpiskais centrs” (turpmāk – ZOC).

Priekšnoteikumi publiskas personas līdzdalībai kapitālsabiedrībā ir noteikti Valsts pārvaldes iekārtas likuma (turpmāk – VPIL) 88. panta pirmajā daļā, proti, tiek novērsta tirgus nepilnība, radītas preces vai pakalpojumi vai pārvaldīti īpašumi, kas ir stratēģiski svarīgi valsts vai pašvaldības administratīvās teritorijas attīstībai vai valsts drošībai.

Savukārt, lai pamatotu, ka citādā veidā nav iespējams efektīvi sasniegt minētā panta pirmajā daļā noteiktos mērķus, publiskai personai ir nepieciešams veikt paredzētās rīcības juridisko un ekonomisko izvērtējumu, t.sk. ietekmes uz konkurenci izvērtējumu un iespējamo konkurences neitralitātes risku izvērtējumu, kā arī konsultēties ar kompetentajām institūcijām konkurences aizsardzības jomā un komersantus pārstāvošajām biedrībām vai nodibinājumiem.

Nemot vērā, ka ir veikts VPIL 88. panta otrajā daļā paredzētais rīcības juridiskais un ekonomiskais izvērtējums, kā arī Civitta ir lūgusi biedrības “Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera” (turpmāk – LTRK) viedokli, KP sniegs atzinumu par Pašvaldības līdzdalības saglabāšanu kapitālsabiedrībā.

LTRK ieskatā, publiskā pārvalde var iesaistīties komercdarbībā, ja tā izpilda vismaz vienu no diviem kritērijiem: 1) publiskas pārvaldes kapitālsabiedrība apsaimnieko valsts interesēm nozīmīgus stratēģiskos aktīvus, nodrošinot to vērtības pieaugumu un tautsaimniecības izaugsmi, vienlaikus nesot atbildību sabiedrības priekšā par to izmantošanu, un/vai 2) iesaistoties komercdarbībā tiek novērsta brīvā tirgus nepilnības². LTRK norādījusi, ka detalizētāks viedoklis par konkrēto kapitālsabiedrību diskusijās ar LTRK biedriem netika izveidots, vienlaikus LTRK aicinājusi Pašvaldību, lemjot par līdzdalības saglabāšanu, t.sk. šajā

¹ Personu apvienība “Civitta” saskaņā ar 10.05.2022. ar Jelgavas valstspilsētas pašvaldību noslēgto līgumu “Par Jelgavas valstspilsētas pašvaldības līdzdalības kapitālsabiedrībās izvērtējumu” veica pašvaldības līdzdalības izvērtēšanu kapitālsabiedrībās.

² LTRK pamatnostādnes publiskas personas dalībai komercdarbībā. Pieejamas šeit:

https://www.ltrk.lv/sites/default/files/inline-files/LTRK_pn_publick%C4%81s%20p%C4%81rvaldes%20dal%C4%abba%20komerced_0.pdf

kapitālsabiedrībā, ņemt vērā iepriekš minētos LTRK priekšnoteikumus. Tāpat LTRK aicina pārskatīt kapitālsabiedrību sniegtos pakalpojumus un pēc iespējas vairāk kapitālsabiedrību darbības nodrošināšanā iesaistīt privāto sektoru.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem 54,68 % ZOC kapitāldaļu pieder Pašvaldībai, bet 45,32 % kapitāldaļu pieder biedrībai "Latvijas Olimpiskā komiteja" (turpmāk – LOK)³.

Sadarbības pamatā ir 2007. gadā noslēgtais sadarbības līgums "Par projekta "Zemgales Olimpiskais centrs Jelgavā" īstenošanu". Kā norādīts Izvērtējumā, Pašvaldības interesēs ir palielināt savu kapitāldaļu apjomu, jo pašlaik LOK nesniedz finansiālu atbalstu sporta infrastruktūras uzturēšanā un attīstībā.

ZOC pamatdarbības veids ir sporta objektu darbība atbilstoši NACE 93.11 kodam, t.sk. sporta pasākumu organizēšana un vadīšana profesionāliem vai amatieriem atklātās vai slēgtās sporta bāzēs.

ZOC ir daudzfunkcionāls sporta komplekss, kura viens no pamatmērķiem ir popularizēt olimpisko kustību, veicināt sporta un kultūras dzīvi Jelgavā un Zemgales reģionā. Kapitālsabiedrībai kopš 2011. gada ir piešķirts nacionālās sporta bāzes statuss⁴ (izņemot publiskajai āra slidotavai). ZOC nodrošina šādu sporta objektu darbību – sporta spēļu halle, vieglatlētikas stadions, divi futbola laukumi (ar mākslīgo un dabīgo segumu), pludmales volejbola laukums, BMX trase, āra publiskās slidotavas laukums Pasta salā.

Atbilstoši likuma "Par pašvaldībām"⁵ 15. panta pirmās daļas 6. punktam, ZOC veic Pašvaldības funkciju nodrošināt veselības aprūpes pieejamību, kā arī veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu, nodrošinot nepieciešamo infrastruktūru un pieejamību sporta aktivitātēm. Atbilstoši VPIL 88. panta pirmajai daļai ZOC sniedz pakalpojumus, kur tirgus nav spējīgs nodrošināt sabiedrības interešu īstenošanu, kā arī pārvalda īpašumu, kas ir stratēģiski svarīgs gan valsts, gan pašvaldības administratīvās teritorijas attīstībai, kas ir saistīts ar olimpisko sporta veidu attīstību.

Kapitālsabiedrība strādā ar zaudējumiem (2021. gadā –597 007 EUR apmērā). Arī laika posmā no 2010. līdz 2020. gadam ZOC strādājusi ar zaudējumiem, piemēram, 2015. gada neto apgrozījums ir 244 286 EUR, bet zaudējumi – 819 695 EUR, 2019. gada neto apgrozījums ir 317 745 EUR, bet zaudējumi – 750 336 EUR.

Izvērtējumā norādīts, kaut gan pašlaik ZOC darbojas ar zaudējumiem, piedāvātie maksas pakalpojumi ir atbilstoši esošajam tirgum un samērīgi, lai spētu piesaistīt un noturēt gan sportistus, gan telpu nomniekus, ņemot vērā iedzīvotāju finansiālās iespējas šos pakalpojumus izmantot.

Pašvaldība 2021. gadā ieguldījusi 358 753 EUR ZOC nekustamo īpašumu uzturēšanai un sporta spēļu zāles ēkas siltumapgādes trases remontam. Atbilstoši Jelgavas valstspilsētas domes 03.02.2022. saistošajiem noteikumiem Nr. 22-4 "Jelgavas pilsētas pašvaldības budžets 2022. gadam" Pašvaldība ir plānojusi 2022. gadā palielināt ZOC pamatkapitālu par 359 682 EUR, kas paredzēts nekustamo īpašumu, t. sk. āra publiskās slidotavas, uzturēšanai.

Kā norādīts Izvērtējumā, potenciāli šāds Pašvaldības atbalsts var radīt priekšrocību attiecībā pret citiem tirgus dalībniekiem. Tomēr šāda mēroga sporta infrastruktūras būvniecība un uzturēšana ir sarežģīta un arī privātā sektora tirgus dalībnieki saņem publiskā sektora atbalstu⁶. Līdz ar to Pašvaldības iesaiste ietekmē konkurences procesu kopumā, tomēr, ņemot

³ <https://info.ur.gov.lv/?#/legal-entity/43603019077>

⁴ Ministru kabineta 2011. gada 30. jūnija rīkojums Nr. 275 "Par nacionālās sporta bāzes statusa piešķiršanu Zemgales olimpiskajam centram". <https://likumi.lv/ta/id/232586>

⁵ Likums "Par pašvaldībām". <https://likumi.lv/ta/id/57255>

⁶ Piemēram, ar valsts finansējuma atbalstu futbola klubs "Jelgava" izveidoja futbola bāzi ar mākslīgo futbola laukumu, u.c.

vērā šādu sporta objektu būvniecības un uzturēšanas izmaksas, secināts, ka privātais sektors nav ieinteresēts šādu objektu uzturēšanā un Pašvaldības iesaiste ir nepieciešama.

ZOC pakalpojumu saņēmēju loks ir saistīts gan ar profesionālā sporta, gan amatieru sporta dalībniekiem, gan iedzīvotājiem, kas sporta infrastruktūru izmanto individuālām vajadzībām. Viegatlētikas stadiona laukums jebkuram iedzīvotājam ir pieejams bez maksas, ja vien nenotiek sacensības vai kāda cita veida pasākumi. Lielākais ZOC klients ir Pašvaldība – Jelgavas Bērnu un jauniešu sporta skola, Jelgavas 4. vidusskola, Pašvaldības iestāde “Sporta servisa centrs”. Papildus ir noslēgti vairāki sadarbības līgumi ar Latvijas Futbola federāciju, Latvijas Lakrosa federāciju, Latvijas Volejbola federāciju, kas ZOC sporta objektos ļauj rīkot dažāda līmeņa starptautiskas sacensības.

Izbeidzot Pašvaldības līdzdalību ZOC, lielākais risks būtu sporta infrastruktūras nepieejamība daudzveidīgam sporta veidu piedāvājumam, piemēram, privātajam sektoram ievirzot interesi vairāk attīstīt konkrētu sporta veidu un liedzot iespēju trenēties citu sporta veidu pārstāvjiem, tāpat risks arī būtu pakalpojumu cenu paaugstināšana, kas kavētu iedzīvotāju interesi un iesaisti sportā, piemēram, infrastruktūra, kas pašlaik pieejama bez maksas kā stadions, kļūtu par maksas pakalpojumu.

Izvērtējumā secināts, ka sporta objektu darbība kopumā nav ienesīgs biznesa modelis, kur privātajam sektoram būtu interese darboties, apsaimniekošanas izmaksas ir augstas. Lai privātais sektors spētu nodrošināt šāda mēroga sporta objektus, nodrošinot nepieciešamo uzturēšanu, lai tie atbilstu nepieciešamajiem standartiem, un gūtu peļņu, būtu nepieciešams palielināt pakalpojumu maksu. Pretējā gadījumā kristos sporta objektu kvalitāte, netiktu organizēti starptautiski pasākumi/sacensības, kā arī tiktu kavēta profesionālo un jaunu sporta veidu attīstība.

Ņemot vērā, ka ZOC darbojas kā multifunkcionāls sporta komplekss, tiešu konkurentu Pašvaldībā, kā arī Zemgales reģionā ZOC nav. Tomēr Izvērtējumā secināts, ka konkurence pastāv atsevišķu sporta objektu starpā, piemēram, futbola laukums ar mākslīgo segumu futbola klubam “Jelgava”, ko iespējams irēt gan futbola treniņiem, gan cita veida pasākumiem. Tāpat daļēju konkurenci veido arī vairāki Pašvaldības sporta objekti, piemēram, pludmales volejbola laukumi, Jelgavas sporta halle un Jelgavas 4. sākumskolas stadiona laukums. Visā gada garumā ir pieejama arī SIA “Sporta komplekss “Zemgale”” ledus halle, kas ziemas periodā konkurē ar āra slidotavu Pasta salā. Tomēr ne visi sporta objekti atšķirībā no ZOC sporta objektiem, atbilst nepieciešamajiem standartiem, lai, piemēram, rīkotu starptautiskas sacensības.

Papildpakalpojumi

Kā ZOC papildpakalpojumi norādīti stadionu apsaimniekošanas pakalpojumi, telpu nomas pakalpojumi, āra publiskās slidotavas pakalpojumi un treniņzāles un inventāra nomas pakalpojumi.

Stadionu apsaimniekošana

Kā norādīts Izvērtējumā, ņemot vērā ZOC pieredzi un tehnisko nodrošinājumu, tā veic Jelgavas Tehnoloģiju vidusskolas un Jelgavas 4. sākumskolas stadionu apsaimniekošanu – uzkopšanu un sakārtošanu. Stadionu apsaimniekošana ir pakalpojums, kur ZOC ir vienīgais pakalpojuma sniedzējs, kas spēj nodrošināt šo pakalpojumu, ņemot vērā tās tehniskās iespējas un pieredzi. Līdz ar to, Civitta ieskatā, pakalpojuma nodrošināšana atbilst VPIL 88. panta pirmās daļas 1. punktam, t.i., tiek sniegta tirgus nepilnības apstākļos, jo citu pakalpojuma sniedzēju, kas nodrošinātu stadionu apsaimniekošanu Jelgavas pilsētā, nav.

Telpu noma

ZOC telpas tiek iznomātas gan īstermiņa pasākumu organizēšanā, piemēram, kultūras

pasākumiem vai privātiem, individuāliem pasākumiem, gan ilgtermiņā, tirgus dalībniekiem no privātā un publiskā sektora – kafejnīcas pakalpojumi, saunas pakalpojumi, vingrošanas nodarbības, kā arī medicīnas kabinets, ko nodrošina Pašvaldības iestāde “Sporta servisa centrs”.

Civitta vērtējumā papildpakalpojuma sniegšana ir attaisnojama, jo telpu noma nodrošina racionālu un lietderīgu ZOC resursu izmantošanu, kas veicina ZOC maksātspēju. Pakalpojuma nodrošināšana nav saistīta ar atsevišķām investīcijām, telpas tiek uzturētas atbilstoši ZOC pamatpakalpojumu vajadzībām. Arī konkurences ziņā pakalpojums neveido būtisku ietekmi, jo tirgū ir pietiekami daudz citi tirgus dalībnieki, kas piedāvā telpu nomas pakalpojumus.

Āra publiskā slidotava

Pakalpojums ir cieši saistīts ar ZOC pamatdarbību, jo nodrošina sporta aktivitāšu pieejamību iedzīvotājiem – ziemas periodā slidošanu, vasaras periodā skrituļslidošanu un inline hokeju. Daļēji konkurenti ziemas periodā ir Pašvaldības kapitālsabiedrība SIA “Sporta komplekss “Zemgale”” un Jelgavas novadā esošā ledus halle “OZO halle”, kas arī nodrošina publiskās slidošanas iespējas.

Pakalpojums nodrošina ZOC pozitīvu finanšu plūsmu. Pakalpojumu izmanto gan individuāli lietotāji, gan Jelgavas Ledus sporta skolas audzēkņi.

Āra slidotavas pakalpojums no ZOC puses nav saistīts ar būtiskām investīcijām. Vienlaikus Izvērtējumā norādīts, ka nepieciešamais investīciju apjoms tiek piesaistīts gan no valsts, gan pašvaldības puses, lai nodrošinātu, piemēram, jumta izbūvi⁷.

Trenažieru zāles pakalpojumi un inventāra noma

Trenažieru zāles un inventāra nomas pakalpojumi Civitta ieskatā ir cieši saistīti ar ZOC pamatdarbību, racionāli un lietderīgi izmantojot pieejamo infrastruktūru. Pakalpojumi ir pieejami gan individuālai lietošanai, gan grupu treniņu, piemēram, sporta komandu, vajadzībām. Tā kā nodrošinātie pakalpojumi ir par maksu, tie pozitīvi ietekmē ZOC finanšu plūsmu. Pašlaik pakalpojumi neprasa papildus investīcijas no ZOC puses, tomēr potenciālas investīcijas radīsies tad, kad pašreizējais inventārs būs zaudējis savu kvalitāti. Tāpat pakalpojumi nerada nozīmīgu konkurenci tirgū, cenas ziņā ZOC pakalpojumi tiek sniegti par līdzīgu maksu kā privātā sektora pakalpojuma sniedzējiem (3 sporta klubiem, kas darbojas Pašvaldības teritorijā). Vienlaikus jaunu dalībnieku ienākšana tirgū ir apgrūtināta nepieciešamo sākuma investīciju dēļ, piemēram, pēdējo 10 gadu laikā nav pievienojušies jauni pakalpojuma sniedzēji.

KP viedoklis

Nemot vērā Izvērtējumā norādīto informāciju, attiecībā uz ZOC nodotās sporta infrastruktūras apsaimniekošanu, KP ieskatā, ZOC pamatdarbība ir uzskatāma par atbilstošu VPIL 88. panta pirmās daļas 3. punktam tiktāl, cik konkrētais pakalpojums ir saistīts ar ZOC apsaimniekotajiem infrastruktūras objektiem piešķirto nacionālās sporta bāzes statusu un nepieciešamību nodrošināt šī statusa piešķiršanas mērķi.⁸

Attiecībā uz papildpakalpojumiem, KP norāda, ka neatkarīgi no tā, vai konkrētais

⁷ Jelgavas valstspilsētas pašvaldība (2017). Pasta salā estrādei un slidotavai uzbūvēs jumtu. Pieejams: <https://www.jelgava.lv/lv/jaunumi/jelgavasvestnesis-lv/vestnesa-arhivs/pasta-sala-estradei-un-slidotavai-izbuves-jumtu/>

⁸ Saskaņā ar likumprojekta „Par nacionālās sporta bāzes statusu” anotācijā norādīto, šī statusa mērķis ir saglabāt Latvijas Republikas galvenās sporta bāzes un nodrošinātu tajās iespēju rīkot starptautiskas sporta sacensības, kā arī lai radītu apstākļus Latvijas sportistu sagatavošanai pasaules un Eiropas čempionātiem un citām starptautiskām sacensībām. Pieejama:

<http://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimaLIVS.nsf/0/1AF33C7E6061F314C22573B8003BEDEC?OpenDocument>

pakalpojums tiek sniegts kā pamatpakalpojums vai papildu pakalpojums, tā sniegšana ir jāvērtē VPIL 88. panta pirmās daļas kontekstā, pamatojot kādu no VPIL 88. panta pirmajā daļā noteiktajiem priekšnoteikumiem un to, ka konkrēto mērķu sasniegšana nav iespējama ar citiem, efektīvākiem līdzekļiem

Likumdevējs, pieņemot konkrēto tiesību normu, nav izšķīris atšķirīgus kritērijus kapitālsabiedrību pamatpakalpojumiem un papildu pakalpojumiem, līdz ar to secināms, ka likumdevēja mērķis, neatkarīgi no pakalpojumu veida vai veida, kā pakalpojums tiek apzīmēts, ir bijis ierobežot nepamatotu publiskas personas saimniecisko darbību.

Vienlaikus, ņemot vērā, ka publiskajām personām no Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma⁹ (turpmāk – Pārvaldības likums) izriet pienākums nodrošināt publiskai personai piederošu kapitāla daļu un publiskas personas kapitālsabiedrību racionālu un ekonomiski pamatotu resursu izmantošanu, pastāv nepieciešamība rast saprātīgu un samērīgu līdzsvaru starp publiskās personas kapitālsabiedrības pienākumiem, kas izriet no Pārvaldības likuma, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma un VPIL 88. pantā noteiktajiem ierobežojumiem.

Līdz ar to, KP ieskatā, praksē ir iespējams izmantot vēl četrus KP noteiktus kumulatīvus papildu kritērijus¹⁰ kā VPIL 88. panta otrajā daļā noteiktā ekonomiskā izvērtējuma sastāvdaļu, pēc kuru izvērtēšanas un konstatēšanas būtu iespējams pilnvērtīgi izlemt par papildu pakalpojumu sniegšanu:

- 1) pakalpojumi būtiski neietekmē tirgu/konkurenci;
- 2) pakalpojumi ir racionāli un cieši saistīti ar pamatpakalpojumu;
- 3) pakalpojumi nodrošina resursu lietderīgu izmantošanu (veicina publiskas personas kapitālsabiedrības maksātspēju), vienlaikus ir svarīgi, ka tiek rūpīgi izvērtēta šādu resursu uzturēšanas pamatotība, lai konkrētā papildpakalpojuma sniegšana nebūtu vērtējama jau kā pamatpakalpojums;
- 4) pakalpojumi nav saistīti ar būtiskām investīcijām no publiskas personas kapitālsabiedrības puses.

KP secina, ka ZOC sniegtie ilgtermiņa un īstermiņa telpu nomas pakalpojumi var tikt vērtēti, kā saistīti ar ZOC sniegto pamatpakalpojumu – sporta infrastruktūras apsaimniekošanu un uzturēšanu, līdz ar to, sniedzot šos pakalpojumus, ZOC racionāli un lietderīgi izmanto savā rīcībā esošo infrastruktūru un resursus, kas paredzēti pamatpakalpojuma sniegšanai.

KP ieskatā, inventāra nomas pakalpojumi var tikt uzskatīti par saistītiem ar ZOC sniegto pamatpakalpojumu, nodrošinot iespēju gan iedzīvotājiem, gan sporta komandām nomāt tiem nepieciešamo inventāru, lai nodarbotos ar sporta aktivitātēm ZOC pārvaldītajā infrastruktūrā.

Attiecībā uz ZOC sniegtajiem trenāžieru zāles pakalpojumiem, KP ieskatā, būtu izskatāma iespēja konkrēto pakalpojumu sniegšanā iesaistīt privāto sektoru, piemēram, iznomājot trenāžieru zāles telpas privātam pakalpojumu sniedzējam, līdzīgi, kā saunas pakalpojumu sniedzējam vai vingrošanas nodarbību pakalpojumu sniedzējam.

Attiecībā uz āra publiskās slidotavas pakalpojumiem, KP secina, ka konkrētā pakalpojuma sniegšana var tikt uzskatīta par cieši saistītu ar ZOC pamatdarbību, kā arī izriet no ZOC noteiktā stratēģiskā mērķa – veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu, jo konkrētā pakalpojuma sniegšana nodrošina sporta aktivitāšu pieejamību Pašvaldības iedzīvotājiem.

Vienlaikus attiecībā uz iepriekšminētajiem pakalpojumiem KP uzsver, ka, lai nepieļautu

⁹ Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma 2. pants.
<https://likumi.lv/ta/id/269907>

¹⁰ Minētie kritēriji ir uzskatāmi tikai par VPIL 88. panta otrajā daļā noteiktā ekonomiskā izvērtējuma sastāvdaļu un neatceļ VPIL 88. panta pirmajā daļā noteikto ierobežojumu ievērošanu. Situācijā, kad pastāv pretruna starp minētajiem kritērijiem, priekšroka ir dodama VPIL 88. panta pirmajā daļā noteiktajam.

konkurences neitralitātes pārkāpumu, ir būtiski, lai ZOC ievēro prasību pakalpojumu un preču cenas noteikt, balstoties uz tirgus izmaksām, t.sk., ņemot vērā, ka ZOC ilgstoši strādā ar zaudējumiem.

Attiecībā uz ZOC sniegto stadionu apsaimniekošanas pakalpojumu, kas tiek sniegts Pašvaldības teritorijā esošajām izglītības iestādēm, balstoties uz Izvērtējumā sniegto informāciju, ka ZOC ir vienīgais pakalpojuma sniedzējs, kas spēj nodrošināt šo pakalpojumu, ņemot vērā tā tehniskās iespējas un pieredzi Pašvaldības teritorijā, KP norāda, ka, lai atzītu, ka attiecīgā pakalpojuma sniegšana ir pamatota ar VPIL 88. panta pirmās daļas 1. punktu, KP vērtējumā Pašvaldībai būtu jākonstatē, ka attiecīgo pakalpojumu nav iespējams saņemt no privātā sektora komersantiem, t.sk., veicot aktīvas darbības pakalpojuma saņemšanai, piemēram, organizējot publisko iepirkumu. Kā arī Pašvaldībai būtu jāizvērtē efektīvākais risinājums konkrēto pakalpojumu saņemšanai.

Tāpat KP uzsver, ka ir būtiski, t.sk., ņemot vērā publisko personu īpašo atbildību, lai, organizējot publisko iepirkumu, publiskā iepirkuma prasības nerada konkurences neitralitātes riskus, bet veicina pēc iespējas plašāku pretendentu dalību iepirkumā, t.i., lai arī pasūtītājam ir rīcības brīvība un autonomija kvalifikācijas un tehniskajā specifikācijā noteikto prasību noteikšanā, tomēr iepirkuma prasības nedrīkst būt nepamatoti konkurenci ierobežojošas.

Kā arī noslēgumā KP aicina Pašvaldību un kapitālsabiedrības regulāri veikt konkurences neitralitātes risku novērtējumu¹¹, konsultējoties ar komersantus pārstāvošām biedrībām vai nodibinājumiem (t.sk. pašiem komersantiem), tādējādi novērtējumā gūstot vispilnīgāko un visaptverošāko informāciju. KP norāda, ka minētais konkurences neitralitātes pārkāpumu risku novērtējums ir atzīstams par būtisku ekonomiskā izvērtējuma sastāvdaļu, ar kura palīdzību publiskai personai ir iespējams ne tikai identificēt iespējamās konkurences neitralitātes pārkāpumu riskus, bet arī tos novērst.

Priekšsēdētājs

J. Gaiķis

¹¹ Sīkāka informācija pieejama Konkurences neitralitātes izvērtēšanas vadlīnijās. Pieejamas: https://ej.uz/konkurences_neitralitate