



**LĒMUMA
PUBLISKOJAMĀ
VERSIJA**

Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, fakss 67242141, e-pasts konkurence@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.E02-56

(Prot. Nr. 58,5 §)

2015.gada 10.decembrī

Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu

Lieta Nr. p/15/03.04./1

Par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA "Optika un Diagnostika" un SIA "Arbor Medical Korporācija" darbībās

SATURA RĀDĪTĀJS

I LIETAS BŪTĪBA.....	2
II LIETAS DALĪBNIEKI.....	2
III ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ	2
3.1. PĀRKĀPUMA LIETAS IEROSINĀŠANA	2
3.2. VEIKTĀS PROCESUĀLĀS DARBĪBAS.....	3
3.3. PAZIŅOJUMA PAR LĒMUMA PIENĒMŠANAI NEPIECIEŠAMĀS INFORMĀCIJAS IEGŪŠANU NOSŪTĪŠANA UN UZKLAUSĪŠANA.....	3
3.4. LIETĀ IZMANTOTIE PIERĀDĪJUMI.....	3
IV LIETAS APRAKSTS.....	3
4.1. SĀKOTNĒJĀ INFORMĀCIJA	3
4.2. SIA "OPTIKA UN DIAGNOSTIKA" PĀRSTĀVJA SNIEGTIE PASKAIDROJUMI 04.03.2015. APMEKLĒJUMA LAIKĀ	4
4.3. SIA "ARBOR MEDICAL KORPORĀCIJA" 04.03.2015. APMEKLĒJUMA LAIKĀ IEGŪTĀ INFORMĀCIJA	5
V PIETEIKUMI PAR NAUDAS SODA SAMAZINĀJUMU	6
5.1. SIA "ARBOR MEDICAL KORPORĀCIJA" PIETEIKUMS PAR NAUDAS SODA SAMAZINĀJUMU ..	6
5.2. SIA "OPTIKA UN DIAGNOSTIKA" PIETEIKUMS PAR NAUDAS SODA SAMAZINĀJUMU	7
VI TIESISKAIS NOVĒRTĒJUMS	8
6.1. NORMATĪVO AKTU PIEMĒROŠANA UN JUDIKATŪRA	8
6.2. VIENOŠANĀS IZVĒRTĒJUMS UN SECINĀJUMI LIETĀ	10
VII ATBILDĪBA.....	14
7.1. NAUDAS SODA PIEMĒROŠANAS VISPĀRĒJAIS PAMATS.....	14

7.2. PĀRKĀPUMA SMAGUMS	15
7.3. PĀRKĀPUMA ILGUMS	15
7.4. ATBILDĪBU PASTIPRINOŠIE / MĪKSTINOŠIE APSTĀKĻI	16
7.5. KOPĒJAIS NAUDAS SODA APMĒRS	17
7.6. PIETEIKUMI PAR NAUDAS SODA SAMAZINĀJUMU	17

I LIETAS BŪTĪBA

1.1.1.1. Izpētes lietas ietvaros Konkurences padome (turpmāk – KP) pārbaudīja, vai SIA „Arbor Medical Korporācija” un SIA „Optika un Diagnostika” (kopš 12.05.2015. firma mainīta uz SIA “Life and Nature”¹) darbībās nav saskatāmas Konkurences likuma (turpmāk - KL) 11.panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes, piedaloties ārstniecības iestāžu organizētajos iepirkumos.

II LIETAS DALĪBNIKI

- 1 SIA „Arbor Medical Korporācija” ir ierakstīta komercreģistrā 27.04.2004. (reģ.Nr. 40003547099), un tās juridiskā adrese ir Meistaru iela 7, Valdlauči, Ķekavas pag., Ķekavas novads. Valdes locekļi – C.S. un L.H. SIA “Arbor Medical Korporācija” kapitāldaļu turētāji ir C.S. (83,33%), L.H. (8,33%) un R.L. (8,33%).
- 2 SIA „Optika un Diagnostika” ir ierakstīta komercreģistrā 12.11.2004. (reģ.Nr. 40003498253), un tās juridiskā adrese ir Koku iela 1 k-1 -17, Rīga. Valdes loceklis – V.S. Saskaņā ar komercreģistra datiem SIA “Optika un Diagnostika” kapitāldaļu turētājs kopš 18.07.2014. (dalībnieku reģistrs sabiedrības reģistrācijas lietai pievienots 29.07.2014.) ir V.S. (100%). Līdz 18.07.2014. kapitāldaļu turētāja bijusi C.S. (100%).
- 3 Atbilstoši KL 1.panta 9.punktam, SIA „Optika un Diagnostika” un SIA „Arbor Medical Korporācija” ir uzskatāmas par savstarpēji neatkarīgiem tirgus dalībniekiem kopš 18.07.2014. Minētie tirgus dalībnieki piedāvā preces ārstniecības iestāžu iepirkumos Latvijas teritorijā un ir uzskatāmi par savstarpējiem konkurentiem. Turklāt lietas ietvaros nav iegūti pierādījumi, kas radītu šaubas par to, ka lietas dalībnieki nedarbojas vienā konkrētajā tirgū.

III ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ

3.1. Pārkāpuma lietas ierosināšana

- 4 KP pēc savas iniciatīvas pieprasīja un saņēma no VSIA “Bērnu klīniskā universitātes slimnīca” pretendentu piedāvājumus iepirkumā Nr.BKUS 2014/88 “Mākslīgās plaušu ventilācijas iekārtas piegāde” un izvērtēja SIA „Optika un Diagnostika” un SIA „Arbor Medical Korporācija” darbības šajā iepirkumā.
- 5 Pamatojoties uz KL 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 22.panta 2.punktu KP 22.01.2015. ierosināja lietu Nr.p/15/03.04./1 “Par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā

¹ 18.05.2015. LR Uzņēmumu reģistra izziņa Nr.7-4-107890

aizlieguma pārkāpumu SIA „Optika un Diagnostika” un SIA „Arbor Medical Korporācija” darbībās” (turpmāk – lieta).

3.2. Veiktās procesuālās darbības

- 6 KP amatpersonas 04.03.2015., pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 26.02.2015. lēmumu Nr.3-12/0047/3, 2015.g., veica KL 9.panta piektās daļas 4. punktā noteiktās procesuālās darbības pie SIA „Optika un Diagnostika” un SIA „Arbor Medical Korporācija” (turpmāk – apmeklējums).
- 7 Lietas izpētes gaitā tika pieprasīta papildu informācija no Valsts ieņēmumu dienesta, Ceļu satiksmes drošības direkcijas, VSIA “Bērnu klīniskā universitātes slimnīca”, SIA “Salaspils veselības centrs” u.c.

3.3. Paziņojuma par lēmuma pieņemšanai nepieciešamās informācijas iegūšanu nosūtīšana un uzklausišana

- 8 Atbilstoši KL 26.panta sestajai daļai KP 16.10.2015. paziņoja lietas dalībniekiem, ka lietā ir iegūta lēmuma pieņemšanai nepieciešamā informācija, un uzaicināja lietas dalībniekus iepazīties ar lietas materiāliem, izteikt savu viedokli un sniegt papildu informāciju.
- 9 SIA “Arbor Medical Korporācija” 23.10.2015. iepazīnās ar lietas Nr.p/15/03.04./1 materiāliem, tiesības izteikt viedokli rakstveidā neizmantoja, bet 09.11.2015. sniedza savu viedokli KP klātienē. SIA “Optika un Diagnostika” tiesības iepazīties ar lietu un sniegt viedokli neizmantoja, 08.12.2015. vēstulē Nr.p/15/03.04./1 norādot, ka tās viedoklis jau ir izteikts iepriekš, t.i., 10.06.2015. vēstulē.

3.4. Lietā izmantotie pierādījumi

- 10 Galvenie pierādījumi lietā, uz kuriem balstīti KP secinājumi:
- VSIA “Bērnu klīniskā universitātes slimnīca” izsludinātā iepirkuma materiāli;
 - apmeklējuma laikā iegūtā informācija no SIA „Optika un Diagnostika” un SIA „Arbor Medical Korporācija”;
 - lietas dalībnieku pieteikumi par naudas soda samazinājumu.

IV LIETAS APRAKSTS

4.1. Sākotnējā informācija

- 11 KP pēc savas iniciatīvas pieprasīja no VSIA “Bērnu klīniskā universitātes slimnīca” pretendentu piedāvājumus iepirkumā Nr.BKUS 2014/88 “Mākslīgās plaušu ventilācijas iekārtas piegāde” (skat. tabulu Nr.1).

Tabula Nr.1

Pasūtītājs	Iepirkums	Pretendenti un to piedāvātās cenas, pieteikumu iesniegšanas datumi
VSIA “Bērnu klīniskā universitātes	Nr. BKUS 2014/88 Mākslīgās plaušu ventilācijas iekārtas	SIA “Arbor Medical Korporācija” (uzvarētājs) EUR 19 890

slimnīca”	piegāde	21.10.2014. SIA “Optika un Diagnostika” EUR 23 000 21.10.2014.
-----------	---------	--

Avots: Iepirkuma procedūras ziņojums

- 12 Izvērtējot pretendentu pieteikumus VSIA “Bērnu klīniskā universitātes slimnīca” iepirkumā, secināms, ka SIA „Optika un Diagnostika” un SIA „Arbor Medical Korporācija” ir piedalījušās iepirkumā, iesniedzot vizuāli līdzīgus pieteikumus. Līdzības norādītas tabulā Nr.2.

Tabula Nr.2

**Līdzības SIA “Arbor Medical Korporācija” un SIA “Optika un Diagnostika”
pieteikumos**

Nr.p. k.	Nr. BKUS 2014/88 Mākslīgās plaušu ventilācijas iekārtas piegāde
1.	Abi pieteikumi sākas ar satura rādītāju, tie veidoti vienā un tajā pašā šriftā, vienāds arī burtu lielums, vienāda dokumentu secība pieteikumos.
2.	Satura rādītāju beigās ir vienāds teksts “Piedāvājumam atsevišķi pievienots informatīvais materiāls ar tulkojumu un lietošanas instrukcija latviešu valodā CD.”
3.	Abos pieteikumos pirmajā lapā ir neuzmanības kļūda nosaukumā – atstarpe starp sākuma pēdiņu un nosaukumu.
4.	Abiem pieteikumiem uz pirmās lapas uzspiests vienāds zīmogs ar tekstu “ORIGINĀLS”
5.	Abi pieteikumi parakstīti vienā un tajā pašā datumā.
6.	Lapas abos pieteikumos numurētas līdzīgā veidā un vizuāli līdzīgā rokrakstā.

Avots: Pretendentu pieteikumi

**4.2. SIA “Optika un Diagnostika” pārstāvja sniegtie paskaidrojumi 04.03.2015.
apmeklējuma laikā**

- 13 SIA “Optika un Diagnostika” valdes loceklis V.S.² norādīja, ka SIA “Optika un Diagnostika” un SIA “Arbor Medical Korporācija” piedalās konkursos kopā (vienlaicīgi). V.S. personiski izlemj, kuros iepirkumos piedalīsies SIA “Optika un Diagnostika”, un viņš vienīgais pieņem būtiskus lēmumus, kas saistīti ar SIA “Optika un Diagnostika” saimniecisko darbību. Informāciju par izsludinātiem iepirkumiem iegūst no Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – IUB) un slimnīcu mājas lapām. SIA “Arbor Medical Korporācija” ir saraksts ar konkursiem, V.S. paņem no SIA “Arbor Medical Korporācija” konkursa nolikumu, lai ietaupītu savu laiku. V.S. apskatās, vai konkrētais konkurss viņu interesē, tad izdomā, vai viņam ir pieprasītā prece. Tad V.S. runā ar SIA “Arbor Medical Korporācija” par konkrēto iepirkumu, izlasa brošūru, aizpilda dokumentus – finanšu pieteikumu un citus dokumentus, kas prasīti nolikumā.
- 14 SIA “Optika un Diagnostika” medicīniskās iekārtas pērk no SIA “Arbor Medical Korporācija”. Tā kā SIA “Arbor Medical Korporācija” pārstāv ļoti daudz kompāniju, un tā ir vairumtirgotāja, tad V.S. informē C.S., ka piedalīsies konkursā, un lūdz, lai viņam iedod iekārtu, kas ir piemērota konkrētajam konkursam. Tad C.S. izskata V.S. lūgumu un pieņem lēmumu. V.S. nav vērsies pēc iekārtām citos uzņēmumos, jo zina, ka SIA “Arbor Medical Korporācija” nodrošinās

² 04.03.2015. sarunu protokols ar SIA “Optika un Diagnostika” valdes loekli V.S.

vislabāko servisu. V.S. daļēji pārzina SIA "Arbor Medical Korporācija" preču klāstu, tai ir vairāki menedžeri, kuri strādā ar līdzvērtīgu produktu ražotājiem. Iepirkuma gadījumā V.S. vēršas pie tā menedžera, kurš ar savu iekārtu nepiedalīsies konkursā un kurš arī pasaka V.S. cenu (par kuru SIA "Arbor Medical Korporācija" pārdos SIA "Optika un Diagnostika" iekārtu).

- 15 Pieteikuma dokumentus V.S. gatavo datorā, kas atrodas viņa darbavietā SIA "Arbor Medical Korporācija" telpās, kurās atrodas kā SIA "Arbor Medical Korporācija" darbinieks. Taču V.S. ir izdzēsis visu informāciju no datora, t.sk. konkrētā iepirkuma dokumentus, jo viņam tagad ir jauns dators. Tā kā V.S. nav liela prakse, viņam palīdz SIA "Arbor Medical Korporācija" darbiniece I.L., t.i., viņa iedod V.S. pieteikuma dokumentu paraugus – titullapu un satura rādītāju. Bet I.L. nav pieejama V.S. piedāvātā cena iepirkumā, jo SIA "Arbor Medical Korporācija" un SIA "Optika un Diagnostika" ir divas atsevišķas kompānijas, un tām nav jāredz vienai otras cena. SIA "Optika un Diagnostika" darbus V.S. veic vakaros, pēc sešiem.
- 16 SIA "Arbor Medical Korporācija" gatavotie iepirkumu dokumenti atrodas kopīgi pieejamā publiskā direktorijā: "V.S.". V.S. paņem no šīs direktorijas katram konkursam to, kas vajadzīgs, piem., titullapu, satura rādītāju. Tehnisko piedāvājumu SIA "Optika un Diagnostika" pieteikumiem V.S. ņem no tās pašas direktorijas, tāpat arī finanšu piedāvājuma sagatavi, taču to ņem no SIA "Arbor Medical Korporācija" piedāvājuma iepriekšējā konkursā, nevis tā, kuram gatavo dokumentus.
- 17 Dokumentus iepirkumiem V.S. parasti izprintē SIA "Arbor Medical Korporācija" telpās no printera 1. vai 3.stāvā. Pēc tam pats cauršuj dokumentus, apzīmogo, ieliek aploksnē, paraksta, uzlīmē adresātu, pats aizved ar mašīnu pieteikumu pasūtītājam. Ja pasūtītājs atrodas ārpus Rīgas, tad, lai ietaupītu laiku, SIA "Arbor Medical Korporācija" šoferis aizved SIA "Optika un Diagnostika" pieteikumu.
- 18 Pēc KP amatpersonu lūguma V.S. aizveda KP amatpersonas uz savu darbavietu SIA "Arbor Medical Korporācija" un uzrādīja datoru, pie kura strādā, kā arī direktoriju: "V.S." (skat. 16. rindkopā). Taču šajā direktorijā SIA "Arbor Medical Korporācija" gatavotos iepirkumu dokumentus, uz kuru sagatavēm gatavojis SIA "Optika un Diagnostika" pieteikumus, atrast nevarēja un paskaidroja, ka to tur nav.

4.3. SIA "Arbor Medical Korporācija" 04.03.2015. apmeklējuma laikā iegūtā informācija

- 19 SIA "Arbor Medical Korporācija" valdes locekle L.H. paskaidroja³, ka C.S. vada un pieņem lēmumus SIA „Arbor Medical Korporācija”, viņa arī pieņem lēmumus par piedalīšanos iepirkumos. L.H. ir finanšu direktore. Lēmumus par SIA "Arbor Medical Korporācija" piedāvātajām cenām iepirkumos arī pieņem C.S. Savukārt, piedāvājumu sagatavošanu iepirkumiem veic I.L., viņa sadarbojas ar attiecīgo preču speciālistiem un veic SIA "Arbor Medical Korporācija" piedāvājumu noformēšanu. Produktu speciālists iesaka cenu SIA "Arbor Medical Korporācija" piedāvājumam, tad notiek apspriešana, kurā atkarībā no specifikas var piedalīties dažādi darbinieki, lēmumu pieņem C.S. Parasti SIA "Arbor Medical Korporācija" piedāvājumu paraksta C.S., ja viņa nav uz vietas, tad L.H.

³ 04.03.2015. sarunu protokols ar SIA "Arbor Medical Korporācija" valdes locekli L.H.

- 20 L.H. zina, ka ir tāds uzņēmums SIA "Optika un Diagnostika", bet neko sīkāk nezina komentēt, t.sk. par tā piedalīšanos iepirkumos. V.S. (C.S. dēls) strādā SIA "Arbor Medical Korporācija" par produktu speciālistu. L.H. ir zināms, ka viņam ir kaut kāda saistība ar SIA "Optika un Diagnostika", bet neko konkrētāk nezina. Pēdējos divus gadus V.S. SIA "Arbor Medical Korporācija" vairāk nodarbojas ar mājas lapas izveidi. L.H. nav redzējusi, ka pēdējo gadu laikā viņš piedalītos SIA "Arbor Medical Korporācija" piedāvājumu iepirkumiem gatavošanas procesos.
- 21 I.L.⁴ strādā SIA „Arbor Medical Korporācija” kopš 2014.gada sākuma, nodarbojas ar piedāvājumu sagatavošanu iepirkumiem. I.L. skatās izsludinātos iepirkumus IUB mājas lapā, atlasa tos, kuros SIA "Arbor Medical Korporācija" var piedāvāt iekārtas vai preces, pēc tam sameklē atlasīto iepirkumu nolikumus, tos nosūta attiecīgā produkta speciālistam, kurš novērtē, vai SIA "Arbor Medical Korporācija" atbilst kvalifikācijas prasībām. Ja atbilde no produktu speciālista ir pozitīva, I.L. sāk gatavot piedāvājumu – tehnisko, finanšu piedāvājumu nosūta aizpildīšanai produktu speciālistam, sagatavo apliecinājumus, izziņas u.c. dokumentus, kurus pieprasa pasūtītājs.
- 22 Pēc 21.rindkopā minēto dokumentu sagatavošanas I.L. "saliek kopā" piedāvājumu, pārbauda visus dokumentus, izdrukā un aiznes parakstīt C.S., ja viņas nav, tad otrai valdes loceklei. Finanšu piedāvājumu I.L. saņem jau gatavu no produktu speciālista, tā saskaņošanas procesā viņa nepiedalās. SIA "Arbor Medical Korporācija" cenšas piedalīties visos iepirkumos, kuros spēj kvalificēties.
- 23 I.L. negatavo SIA "Optika un Diagnostika" piedāvājumus. I.L. saņem no V.S. pa e-pastu vai papīra formā SIA "Optika un Diagnostika" piedāvājumu dokumentus, viņas uzdevums ir tikai tehniski tos salikt kopā, caursūt, saskaitīt lapas, pēc tam piedāvājumu atdod V.S. I.L. negatavo nevienu dokumentu SIA "Optika un Diagnostika" piedāvājumiem.
- 24 Apmeklējuma laikā KP amatpersona veica informācijas apskati I.L. darba vietā esošajā datorā un izdrukāja dokumentus, kas bija saglabāti pdf formātā, t.sk. gan SIA "Arbor Medical Korporācija", gan SIA "Optika un Diagnostika" piedāvājumus iepirkumam ID Nr.BKUS 2014/88 "Mākslīgās plaušu ventilācijas iekārtas piegāde".

V PIETEIKUMI PAR NAUDAS SODA SAMAZINĀJUMU

5.1. SIA "Arbor Medical Korporācija" pieteikums par naudas soda samazinājumu

- 25 KP 06.05.2015. saņēma no SIA "Arbor Medical Korporācija" pieteikumu par naudas soda samazinājumu. Pieteikumā norādīts, ka pēc KP apmeklējuma SIA "Arbor Medical Korporācija" patstāvīgi veikusi iekšējo pārbaudi uzņēmumā. SIA "Arbor Medical Korporācija" ir pilnībā apzinājusies faktiskos un tiesiskos apstākļus, kas varētu būt par pamatu KL pārkāpuma riskiem un norāda, ka vēlas sadarboties ar KP *Iecietības programmas* ietvaros.
- 26 Pieteikumā skaidrots, ka laika periodā kopš 18.07.2014.⁵ (kad V.S. kļuva par vienīgo dalībnieku SIA "Optika un Diagnostika"), SIA "Arbor Medical Korporācija" kopā ar SIA "Optika un

⁴ 04.03.2015. sarunu protokols ar SIA "Arbor Medical Korporācija" iepirkumu speciālisti I.L.

⁵ Pieteikumā par naudas soda samazinājumu iekļauta neprecīza norāde uz datumu - 29.07.2014. Lai arī izmaiņas dalībnieku sastāvā veiktas 18.07.2014., tikai 29.07.2014. šīs izmaiņas pievienotas Uzņēmumu reģistra reģistrācijas lietai un attiecīgi pieejamas trešajām personām.

Diagnostika” ir piedalījušās iepirkumā ID Nr. BKUS 2014/88, ko KP izvērtē lietas ietvaros. Pieteikumā SIA ”Arbor Medical Korporācija” aprakstījusi, kādā veidā SIA “Arbor Medical Korporācija” un SIA “Optika un Diagnostika” veikušas darbības, kuras atbilst KL 11.panta pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmēm, t.i., pieļaujot situāciju, kurā SIA “Arbor Medical Korporācija” komercnoslēpumu saturoša informācija ir brīvi pieejama un izmantojama SIA “Optika un Diagnostika” valdes loceklim, kas vienlaicīgi bija arī SIA “Arbor Medical Korporācija” darbinieks līdz 13.04.2015.

- 27 SIA “Arbor Medical Korporācija” norādīja, ka ir izvērtējusi abu uzņēmumu dalību iepirkumos periodā, kad V.S., būdams vienīgais SIA “Optika un Diagnostika” dalībnieks, vienlaikus turpināja darba attiecības ar SIA “Arbor Medical Korporācija” (periods no 18.07.2014. līdz 13.04.2015.), un ir identificējusi vēl vairākus iepirkumus, kuros abi uzņēmumi piedalījušies un kuri, iespējams, neietilpst KP izpētes lietas tvērumā pieteikuma iesniegšanas brīdī.
- 28 SIA “Arbor Medical Korporācija” pieteikumā norādīja uz pieciem šādiem iepirkumiem un iesniedza kopijas no šiem iepirkumiem gatavotajiem pieteikumiem. Tāpat SIA “Arbor Medical Korporācija” pieteikumā norādījusi, ka V.S., turpinot darba attiecības ar SIA “Arbor Medical Korporācija”, faktiski bija iespējams zināt par SIA “Arbor Medical Korporācija” dalību, nepiedalīšanos iepirkumos vai vismaz gatavošanos šādai dalībai. Arī šajos iepirkumos, varētu tikt konstatētas līdzības iepirkumu dokumentācijas noformējumā, kas skaidrojams ar iepriekš norādītajiem apstākļiem.
- 29 Pieteikumā norādīts, ka, uzzinot par KP ierosināto lietu, SIA “Arbor Medical Korporācija” ir veikusi virkni darbību, lai uz savu iniciatīvu noskaidrotu lietas apstākļus un novērstu pārkāpuma riskus nākotnē: 1) ir konsultējies ar konkurences tiesību speciālistiem, lai skaidrotu SIA “Arbor Medical Korporācija” un SIA “Optika un Diagnostika” rīcības vērtējumu KL normu piemērošanas kontekstā; 2) ir veiktas iekšējās pārbaudes uzņēmumā, runāts ar darbiniekiem, t.sk. iepirkumu speciālistiem I.L., lai identificētu iespējamus KL pārkāpumu riskus saistībā ar SIA “Arbor Medical Korporācija” dalību iepirkumos; 3) no 13.04.2015. ir pārtrauktas darba attiecības ar V.S.; 4) šā gada maijā ir plānotas apmācības par konkurences tiesību piemērošanu SIA “Arbor Medical Korporācija” vadībai un darbiniekiem, jo īpaši pārdošanas speciālistiem; 5) plānots izstrādāt korporatīvos konkurences tiesību ievērošanas noteikumus, kas būtu saistoši visiem darbiniekiem. Pamatojoties uz visu pieteikumā sniegto informāciju, SIA “Arbor Medical Korporācija” lūdz samazināt piemērojamo naudas sodu maksimāli pieļaujamā (50%) apmērā.

5.2. SIA “Optika un Diagnostika” pieteikums par naudas soda samazinājumu

- 30 KP 22.05.2015. saņēma no SIA “Optika un Diagnostika” pieteikumu par naudas soda samazinājumu, kurā norādīts, ka SIA “Optika un Diagnostika” ir sapratusi, ka tās darbība nav bijusi konkurences tiesību normām atbilstoša, ko nolemts tālākajā darbībā nepieļaut.
- 31 Papildus tiem iepirkumiem, par kuriem KP veic izpēti, SIA “Optika un Diagnostika” informē, ka ir piedalījusies arī citos iepirkumos, kur vienlaikus startēja arī SIA “Arbor Medical Korporācija” (pieteikumā papildus norādīti pieci iepirkumi un iesniegtas kopijas četriem no tiem). Visi iepirkumu piedāvājumi gatavoti līdzīgos apstākļos kā piedāvājums iepirkumam Nr. BKUS 2014/88 “Mākslīgās plaušu ventilācijas iekārtas piegāde”. SIA “Optika un Diagnostika” pieteikumā norādīts, ka līdzīgie iepirkumu dokumentācijas noformējumi skaidrojami ar apstākļiem, ka V.S., būdams vienīgā amatpersona un dalībnieks SIA “Optika un Diagnostika”

kopš 29.07.2014., vienlaikus (no 01.09.2006. līdz 13.04.2015.) bija darba attiecībās ar SIA "Arbor Medical Korporācija".

- 32 Ņemot vērā KL 11.panta pirmās daļas regulējumu, SIA "Optika un Diagnostika" apzinās, ka iepriekšminētās darbības nav pieļaujamas. Lai turpmāk šādas situācijas nepieļautu, V.S. 13.04.2015. ir pārtraucis darba attiecības ar SIA "Arbor Medical Korporācija", ir saņēmis juridisko palīdzību, kurā izskaidrotas KL normas un SIA "Optika un Diagnostika" un SIA "Arbor Medical Korporācija" rīcības vērtējums. Ir plānots organizēt darbiniekiem apmācības par KL piemērošanu. SIA "Optika un Diagnostika" lūdz KP samazināt piemērojamo naudas sodu un nepiemērot liegumu piedalīties publiskajos iepirkumos.

VI TIESISKAIS NOVĒRTĒJUMS

6.1. Normatīvo aktu piemērošana un judikatūra

- 33 KL 11.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka: *„Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šī piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.”*
- 34 Saskaņā ar MK 29.09.2008. noteikumu Nr.798 *"Noteikumi par atsevišķu horizontālo sadarbības vienošanos nepakļaušanu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam" 2.9.apakšpunktu „horizontālā karteļa vienošanās – vienošanās starp konkurentiem, kuras mērķis ir kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci starp tiem, tai skaitā vienošanās par tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem, vienošanās par ražošanas vai realizācijas apjomu, tirgu, tehniskās attīstības vai investīciju ierobežošanu vai kontroli, vienošanās par tirgus sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus, un vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem”.*
- 35 Atbilstoši KL mērķim (kas definēts likuma 2.pantā) katram tirgus dalībniekam, konkurējot ar citiem, ir jākonkurē, izmantojot brīvas, vienlīdzīgas un godīgas konkurences līdzekļus. Tādējādi tirgus dalībniekam reālās konkurences apstākļos ir jābūt ieinteresētam nodrošināt un jānodrošina informācijas neizpaušanu konkurentiem.
- 36 KL 11.panta pirmajā daļā lietotā termina „vienošanās” piemērošana netiek ierobežota tikai ar divpusēji vai daudzpusēji noslēgtu līgumu. KL ir piemērojams arī tirgus dalībnieku sadarbībai, kura tiek sasniegta ar daudz neformālākas sapratnes palīdzību un to sauc par saskaņotu darbību. Tādējādi vienošanās ir arī jebkurā citādā formā panākta un īstenota sadarbība starp konkurentiem, kuras ietvaros notiek apmaiņa ar informāciju par cenām vai to veidošanās noteikumiem, jo šāda darbība pēc sava mērķa ir vērsta uz konkurences mazināšanu starp tiem, t.i., kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu starp konkurentiem.
- 37 Lai konkrētā tirgus dalībnieku darbībās konstatētu saskaņotu darbību, ir jāizpildās turpmākajiem nosacījumiem:
- 1) starp tirgus dalībniekiem ir jābūt vienprātībai, ar ko apzināti ir aizstāta konkurence;

2) saskaņai starp tirgus dalībniekiem nav jābūt sasniegtai verbāli un to var būt izraisījuši tieši vai netieši kontakti starp karteļa vienošanās dalībniekiem.

- 38 Pamatojoties uz KL 11.panta pirmo daļu, kā arī atsaucoties uz KP iepriekš pieņemtajiem lēmumiem un judikatūrā iedibinātajiem principiem⁶, katram tirgus dalībniekam jānosaka sava rīcība tirgū patstāvīgi. Tirgus dalībniekiem ir aizliegti jebkuri savstarpēji kontakti, kuru mērķis vai sekas ir ietekmēt esošā vai potenciālā konkurenta rīcību tirgū vai atklāt konkurentam savu plānoto rīcību, lai piemērotos tirgus apstākļiem.⁷
- 39 Saskaņošanas un sadarbības kritēriji, kas ir iedibināti tiesu judikatūrā attiecībā uz saskaņotas darbības jēdzienu, un kas nekādā gadījumā nenozīmē, ka ir jābūt izstrādātam reālam plānam, ir jāsaprot tādējādi, ka katram tirgus dalībniekam ir neatkarīgi jānosaka politika, kuru tas plāno realizēt tirgū.⁸ Lai pierādītu saskaņotu darbību eksistenci, nav nepieciešams, ka konkurents ir formāli apņēmis, attiecībā uz vienu vai dažiem citiem konkurentiem rīkoties zināmā veidā vai konkurenti ir vienojušies par to turpmāko rīcību tirgū. Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai, vismaz, ir būtiski samazinājis neskaidrību par uzvedību, kuru sagaida no tā tirgū. Saskaņotas darbības jēdziens ietver sevī divpusēju kontaktu eksistenci. Šis apstāklis izpildās tad, kad viens konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, kad pēdējais to lūdz vai, vismaz, akceptē šādu informācijas apmaiņu.⁹
- 40 Aizliegti ir jebkādi tieši vai netieši kontakti starp komercsabiedrībām, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana vai ietekmēšana. Nav pieļaujama informācijas apmaiņa starp konkurentiem ar komerciālās darbības plāniem un citu komerciāli būtisku informāciju.¹⁰ Veidojot kopīgi pieteikumus iepirkumam, tiek atklāti komerciālās darbības plāni par dalību iepirkumā, cenas un cita komercnoslēpumu saturoša informācija, tādējādi ierobežojot konkurenci iepirkumā.
- 41 Ne no KL viedokļa, ne Publisko iepirkumu likuma 2.panta¹¹ viedokļa, starp diviem nesaistītiem uzņēmumiem, kas kandidē izsludinātajos iepirkumos kā neatkarīgi, nesaistīti tirgus dalībnieki, savstarpēji konkurējot, nav pieļaujama komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa un iesaistīšanās darbībās (arī ar darbinieku vai citu personu starpniecību), kas var ierobežot konkurenci konkrētā iepirkumā. Normālas konkurences apstākļos katra konkurējoša uzņēmuma prioritāte ir aizsargāt un nesamazināt savu konkurētspēju tirgū, darbojoties neatkarīgi un darot visu iespējamo, lai nepieļautu sensitīvas informācijas apmaiņu starp konkurentiem, t.sk. darbinieku iesaistīšanos darbībās, kas var atklāt konkurentam darbības, kuras tas ir nolēmis vai

⁶ AT 29.06.2009. spriedums lietā Nr.SKA-234/2009, 18. un 24.punkts, 29.04.2011. spriedums lietā Nr.SKA-100/2011, 12.punkts

⁷ KP 24.02.2012. lēmums Nr.E02–13 lietā “*Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” darbībās*”

⁸ Apvienotās lietas C-40 līdz 48, 50, 54 līdz 56, 111,113 un 114/73 *Cooperative Vereniging „Suiker Unie” UA and others v Commission of the European Communities*, 173.punkts

⁹ T-25/95 u.c. *Cimenteries CBR SA v Commission*, 1852. un 1849.punkts

¹⁰ AT 29.06.2009. spriedums lietā Nr.SKA-234/2009, 20.punkts

¹¹ Publisko iepirkumu likuma 2.pants. „Šā likuma mērķis ir nodrošināt:

1) iepirkuma procedūras atklātumu;

2) piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem;

3) valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku.”

plāno veikt. Plānu atklāšana konkurentam attiecībā uz konkrētu iepirkumu var būt pieļaujama tikai gadījumā, ja iepirkumam tiek iesniegts kopīgs piedāvājums.¹²

- 42 Augstākā tiesa ir atzinusi, ka „pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir jāizsecina no noteikta skaita sakrītību un norāžu. Tā kā nav sagaidāms, ka konkurējoši tirgus dalībnieki atstās acīm redzamus pierādījumus par to, pamatā pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir pārbaudāma no netiešiem pierādījumiem, kuri, skatīti kopā un nepastāvot citam loģiskam izskaidrojumam, var veidot pierādījumu par konkurences normu pārkāpumu.”¹³ Uzņēmums ir atbildīgs par to, ka tā komercnoslēpums, piedaloties publiskajā iepirkumā, netiek atklāts citiem komersantiem, kas darbojas tajā pašā konkrētajā tirgū.
- 43 Atbilstoši KL, kā arī, balstoties uz KP iedibināto praksi, aizliegta vienošanās nevar tikt attiecināta tikai uz tām amatpersonām, kurām ir paraksta tiesības konkrētajā komercsabiedrībā. Aizliegta vienošanās ir attiecināma uz jebkura tirgus dalībnieka darbinieka darbībām, kuram tirgus dalībnieks ir nodevis tā informāciju, kas attiecas uz cenām un citiem komerciāli nozīmīgiem tirgus dalībnieka datiem un kas darbojas darba devēja interesēs.¹⁴
- 44 Ņemot vērā KL 2.pantā noteikto mērķi, tirgus dalībniekam ir jābūt ieinteresētam nodrošināt šādas informācijas neizpaušanu konkurentiem, nodrošinot to ar attiecīgiem līdzekļiem. Tādējādi no KL mērķa izriet ne tikai pienākums tirgus dalībniekam tieši nenodot datus konkurentiem (t.sk. ar amatpersonu, darbinieku vai citu personu starpniecību), bet arī pienākums nodrošināt, lai personas, kurām tirgus dalībnieks nodevis šo informāciju, to nenodotu tālāk, jo abos gadījumos vienlīdz būtiski tiek ietekmēti brīvas, godīgas un vienlīdzīgas konkurences apstākļi tirgū¹⁵.

6.2. Vienošanās izvērtējums un secinājumi lietā

- 45 Izvērtējot lietā iegūto informāciju un uz tās pamata konstatētos faktus, secināms, ka augstāk minētie no normatīvajiem aktiem izrietošie un judikatūrā iedibinātie ierobežojumi no lietas dalībnieku puses nav ievēroti. KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpums konstatējams attiecībā uz iepirkumu Nr. BKUS 2014/88 un pieciem iepirkumiem, par kuriem lietas dalībnieki snieguši informāciju pieteikumos par naudas soda samazinājumu.
- 46 KP amatpersonas SIA “Arbor Medical Korporācija” apmeklējuma laikā veica informācijas apskati iepirkumu speciālistes I.L. darba vietā esošajā datorā, konstatējot, ka tajā atrodami saglabāti gan SIA “Arbor Medical Korporācija”, gan SIA “Optika un Diagnostika” pieteikumi iepirkumiem, t.sk. finanšu piedāvājumi. Tostarp šajā pašā datorā bija saglabāti arī SIA “Optika un Diagnostika” un SIA “Arbor Medical Korporācija” pieteikumi iepirkumam Nr. BKUS 2014/88 (skat. tabulu Nr.1).

¹² KP lēmums 24.02.2012. Nr.E02-13 lietā „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” darbībās”, 10.lp.

¹³ AT 29.06.2009. spriedums lietā Nr.SKA-234/2009

¹⁴ KP 25.10.2006. lēmums Nr.E02-127., lietā „Par a/s „Latvenergo” 02.09.2005. iesniegumu Nr.01VL00-30/1852”, 30.10.2009. lēmums Nr.E02-40 lietā „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu un Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.panta pirmās daļas pārkāpumu SIA „Samsung Electronics Baltics”, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE”, SIA „ROTA un K” darbībās”, AA 06.05.2011. spriedums lietā Nr.A43006009, 15.punkts

¹⁵ KP 24.02.2012. lēmums Nr.E02-13 lietā „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” darbībās”, 11.lp.

- 47 I.L. darba vietā esošajā datorā saglabātie SIA “Optika un Diagnostika” un SIA “Arbor Medical Korporācija” pieteikumi iepirkumam Nr. BKUS 2014/88 ieskanēti 2014.gada 21.oktobrī. Savukārt, šī iepirkuma procedūras ziņojumā¹⁶ norādīts, ka abi komersanti – SIA “Optika un Diagnostika” un SIA “Arbor Medical Korporācija” iesnieguši piedāvājumus iepirkuma izsludinātājam tikai 2014.gada 22.oktobrī, secīgi plkst. 09:11 un 09:12. Tādējādi secināms, ka SIA “Arbor Medical Korporācija” gan savs, gan konkurenta piedāvājums iepirkumam Nr. BKUS 2014/88 bija pieejams I.L. darba vietā esošajā datorā jau pirms iesniegšanas pasūtītājam - VSIA “Bērnu klīniskās universitātes slimnīca”, līdz ar to SIA “Arbor Medical Korporācija” bija zināms gan tas, ka SIA “Optika un Diagnostika” plāno piedalīties iepirkumā, gan kāds piedāvājums tiks iesniegts. Bez tam sakritības, kā arī līdzīgās kļūdas un teksti SIA „Arbor Medical Korporācija” un SIA „Optika un Diagnostika” piedāvājumos iepirkumā Nr. BKUS 2014/88, kas aprakstīts tabulā Nr.2, liecina par to, ka pieteikumi iepirkumā nebija gatavoti neatkarīgi viens no otra.
- 48 No SIA “Optika un Diagnostika” valdes locekļa V.S. 04.03.2015. KP sniegtajiem paskaidrojumiem saprotams, ka SIA “Optika un Diagnostika” un SIA “Arbor Medical Korporācija” piedalās vienos un tajos pašos ārstniecības iestāžu iepirkumos, tātad, SIA “Optika un Diagnostika” un SIA “Arbor Medical Korporācija” ir informētas viena par otras dalību konkrētos iepirkumos (skat. 14. rindkopu). Vēl jo vairāk, SIA “Arbor Medical Korporācija” ir informēta par to, kādu produktu SIA “Optika un Diagnostika” plāno piedāvāt iepirkumā un par kādu cenu to iegādāsies no izplatītāja Latvijā, jo tieši SIA “Arbor Medical Korporācija” pārdos tai šo produktu. SIA “Arbor Medical Korporācija” piedāvā SIA “Optika un Diagnostika” piedalīties iepirkumos ar to ražotāju produktiem, kurus Latvijā izplata SIA “Arbor Medical Korporācija”.
- 49 Tomēr arī iepriekšminētajā situācijā komersantiem ir jānodrošina, ka finanšu piedāvājumi iepirkumiem tiek izstrādāti pilnīgi neatkarīgi, nezinot, par kādu summu otrs komersants piedāvā savu produktu iepirkumā. SIA “Optika un Diagnostika” valdes locekļa V.S. paskaidrojumi, ka pieteikumi gatavoti SIA “Arbor Medical Korporācija” telpās viņa darba vietā (skat. 15. rindkopu), ka SIA “Optika un Diagnostika” pieteikumi izdrukāti, izmantojot SIA “Arbor Medical Korporācija” printerus, ka SIA “Arbor Medical Korporācija” iepirkumu speciāliste I.L. piedalījās SIA “Optika un Diagnostika” pieteikumu sagatavošanā (skat. 23. rindkopu), apstiprina pretējo. Turklāt SIA “Arbor Medical Koproācija” pieteikumā par naudas soda samazinājumu norādīts, ka V.S. faktiski bija neierobežota pieeja visai SIA “Arbor Medical Korporācija” informācijai. No minētajiem V.S. paskaidrojumiem un SIA “Arbor Medical Korporācija” sniegtās informācijas secināms, ka abiem lietas dalībniekiem ir bijusi pieejama informācija par otra uzņēmuma plāniem piedalīties iepirkumā, bijuši pieejami vienam otra piedāvājumi iepirkumos, tādējādi nav nodrošināts, ka piedāvājumi sagatavoti neatkarīgi vienam no otra.
- 50 Turklāt, lai arī SIA “Optika un Diagnostika” valdes loceklis V.S. paskaidroja, ka viņš SIA “Optika un Diagnostika” pieteikumus iepirkumiem gatavojis pats, izmantojot SIA “Arbor Medical Korporācija” sagataves, kas viņam ir pieejamas SIA “Arbor Medical Korporācija” datorsistēmā publiski pieejamā direktoriņā “V.S.”, apmeklējuma laikā tika konstatēts, ka minētajā direktoriņā šādu SIA “Arbor Medical Korporācija” dokumentu nav. Līdz ar to V.S. paskaidrojumi, ka viņš pats gatavojis SIA “Optika un Diagnostika” pieteikumus norādītajā veidā (skat.16.rindkopu), nav pārliecinoši un vērtējami kritiski.

¹⁶ VSIA “Bērnu klīniskā universitātes slimnīca”, sadaļa “Iepirkumi”. Pieejams: www.bkus.lv/CMS/.../Iepirkuma%20proc%20ziņojums%202014_88.doc [aplūkots 22.04.2015.]

51 Vizuāli līdzīgi noformēti arī lietas dalībnieku piedāvājumi iepirkumos, uz kuriem norādīts pieteikumos par naudas soda samazinājumu. Tie ir:

- 1) SIA "Rīgas Dzemdību nams" atklātais konkurss ID Nr. RDzN 2014/13K "Medicīnisko ierīču un aprīkojuma iepirkums";
- 2) SIA "RSU Stomatoloģijas institūts" iepirkums Nr. RSU-SI-2014/18 "Mutes, sejas un žokļu ķirurģijas ierīču piegāde";
- 3) SIA "Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīca" iepirkums RAKUS 2014/83M "Pacientu monitoru piegāde";
- 4) LLU atklātais konkurss Nr. LLU/2014/59/ERAF/AK "Veterinārmedicīnas iekārtu un aprīkojuma piegāde VMF prioritāro studiju programmu nodrošināšanai, vienošanās Nr.2010/0119/3DP/3.1.2.1.1./IPIA/VIAA/009 ietvaros";
- 5) SIA "Salaspils veselības centrs" atklātais konkurss Nr. SVC14/01 "Premium klases ultrasonogrāfa iepirkums SIA "Salaspils veselības centrs" vajadzībām".

Pēc KP pieprasījuma SIA "Arbor Medical Korporācija" iesniedza savu piedāvājumu kopijas iepriekš minētajos iepirkumos. Arī SIA "Optika un Diagnostika" iesniedza piedāvājumu kopijas, taču, ņemot vērā to, ka SIA "Optika un Diagnostika" nevarēja iesniegt piedāvājuma kopiju iepirkumam Nr. SVC14/01, tā iegūta no pasūtītāja. Abi lietas dalībnieki ir atzinuši, ka iepirkumu dokumentos varētu būt konstatējamās līdzības, jo pieteikumi gatavoti tādā pašā veidā kā pieteikums iepirkumam Nr. BKUS 2014/88. Tabulā Nr.3 norādītas SIA "Optika un Diagnostika" un SIA "Arbor Medical Korporācija" piedāvājumos konstatētās pazīmes, kas norāda, ka arī šos piedāvājumus lietas dalībnieki nav gatavojuši neatkarīgi viens no otra.

Tabula Nr.3

Līdzības SIA "Arbor Medical Korporācija" un SIA "Optika un Diagnostika" pieteikumos

Nr.p. k.	Nr. SVC14/01 Premium klases ultrasonogrāfa iepirkums SIA "Salaspils veselības centrs" vajadzībām
1.	Abi pieteikumi sākas ar satura rādītāju, tie veidoti vienā un tajā pašā šriftā, vienāds arī burtu lielums, vienāda dokumentu secība pieteikumos.
2.	Satura rādītāju beigās ir identisks teksts ar kļūdu nobeigumā: "Piedāvājumam atsevišķi pievienots informatīvais materiāls Piedāvājumam atsevišķi pievienots tehniskais un finanšu piedāvājums CD elektroniskā datu nesēja".
3.	Piedāvājumu pirmajā lapā iepirkuma nosaukumā abiem ir vienāda kļūda (nav noslēdzošo pēdiņu aiz pasūtītāja nosaukuma): "Premium klases ultrasonogrāfa iepirkums SIA "Salaspils veselības centrs vajadzībām".
4.	Pieteikumos, norādot piedāvājuma summas, abiem pretendentiem līdzīgi noformējumi - iekavās summas norādītas vispirms ar vārdiem un pēc tam cipariem).
5.	Abiem pieteikumiem uz pirmās lapas uzspiests vienāds zīmogs ar tekstu "ORIGINĀLS"
6.	Abi pieteikumi parakstīti vienā un tajā pašā datumā.
7.	Lapas abos pieteikumos numurētas līdzīgā veidā un ar vizuāli līdzīgu rokrakstu.
8.	SIA "Optika un Diagnostika" piedāvājuma 11.lapā apliecinājums par garantijas termiņu ir ar numuru 3 tāpat kā SIA "Arbor Medical Korporācija". Kaut arī SIA

	“Optika un Diagnostika” piedāvājumā tas jau pēc skaita ir piektais apliecinājums.
9.	Lapas numurētas abos piedāvājumos vizuāli līdzīgā rokrakstā.
10.	Arī finanšu piedāvājumu satura rādītāji noformēti līdzīgi. Iepirkuma nosaukumos tā pati kļūda (skat. aili Nr.3).
11.	Arī tehnisko piedāvājumu satura rādītāji noformēti līdzīgi. Iepirkuma nosaukumos tā pati kļūda (skat. aili Nr.3).
12.	Uz pirmās lapas abiem pretendentiem ir vienādi uzraksti: <i>SIA “” Piegādātāja atlases dokumenti</i> . Uzraksti veidoti kursīvā, bez tam vārds “piegādātāja” teikuma vidū sākts ar lielo burtu.

Tabulas Nr.3 turpinājums

Nr.p. k.	Nr. RSU-SI-2014/18 Mutes, sejas un žokļu ķirurģijas ierīču piegāde SIA “Optika un Diagnostika” pieteikusies uz iepirkuma II daļu, bet SIA “Arbor Medical Korporācija” – uz II un III daļu.
1.	Abi pieteikumi sākas ar satura rādītāju, tie veidoti vienā un tajā pašā šriftā, vienāds arī burtu lielums, vienāda dokumentu secība pieteikumos.
2.	Abi pieteikumi parakstīti vienā un tajā pašā datumā.
3.	Tehniskajos piedāvājumos abiem pretendentiem vienādas kļūdas: nav punktu aiz lappušu numuriem.
4.	Lapas numurētas abos piedāvājumos vizuāli līdzīgā rokrakstā.
5.	Uz pirmās lapas abiem pretendentiem ir vienādi uzraksti: <i>SIA “...” Piedāvājums</i> . Vārds “piedāvājums” teikuma vidū sākts ar lielo burtu.
	Nr. RAKUS 2014/83M Pacientu monitoru piegāde
1.	Abi pieteikumi sākas ar satura rādītāju, tie veidoti vienā un tajā pašā šriftā, vienāds arī burtu lielums, līdzīga dokumentu secība pieteikumos.
2.	Lapas numurētas abos piedāvājumos vizuāli līdzīgā rokrakstā.
	Nr. RDzN 2014/13K Medicīnisko ierīču un aprīkojuma iepirkums SIA “Optika un Diagnostika” pieteicās uz iepirkuma 2.daļu, bet SIA “Arbor Medical Korporācija” – uz 2. un 3.daļu.
1.	Abi pieteikumi sākas ar satura rādītāju, tie veidoti vienā un tajā pašā šriftā, vienāds arī burtu lielums, vienāda dokumentu secība pieteikumos.
2.	Uz abiem piedāvājumiem uzspiesti identiski zīmogi “ORIĢINĀLS”.
3.	Satura rādītāju beigās ir identisks teksts ar kļūdu: “Piedāvājumam atsevišķi pievienots finanšu piedāvājums CD elektroniskā datu nesēja Piedāvājumam atsevišķi pievienots informatīvais materiāls”
4.	Abos piedāvājumos lapas numurētas vizuāli līdzīgā rokrakstā.
5.	Tehniskajos piedāvājumos vienādas kļūdas: aiz lappušu numuriem nav punkta.
6.	Uz pirmās lapas abiem pretendentiem ir vienādi uzraksti: <i>SIA “...” Piedāvājums</i> . Uzraksts veidots kursīvā, bez tam vārds “piedāvājums” teikuma vidū sākts ar lielo burtu.
	Nr. LLU/2014/59/ERAF/AK

	Veterinārmedicīnas iekārtu un aprīkojuma piegāde VMF prioritāro studiju programmu nodrošināšanai, vienošanās Nr.2010/0119/3DP/3.1.2.1.1./09/IPIA/VIAA/009 ietvaros Gan SIA “Optika un Diagnostika”, gan SIA “Arbor Medical Korporācija” pieteicās uz iepirkuma 4. un 5.daļu.
1.	Abi pieteikumi sākas ar satura rādītāju, tie veidoti vienā un tajā pašā šriftā, vienāda dokumentu secība pieteikumos.
2.	Abi pretendenti pieteikušies tikai uz iepirkuma 4. un 5.daļu.
3.	Abi pieteikumi parakstīti vienā un tajā pašā datumā.
4.	Lapas numurētas abos piedāvājumos vizuāli līdzīgā rokrakstā.
5.	Uz pirmās lapas abiem pretendentiem ir vienādi uzraksti: <i>SIA “...” Piedāvājums.</i> Uzraksts veidots kursīvā, bez tam vārds “piedāvājums” teikuma vidū sākts ar lielo burtu.

Avots: Pretendentu pieteikumi

VII ATBILDĪBA

7.1. Naudas soda piemērošanas vispārējais pamats

- 52 Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus kopsakarā (vēstules IV - VI nodaļa), kuru izvērtējums sniegts 6.2.nodaļā, secināms, ka SIA „Arbor Medical Korporācija” un SIA „Optika un Diagnostika” darbības atbilst KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpuma tiesiskajam sastāvam. Pārkāpums izpaudies apstākļi, ka starp uzņēmumiem ir notikusi informācijas apmaiņa attiecībā uz dalību un piedāvātajām cenām sešos publiskajos iepirkumos - Nr. BKUS 2014/88, kā arī - Nr. RDzN 2014/13K, Nr. RSU-SI-2014/18, RAKUS 2014/83M, Nr. LLU/2014/59/ERAF/AK, Nr. SVC14/01.
- 53 KL 12.panta pirmā daļa nosaka: *„Ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu”.*
- 54 Saskaņā ar taisnīguma principu par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt administratīvā akta izdošana un pārkāpēju sodīšana ir nepieciešama, lai atturētu citus tirgus dalībniekus no KL pārkāpuma izdarīšanas. Eiropas Kopienas Tiesa, tostarp, ir norādījusi, ka rīcības brīvība naudas sodu noteikšanā ir vērsta uz to, lai mudinātu uzņēmumu rīkoties, ievērojot konkurences tiesību normas (*sk. Pirmās instances tiesas 2008.gada 8.oktobra spriedumu SGL Carbon AG (Vācija) pret Eiropas Kopienų Komisiju lietā Nr.T-68/04*).
- 55 Ņemot vērā, ka aizliegtās vienošanās pārkāpums noticis starp tirgus dalībniekiem (konkurentiem), kas darbojas vienā tirgus līmenī (horizontālā karteļa vienošanās), tad saskaņā ar KL 12.panta trešo daļu KP ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10 procentu apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 700 euro katram. Lai noteiktu naudas soda apmēru, KP vērtē pārkāpumus atbilstoši Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumiem Nr.796 *„Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem”* (turpmāk - Noteikumi Nr.796) kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteiktajiem pamatprincipiem.
- 56 Noteikumu Nr.796 3.punktā ir noteikts, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Saskaņā

ar SIA „Arbor Medical Korporācija” (reģ.Nr. 40003547099) gada pārskatu par 2014.gadu tās neto apgrozījums bija 13 657 152 EUR (pārskata periods 01.12.2013. līdz 30.11.2014.). Savukārt, saskaņā ar SIA „Optika un Diagnostika” (reģ.Nr. 40003498253) gada pārskatu par 2014.gadu tās neto apgrozījums bija 268 343 EUR.

- 57 Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 13.punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu.

7.2. Pārkāpuma smagums

- 58 Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 14.punktu, nosakot pārkāpuma **smaguma** pakāpi, ņem vērā:
- (a) Pārkāpumu **veidu**. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 15.punktu horizontālās karteļu vienošanās uzskata par sevišķi smagu pārkāpumu. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Noteikumu Nr.796 18.4.apakšpunktu, par izdarīto pārkāpumu naudas soda apmērs var būt no 1,5 līdz 7 procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.
- (b) Pārkāpuma radītās vai iespējamās **sekas**. KP uzskata, ka konstatētās vienošanās rezultātā tika kavēta, ierobežota un deformēta konkurence. Iepirkumu izsludinātāji no SIA „Arbor Medical Korporācija” un SIA „Optika un Diagnostika” nav saņēmuši iepirkumos faktiski konkurējošus, bet gan tikai konkurenci imitējošus piedāvājumus kopā sešos iepirkumos. Lietā primāri apskatītajā iepirkumā Nr. BKUS 2014/88 uzvarētāja piedāvātā summa bija 19 890 EUR. Četros no pārējiem pieciem iepirkumiem, kuros uzvarējis viens no lietas dalībniekiem, piedāvātās summas bija šādas: iepirkums Nr. SVC 14/01 - 76 980 EUR, iepirkums Nr. RSU-SI-204/18 3.daļa - 2560 EUR, iepirkums Nr. LLU/2014/59/ERAF/AK 4. un 5.daļa - 116 949 EUR, iepirkums Nr. RAKUS 2014/83M - 40 720 EUR.
- (c) Katra iesaistītā tirgus dalībnieka **lomu** pārkāpumā. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 16.punktu un tā apakšpunktiem, izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka lomu, ņem vērā, vai pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem: tirgus dalībnieks bijis pārkāpuma iniciators; pārkāpumā tirgus dalībniekiem bijusi aktīva vai pasīva loma. Konkrētajā lietā nav iespējams konstatēt, ka kāds no lietas dalībniekiem ir bijis pārkāpuma iniciators. Tajā pat laikā SIA „Arbor Medical Korporācija” un SIA „Optika un Diagnostika” loma pārkāpumā vērtējama kā aktīva, jo tirgus dalībnieki pēc neatļautas informācijas apmaiņas ir iesnieguši piedāvājumus iepirkumos.

- 59 Ņemot vērā minētos apsvērumus un ievērojot izvērtēto pārkāpuma smagumu, pārkāpuma sekas, procesa dalībnieku lomu pārkāpumā, naudas sods SIA “Arbor Medical Korporācija” un SIA “Optika un Diagnostika” nosakāms 2% apmērā no to 2014.gada neto apgrozījuma par darbībām saistībā ar lietā primāri apskatīto iepirkumu Nr. BKUS 2014/88. Naudas sods palielināms līdz 3% no lietas dalībnieku 2014.gada neto apgrozījuma saistībā ar darbībām pārējos piecos iepirkumos, par kuriem lietas dalībnieki snieguši informāciju pieteikumos par naudas soda samazinājumu.

7.3. Pārkāpuma ilgums

- 60 Vērtējot pārkāpuma ilgumu, jāņem vērā, ka visi lietā apskatītie iepirkumi notikuši 2014.gadā, līdz ar to KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpums pierādījuma ilgums nepārsniedz vienu gadu.
- 61 Noteikumu Nr.796 19.1.apakšpunktā noteikts, ja pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu, saskaņā ar šo noteikumu 18.punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina.

- 62 Ievērojot minēto, naudas soda apmērs saistībā ar izdarītā pārkāpuma ilgumu SIA "Arbor Medical Korporācija" un SIA "Optika un Diagnostika" nav palielināms.

7.4. Atbildību pastiprinošie / mīkstinošie apstākļi

- 63 Izvērtējot lietas materiālus, KP nav konstatējusi, ka pastāvētu Noteikumu Nr.796 21.punktā minētie atbildību pastiprinošie apstākļi lietas dalībnieku rīcībā.
- 64 KP konstatē, ka atbilstoši Noteikumu Nr.796 23.punktam kā atbildību mīkstinošs apstākļis ir uzskatāms SIA "Arbor Medical Korporācija" sadarbība ar KP, jo SIA "Arbor Medical Korporācija" 06.05.2015. pieteikumā par naudas soda samazinājumu pēc savas iniciatīvas sniegusi informāciju par pieciem citiem iepirkumiem Nr.RDzN 2014/13K, Nr.RSU-SI-2014/18, Nr.RAKUS 2014/83M, Nr.LLU/2014/59/ERAF/AK, Nr.SVC14/01, kuros piedāvājumus sniegušas SIA "Arbor Medical Korporācija" un SIA "Optika un Diagnostika", gatavojot piedāvājumus tādā pašā veidā kā iepirkumu Nr.BKUS 2014/88. Pirms SIA "Arbor Medical Korporācija" 06.05.2015. iesniegtā pieteikuma par naudas soda samazinājumu, KP rīcībā nebija informācija par iepriekš minētajiem pieciem iepirkumiem, kas attiecīgi, ņemami vērā nosakot pārkāpuma smagumu. Lai netiktu pasliktināts SIA "Arbor Medical Korporācija" stāvoklis iesniedzot informāciju par pieciem citiem pārkāpumiem, par ko informācija nebija KP rīcībā, naudas soda samazinājums piemērojams vismaz tādā apmērā, par kādu pasliktinājies tā stāvoklis (izvērtējot pārkāpuma smagumu un ilgumu) pēc informācijas iesniegšanas. Papildus tam iepriekš minētā SIA "Arbor Medical Korporācija" rīcība vērtējama kā nozīmīga sadarbība ar KP KL pārkāpuma izmeklēšanā. Līdz ar to KP uzskata par pamatotu SIA "Arbor Medical Korporācija" samazināt naudas sodu par 35%.
- 65 SIA "Optika un Diagnostika" 22.05.2015. pieteikumā par naudas soda samazinājumu arī sniegusi informāciju ne vien par iepirkumu Nr.BKUS 2014/88, bet arī par pieciem citiem iepirkumiem Nr.RDzN 2014/13K, Nr.RSU-SI-2014/18, Nr.RAKUS 2014/83M, Nr.LLU/2014/59/ERAF/AK, Nr.SVC14/01, tomēr pieteikuma iesniegšanas brīdī KP rīcībā jau bija informācija par iespējamo KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu saistībā ar SIA "Arbor Medical Korporācija" un SIA "Optika un Diagnostika" dalību minētajos iepirkumos. Tādēļ KP ieskatā SIA "Optika un Diagnostika" iesniegtā informācija nav vērtējama kā atbildību mīkstinošs apstākļis.
- 66 Papildus atbilstoši Noteikumu Nr.796 23.punktam kā atbildību mīkstinošs apstākļis ir uzskatāms arī SIA "Arbor Medical Korporācija" sadarbība ar KP, kas vērtējama kā būtiska, cita KL pārkāpuma (citu tirgus dalībnieku darbībās) izmeklēšanā. Līdz ar to KP uzskata par pamatotu SIA "Arbor Medical Korporācija" samazināt naudas sodu vēl par 5 %.
- 67 Ņemot vērā 64. un 66. rindkopā norādīto, SIA "Arbor Medical Korporācija" kopējais naudas soda samazinājums ir par 40 %.
- 68 Papildus SIA "Optika un Diagnostika" 22.05.2015. pieteikumā par naudas soda samazinājumu sniegusi informāciju par citu tās ieskatā iespējamu KL pārkāpumu, tomēr tā nav vērtējama kā būtiska, un attiecīgi šāda SIA "Optika un Diagnostika" rīcība nav uzskatāma par atbildību mīkstinošu apstākli par kuru būtu piemērojams papildus naudas soda samazinājums SIA "Optika un Diagnostika".

7.5. Kopējais naudas soda apmērs

- 69 Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus un ievērojot izvērtēto pārkāpuma smagumu, pārkāpuma sekas, procesa dalībnieku lomu pārkāpumā, naudas sods nosakāms SIA “Arbor Medical Korporācija” – 245 828,74 EUR apmērā, bet SIA “Optika un Diagnostika” – 8 050,29 EUR apmērā.

7.6. Pieteikumi par naudas soda samazinājumu

- 70 KP 06.05.2015. no SIA “Arbor Medical Korporācija” saņēma pieteikumu par naudas soda samazinājumu. SIA “Arbor Medical Korporācija” sniedza informāciju par to, kādā veidā noticis KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpums, t.i., kā ir pieļauts, ka SIA “Arbor Medical Korporācija” un SIA “Optika un Diagnostika” bija pieejami vienai otras iepirkumu dokumenti un informācija par lēmumu piedalīties/ nepiedalīties iepirkumā Nr.BKUS 2014/88.
- 71 Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 33.punktu karteļa dalībniekam, kurš pirmais iesniedzis pieteikumu par naudas soda samazinājumu, naudas sodu samazina 30-50% apmērā, bet pārējiem – 20-30% apmērā. Izvērtējot sniegto informāciju, KP atzīst par pamatotu SIA “Arbor Medical Korporācija” noteikto naudas sodu samazināt par 50%.
- 72 KP 22.05.2015. saņēma no SIA “Optika un Diagnostika” pieteikumu par naudas soda samazinājumu. SIA “Optika un Diagnostika” pieteikumā sniegta informācija, par to, kādā veidā notikusi piedāvājuma iepirkumam sagatavošana, kā arī par pieciem citiem iepirkumiem, kuri sākotnēji šajā konkrētajā lietā netika apskatīti. Lai arī SIA “Optika un Diagnostika” sniegtā informācija vienīgi apstiprināja to informāciju, kas tobrīd jau bija KP rīcībā, tomēr SIA “Optika un Diagnostika” pieteikumam par naudas soda samazinājumu tika pievienotas arī iepirkumu piedāvājumu kopijas, kuras šajā lēmumā izvērtētas kā pierādījumi. Tādēļ SIA “Optika un Diagnostika” ir samazināms naudas sods par 20%.
- 73 Attiecībā uz lietas dalībnieku lūgumu nepiemērot tiem aizliegumu piedalīties publiskajos iepirkumos, KP norāda, ka konkrētajā lietā KP ir piemērojusi lietas dalībniekiem naudas soda samazinājumu iecietības programmas ietvaros, taču KP kompetencē nav piemērot vai nepiemērot aizliegumu, kas noteikts Publisko iepirkumu likuma 39.1.panta pirmās daļas 3.punktā.
- 74 Ņemot vērā šajā nodaļā aprēķinātos naudas sodus par abiem pārkāpumiem, kopējais naudas sods SIA “Arbor Medical Korporācija” uzliekams 122 914,37 EUR apmērā, bet SIA “Optika un Diagnostika” (jaunā firma SIA „Life and Nature”) – 6 440,23 EUR apmērā.
- 75 Tajā pat laikā, izvērtējot naudas soda samērīgumu ar konkrēto iepirkumu Nr. BKUS 2014/88, par kuru tiek konstatēts pārkāpums SIA “Arbor Medical Korporācija” darbībās, apmēru naudas izteiksmē, naudas sods SIA “Arbor Medical Korporācija” nosakāms 59 670 EUR apmērā. SIA “Optika un Diagnostika” (jaunā firma SIA „Life and Nature”) naudas sods atstājams nemainīgs.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 11.panta pirmo daļu, 12.panta pirmo un trešo daļu, Administratīvā procesa likuma 5. un 13.pantu, kā arī Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumu Nr.796 “*Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā*”

paredzētajiem pārkāpumiem” 3., 13., 14., 15., 16., 17., 18.punktu un 19.1., 31.,33.1., 33.2.apakšpunktu, Konkurences padome

nolēma:

1. Konstatēt Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “Arbor Medical Korporācija” un SIA “Life and Nature” darbībās.

2. Uzlikt SIA „Arbor Medical Korporācija” naudas sodu 59 670 EUR (piecdesmit deviņi tūkstoši seši simti septiņdesmit *euro*) apmērā.

3. Uzlikt SIA „Life and Nature” naudas sodu 6 440,23 EUR (seši tūkstoši četri simti četrdesmit *euro* un divdesmit trīs centi) apmērā.

4. Uzlikt par pienākumu SIA “Arbor Medical Korporācija” un SIA “Life and Nature” naudas sodu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ. Nr.90000050138, kontā LV78TREL1060001019900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja p.i.

J.Račko