



KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.23

(Prot. Nr.19, 1.§)

2014.gada 23.aprīlī

Lieta Nr. A/14/03.01./1

**Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁵ un 175.⁶ pantā
paredzēto pārkāpumu SIA „Sanitex” darbībās**

Konkurences padome, piedaloties SIA „Sanitex” pārstāvjiem A.A. un Z.N., 2014.gada 23.aprīlī izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu Nr. A/14/03.01./1 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁵ un 175.⁶ pantā paredzēto pārkāpumu SIA „Sanitex” darbībās” un

konstatēja:

[1] „Sanitex” ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40003166842, tās juridiskā adrese: Vienības gatve 109, Rīga, LV-1058.

[2] Pamatojoties uz Konkurences likuma 7.panta pirmās 1.punktu un 9.panta trešās daļas 4.punktu, Konkurences padome ar 2013.gada 20.septembra lēmumu (Prot.Nr.47, 3.§) nolēma uzsākt veļas mazgāšanas līdzekļu tirgus uzraudzību.

Minētās lietas ietvaros 2014.gada 25.martā Konkurences padomes Izpilddirekcija (turpmāk arī – Izpilddirekcija) pēc iepriekšējas vienošanās ieradās SIA „Sanitex” uzņēmuma telpās, lai iegūtu uzraudzības lietas ietvaros nepieciešamo informāciju (turpmāk arī – apmeklējums). Apmeklējuma laikā veiktās procesuālās darbības fiksētas 2014.gada 25.marta protokolā „Par Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā paredzēto izmeklēšanas darbību veikšanu” (turpmāk arī – Sarunu protokols). No Sarunu protokola izriet turpmāk minētais.

[2.1] Izpilddirekcijas amatpersonas 2014.gada 25.martā plkst.13.00 ieradās SIA „Sanitex”, lai veiktu Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā paredzētās darbības. Apmeklējuma laikā Izpilddirekcijas amatpersonas vēlējās noskaidrot atbildīgās personas par uzņēmuma „Procter & Gamble” produktu – pulveru un šķidro mazgāšanas līdzekļu – tirdzniecību, kā arī lūdza SIA „Sanitex” nosaukt tos darbiniekus, kuri veic ikdienas saraksti ar lielajiem tirdzniecības tīkliem, tostarp saraksti par cenu izmaiņām. Saskaņā ar

SIA „Sanitex” norādīto par „Procter & Gamble” produktu tirdzniecību atbildīgā persona ir „Procter & Gamble” produktu tirdzniecības nodaļas vadītājs M. R., savukārt attiecībā uz konkrētu darbinieku piesaisti lielajiem tirdzniecības tīkliem SIA „Sanitex” paskaidroja, ka katram tirdzniecības tīklam ir piesaistīts savs atbildīgais darbinieks. Un, konkrēti – par komunikāciju ar SIA „MAXIMA Latvija” ir atbildīgs K. G., par komunikāciju ar SIA „RIMI Latvija” ir atbildīgs D. D., savukārt par komunikāciju ar SIA „Drogas” ir atbildīgs J. E. Nosauktās personas ir atbildīgas par SIA „Sanitex” izplatīto „Procter & Gamble” preču izplatīšanu lielajos tirdzniecības tīklos, šīs personas arī veic sortimenta saskaņošanu un akcijas piedāvājumu sagatavošanu, kopējās situācijas monitoringu attiecīgajā tirdzniecības tīklā un citu jautājumu koordinēšanu ar konkrēto tirdzniecības tīklu.

[2.2] Ņemot vērā sniegto informāciju, Izpilddirekcijas amatpersonas lūdza SIA „Sanitex” nodrošināt pieeju M. R. un K. G. datoros esošajai elektroniskā pasta sarakstei, kas saistīta ar sadarbību ar SIA „MAXIMA Latvija” un citiem tirdzniecības tīkliem. Šo lūgumu SIA „Sanitex” pārstāvji noraidīja, norādot, ka tirgus uzraudzības lietas ietvaros Izpilddirekcijas amatpersonām nav tiesību iepazīties ar visu elektroniskajā pastā esošo informāciju un ka amatpersonu pienākums ir konkrēti definēt dokumentus, ar kuriem tie vēlas iepazīties. Pēc šāda pieprasījuma SIA „Sanitex” sniegs nepieciešamo informāciju. Izpilddirekcijas amatpersonas atkārtoti lūdza nodrošināt pieeju M. R. un K. G. datoros esošajai elektroniskā pasta sarakstei par veļas mazgāšanas līdzekļu piegādi SIA „MAXIMA Latvija” un citiem lielākajiem tirdzniecības tīkliem. Izpilddirekcijas amatpersonas arī paskaidroja, ka uzņēmuma atbildīgo darbinieku elektroniskajos pastos esošā sarakste tiks pārbaudīta SIA „Sanitex” pārstāvju klātbūtnē, iepazīstoties un atlasot tikai tos dokumentus, kas tieši attiecas uz veļas mazgāšanas līdzekļu tirgus uzraudzību. Nepieciešamības gadījumā tiks veikta dokumentu izdrukāšana. Arī atkārtoti atsakot piekļuvi SIA „Sanitex” darbinieku M. R. un K. G. datoros esošajai elektroniskā pasta sarakstei, SIA „Sanitex” pārstāvji norādīja, ka ir gatavi sniegt informāciju, taču nepiekrīt tam, ka atlasīti veic Izpilddirekcijas amatpersonas. Šīm amatpersonām ir konkrēti jānorāda, ar kādu informāciju tie vēlas iepazīties pārbaudāmajos datoros. Nav samērīgi, ka uzraudzības lietas ietvaros Izpilddirekcijas amatpersonas iepazīšanos veic pašrocīgi, piekļūstot visai datoru elektroniskajos pastos esošajai informācijai.

[3] Par apmeklējuma laikā veiktajām procesuālajām darbībām Izpilddirekcijas 1.analītiskā departamenta direktores vietniece V. O., vecākā eksperte I. S. un Informātikas un informācijas apstrādes sektora vecākais ekonomists R. R. sastādīja dienesta ziņojumu, kurā papildus Sarunu protokolā minētajam paskaidroja, ka Izpilddirekcijas amatpersonu norāde par to, kāda informācija ir nepieciešama no elektroniskā pasta sarakstēm, bija pietiekami konkrēta un skaidra. Izpilddirekcijas darbinieki norādīja, ka vēlas iepazīties tikai ar elektroniskā pasta saraksti (dokumentiem), kas attiecas uz veļas mazgāšanas līdzekļu tirgu, nepieciešamības gadījumā veicot attiecīgo dokumentu izdrukas. SIA „Sanitex” pārstāvjiem tika arī izskaidrots, ka iepazīšanās ar atbildīgo darbinieku elektroniskajos pastos esošo saraksti (dokumentiem) tiks veikta SIA „Sanitex” pārstāvju klātbūtnē.

[4] Izvērtējot 2014.gada 25.marta protokolā „Par Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā paredzēto izmeklēšanas darbību veikšanu” un Izpilddirekcijas amatpersonu dienesta ziņojumā norādīto, kā arī pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.⁸ pantu un 246.pantu, Izpilddirekcijas amatpersona 2014.gada 4.aprīlī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu AR Nr.600068.

Saskaņā ar protokolā norādīto Izpilddirekcijas amatpersonas pēc iepriekšējās vienošanās 2014.gada 25.martā ieradās SIA „Sanitex” telpās, lai veiktu Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā paredzētās darbības veļas mazgāšanas līdzekļu tirgus uzraudzības lietas ietvaros. Apmeklējuma laikā viens no Izpilddirekcijas amatpersonu

mērķiem bija iepazīties ar elektroniskajiem dokumentiem, kas atrodas SIA „Sanitex” atbildīgo personu par veļas mazgāšanas līdzekļu iepirkšanu un pārdošanu datoros. Noskaidrojot konkrētas atbildīgās personas un to darba pienākumus, Izpilddirekcijas amatpersonas lūdza nodrošināt piekļuvi SIA „Sanitex” darbinieku M. R. un K. G. datoros esošajai elektroniskā pasta sarakstei (dokumentiem), kas saistīta ar sadarbību ar SIA „MAXIMA Latvija” un citiem tirdzniecības tīkliem. Šo lūgumu SIA „Sanitex” pārstāvji noraidīja, norādot, ka tirgus uzraudzības lietas ietvaros Izpilddirekcijas amatpersonām nav tiesību iepazīties ar visu elektroniskajā pastā esošo informāciju (dokumentiem) un ka amatpersonu pienākums ir konkrēti definēt dokumentus, ar kuriem tie vēlas iepazīties. Pēc šāda pieprasījuma SIA „Sanitex” sniegs nepieciešamo informāciju. Atkārtoti Izpilddirekcijas amatpersonām lūdzot nodrošināt pieeju M. R. un K. G. datoros esošajai elektroniskā pasta sarakstei (dokumentiem) par veļas mazgāšanas līdzekļu piegādi SIA „MAXIMA Latvija” un citiem lielākajiem tirdzniecības tīkliem, papildus tika paskaidrots, ka uzņēmuma atbildīgo darbinieku elektroniskajā pastā esošā sarakste (dokumenti) tiks pārbaudīta SIA „Sanitex” pārstāvju klātbūtnē, iepazīstoties un atlasot tikai tos dokumentus, kas tieši attiecas uz veļas mazgāšanas līdzekļu tirgus uzraudzību. Arī atkārtoti atsakot piekļuvi SIA „Sanitex” darbinieku M. R. un K. G. datoros esošajai elektroniskā pasta sarakstei (dokumentiem), SIA „Sanitex” pārstāvji norādīja, ka ir nepieciešams norādīt konkrētu informāciju, ar kuru Izpilddirekcijas amatpersonas vēlas iepazīties pārbaudāmajos datoros, jo nav pieļaujams, ka Izpilddirekcijas amatpersonas iepazīšanos veic pašrocīgi, piekļūstot visai datoru elektroniskajā pastā esošajai informācijai.

Atsakot Izpilddirekcijas amatpersonu lūgumu, SIA „Sanitex” nepildīja Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgās prasības, nenodrošinot piekļuvi SIA „Sanitex” darbinieku M. R. un K. G. datoros esošajai elektroniskā pasta sarakstei, un nesniedza Izpilddirekcijas amatpersonu pieprasīto informāciju par SIA „Sanitex” veiktajām veļas mazgāšanas līdzekļu piegādēm SIA „MAXIMA Latvija” un citiem tirdzniecības tīkliem. Konstatējams, ka iepriekš minēto SIA „Sanitex” pārstāvju rīcības rezultātā ir pārkāpts Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punkts un 3.punkta „a” apakšpunkts.

[5] Par administratīvā pārkāpuma protokola saturu SIA „Sanitex” sniedza piezīmes, norādot, ka faktiskā apmeklējuma gaita atspoguļota Sarunu protokolā. Administratīvā pārkāpuma protokolā notikumi nav atspoguļoti precīzi. Apmeklējuma laikā Izpilddirekcijas amatpersonām netika nodrošināta piekļuve attiecīgo darbinieku datoros esošajai elektroniskajai sarakstei, jo šāda prasība ir pretlikumīga. Taču SIA „Sanitex” neatteicās izsniegt informāciju. Līdz ar to administratīvā pārkāpuma protokolā norādītais, ka SIA „Sanitex” nav sniegusi nepieciešamo informāciju, neatbilst patiesībai.

Papildus pie administratīvā pakāpuma protokola SIA „Sanitex” pārstāvji pievienoja 2013.gada 31.marta viedokli „Par konkurences padomes tiesībām 2014.gada 25.marta SIA „Sanitex” apmeklējuma laikā”. Viedoklis pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Izpilddirekcijas amatpersonu tiesības iepriekš pieteikta apmeklējuma laikā ir izsmeļoši uzskaitītas Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 3.apakšpunktā. Šī norma neparedz tiesības Izpilddirekcijas amatpersonām pašām (pašrocīgi) iegūt informāciju vai dokumentus. Norma paredz tiesības pieprasīt dokumentus, bet privātpersonai attiecīgi ir pienākums tos uzrādīt. Taču apmeklējuma laikā Izpilddirekcijas darbinieki faktiski nepieprasīja nevienu dokumentu. SIA „Sanitex” pārstāvji arī neatteicās sniegt konkrētu informāciju. Līdz ar to nav uzskatāms, ka SIA „Sanitex” būtu pieļāvusi administratīvo pārkāpumu. Turklāt apmeklējuma laikā, pieprasot tiesības pašrocīgi iegūt informāciju no SIA „Sanitex” īpašumā esošajiem informācijas nesējiem, Izpilddirekcijas amatpersonas rupji pārkāpa Satversmē nostiprinātās privātpersonas pamattiesības uz īpašuma neaizskaramību.

[5.2] Nav juridiski pamatots Izpilddirekcijas amatpersonu norādītais apgalvojums, ka SIA „Sanitex” ir pārkāpusi Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.apakšpunktu. Šī

norma nav tiesiski piemērojama iepriekš pieteikta apmeklējuma laikā. Turklāt Izpilddirekcijas amatpersonas apmeklējuma laikā nepieprasīja konkrētu informāciju, bet gan norādīja uz informācijas kopumu, ar kuru tā vēlas iepazīties. Aptuveni identificēta informācijas apjoma pieprasīšana nav nedz realizējama apmeklējuma laikā, nedz arī nepieciešama Konkurences padomes uzdevumu izpildei. Līdz ar to šāds informācijas pieprasījums nav likumīgs.

[5.3] Izpilddirekcijas darbinieki pieprasīja informāciju tādā apjomā un veidā, kas nepamatoti ierobežo SIA „Sanitex” tiesības un saistības pret darījumu partneriem, dalībniekiem un darbiniekiem, kā arī trešajām personām. Saskaņā ar Sarunu protokolā norādīto piekļuve konkrētu SIA „Sanitex” darbinieku datoros esošajai elektroniskajai sarakstei bija jānodrošina nekavējoties apmeklējuma laikā, turklāt nodrošinot iespēju, ka Izpilddirekcijas darbinieki pašrocīgi atlasa sev nepieciešamo, ar tirgus uzraudzības lietu saistīto elektronisko saraksti no kopējā informācijas apjoma. Tā kā SIA „Sanitex” elektroniskā sarakste nav grupēta pēc Konkurences padomes kritērijiem, nav iespējams nodrošināt tūlītēju iespēju iepazīties ar pieprasīto informāciju šķirti no parējās informācijas. Turklāt šādā veidā Izpilddirekcijas amatpersonām tiktu atklāta informācija, kas neatbilst pieprasītās informācijas kritērijiem un SIA „Sanitex” nepamatoti, bez juridiska pamata atklātu aizsargājamu informāciju. Pieprasot tiesības pašrocīgi iegūt informāciju no SIA „Sanitex” īpašumā esošajiem informācijas nesējiem, Izpilddirekcijas amatpersonas rupji pārkāpj Satversmē nostiprinātā privātpersonas pamattiesības uz īpašuma neaizskaramību.

[5.4] Apmeklējuma laikā, pieprasot piekļuvi SIA „Sanitex” darbinieku elektroniskajai sarakstei, ir pārkāpts Satversmes 96.pants un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.pants, kas aizsargā gan fiziskas, gan juridiskas personas attiecībā uz korespondences neaizskaramību. Tā kā Konkurences padome apmeklējumā ieradās tirgus uzraudzības lietas ietvaros, secināms, ka nav pamata uzskatīt, ka sabiedrības intereses vai labklājība tikusi apdraudēta. Līdz ar to Konkurences padomei nav tiesību tirgus uzraudzības ietvaros pieprasīt privātpersonu korespondenci vai pašai iepazīties ar to. Turklāt juridiskas personas pienākums ir aizsargāt fizisko personu datus. Tādēļ SIA „Sanitex” nav tiesīga, ignorējot likumā noteiktās Konkurences padomes tiesības, brīvprātīgi nodrošināt piekļuvi darbinieku elektroniskajai sarakstei, kuras ietvaros var atrasties arī trešo personu sūtītas, privāta rakstura elektroniskās vēstules. Patvaļīga informācijas piekļuves nodrošināšana pārkāptu šo personu tiesības. Vienīgais veids, kas pieļauj tiesisku elektroniskās sarakstes iegūšanu, ir ar tiesas atļauju veikta apmeklējuma laikā.

[6] Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā SIA „Sanitex” pilnvarotā pārstāve atkārtoja šī lēmuma [5] punktā norādītos paskaidrojumus, kā arī norādīja, ka Izpilddirekcijas amatpersonām uzraudzības lietas ietvaros apmeklējuma laikā nav tiesību iepazīties ar SIA „Sanitex” darbinieku datoros esošo elektroniskā pasta saraksti, ņemot vērā Satversmē un citos cilvēktiesību aizsargājošos normatīvajos aktos garantētās tiesības uz korespondences neaizskaramību. Izpilddirekcijas amatpersonām varētu būt tiesības iepazīties ar privātpersonu korespondenci tikai tad, ja šādas darbības sankcionētu tiesneša lēmums. Taču ir jāvērtē, vai Izpilddirekcijas amatpersonu prasība ir samērojama ar konkrētās situācijas apstākļiem. Proti, ir jāvērtē, privātpersonas tiesību ierobežojums un labums, ko gūst sabiedrība šādā situācijā. Pārstāve arī uzsvēra, ka Izpilddirekcijas amatpersonām nav likumīga pamata iepazīties ar elektronisko saraksti pašām.

[7] Saskaņā ar Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktu Izpilddirekcija, Konkurences padomes vārdā veicot tirgus uzraudzību [...], ir tiesīga pieprasīt un šā likuma 26.panta otrajā un trešajā daļā noteiktajā termiņā un Izpilddirekcijas norādītajā informācijas sniegšanas veidā saņemt no jebkuras personas vai personu apvienības šajā likumā [...] noteikto uzdevumu izpildei nepieciešamo informāciju (arī komercnoslēpumu saturošu informāciju), kā

arī rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus un ir tiesīga ierasties pie jebkura tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības.

Savukārt saskaņā ar šī likuma 9.panta piektās daļas 3.punktu Izpilddirekcijas amatpersonām ir tiesības ierasties pie jebkura tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības (arī bez iepriekšēja brīdinājuma). Apmeklējuma laikā Izpilddirekcijas amatpersonām ir tiesības:

a) pieprasīt dokumentus (arī elektroniskā veidā sagatavotus, komercnoslēpumu saturošus dokumentus), uz vietas iepazīties ar tiem un saņemt šos dokumentus vai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus,

b) pieprasīt un saņemt no tirgus dalībnieka darbiniekiem rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus,

c) izņemt tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības mantas un dokumentus, kuriem var būt nozīme lietā.

[7.1] Saskaņā ar Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktu Izpilddirekcijas amatpersonām ir tiesības iepazīties ar visa veida informāciju, kas ir tirgus dalībnieka rīcībā, Izpilddirekcijas izvēlētajā termiņā un veidā, ja šī informācija ir nepieciešama tirgus uzraudzības lietas ietvaros, tādējādi nodrošinot Konkurences likumā noteikto uzdevumu izpildi. Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 3.punkta „a” apakšpunkts papildus paredz tiesības apmeklējuma laikā pieprasīt dokumentus, uz vietas iepazīties ar tiem un saņemt šos dokumentus.

Konkurences padome ar 2013.gada 20.septembra lēmumu (Prot.Nr.47, 3.§) nolēma uzsākt veļas mazgāšanas līdzekļu tirgus uzraudzību. Šīs uzraudzības mērķis ir apzināt konkurences situāciju veļas mazgāšanas līdzekļu tirgū, tajā skaitā noskaidrot, kādā veidā tiek organizēta un īstenota sadarbība starp veļas mazgāšanas līdzekļu izplatītājiem un lielajiem tirdzniecības tīkliem. Tā kā konkrētajā gadījumā nepastāv šaubas, ka SIA „Sanitex” rīcībā ir informācija, kas nepieciešama Konkurences padomei veļas mazgāšanas līdzekļu tirgus uzraudzības ietvaros – saskaņā ar Sarunu protokola [2] punktā norādīto SIA „Sanitex” veic „Procter & Gamble” produktu (pulveru un šķidro mazgāšanas līdzekļu) tālāk izplatīšanu lielajos tirdzniecības tīklos, tad apmeklējuma ietvaros Izpilddirekcijas amatpersonas izteica SIA „Sanitex” lūgumu iepazīties ar informāciju (dokumentiem), kas atrodas SIA „Sanitex” atbildīgo personu par veļas mazgāšanas līdzekļu iepirkšanu un pārdošanu datoru elektroniskā pasta sarakstēs. SIA „Sanitex” Izpilddirekcijas amatpersonām paskaidroja, ka tieši šie darbinieki ir atbildīgi par izplatīto „Procter & Gamble” preču tālāk izplatīšanu lielajos tirdzniecības tīklos, veic sortimenta saskaņošanu un akcijas piedāvājumu sagatavošanu, kopējās situācijas monitoringu attiecīgajā tirdzniecības tīklā un citu jautājumu koordinēšanu ar konkrēto tirdzniecības tīklu (Sarunu protokola [2.1] punkts). Lūgums iepazīties tieši ar elektroniskajās sarakstēs esošo informāciju (dokumentiem) tika izteikts, jo arī šajos dokumentos varētu atrasties būtiska informācija, kas nepieciešama veļas mazgāšanas līdzekļu tirgus uzraudzības ietvaros. Līdz ar to Izpilddirekcijas lūgums – piekļūt SIA „Sanitex” atbildīgo personu datoru elektroniskā pasta sarakstēs esošajai informācijai (dokumentiem) un iepazīties ar to – ir nepieciešams Konkurences padomes noteikto uzdevumu izpildei un ir likumīgs. Atsakot piekļuvi un līdz ar to informācijas sniegšanu, Izpilddirekcijas amatpersonām bija liegta iespēja īstenot Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktā un Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 3.punkta „a” apakšpunktā noteiktās tiesības.

[7.2] SIA „Sanitex” norādījusi, ka Izpilddirekcijas amatpersonas apmeklējuma laikā nepieprasīja konkrētu informāciju, bet gan norādīja uz informācijas kopumu, ar kuru tās vēlas iepazīties. SIA „Sanitex” ieskatā Izpilddirekcijas amatpersonām nav tiesību iepazīties ar visām elektroniskā pasta sarakstēm un Izpilddirekcijas amatpersonu pienākums ir konkrēti definēt dokumentus, ar kuriem tie vēlas iepazīties. Pēc šāda pieprasījuma SIA „Sanitex” sniegs nepieciešamo informāciju.

Tā kā Izpilddirekcijas amatpersonu ieskatā informācija, kas saistīta ar sadarbību starp SIA „Sanitex” un lielajiem tirdzniecības tīkliem, varētu būt atspoguļota arī elektroniskā pasta sarakstēs, tad sākotnēji Izpilddirekcijas amatpersonas vērsās pie SIA „Sanitex” ar lūgumu norādīt konkrētas atbildīgās personas par „Procter & Gamble” produktu – pulveru un šķidro mazgāšanas līdzekļu – tirdzniecību, kā arī lūdza SIA „Sanitex” nosaukt tos darbiniekus, kuri veic ikdienas saraksti ar lielajiem tirdzniecības tīkliem, kā arī saraksti par cenu izmaiņām. Tikai pēc šo personu noskaidrošanas Izpilddirekcijas amatpersonas lūdza piekļuvi konkrētu personu datoros esošajām elektroniskā pasta sarakstēm. Līdz ar to Izpilddirekcijas amatpersonas lūdza iepazīties tikai ar konkrētu SIA „Sanitex” darbinieku (nevis visu SIA „Sanitex” darbinieku) datoros esošajām elektroniskā pasta sarakstēm (dokumentiem).

Arī pats Izpilddirekcijas amatpersonu informācijas pieprasījums bija pietiekami skaidrs un konkrēts. Tas izriet gan no Sarunu protokola, gan arī lietas materiālos esošā dienesta ziņojuma. Tā kā Izpilddirekcijas amatpersonas bija informētas, ka SIA „Sanitex” veic „Procter & Gamble” preču izplatīšanu lielajos tirdzniecības tīklos, piemēram, SIA „MAXIMA Latvia”, SIA „Drogas”, u.c, tad, balstoties uz šo informāciju, Izpilddirekcijas amatpersonas lūdza iepazīties ar informāciju (dokumentiem), kas atradās konkrētu SIA „Sanitex” atbildīgo darbinieku datoros esošajā elektroniskā pasta sarakstē par veļas mazgāšanas līdzekļu piegādi SIA „MAXIMA Latvija” un citiem lielākajiem tirdzniecības tīkliem. Konkrētajā gadījumā Izpilddirekcijas amatpersonām nebija iespējams identificēt pieprasāmo informāciju vēl skaidrāk. Pirms iepazīšanās ar SIA „Sanitex” atbildīgo darbinieku elektroniskā pasta sarakstē esošo informāciju, kas saistīta ar veļas mazgāšanas līdzekļu piegādi SIA „MAXIMA Latvija” un citiem lielākajiem tirdzniecības tīkliem, Izpilddirekcijas amatpersonas nevar norādīt uz konkrētiem dokumentiem vai konkrētu informāciju, kas attiecas uz SIA „Sanitex” un lielāko tirdzniecības tīklu sadarbību, jo par šādas informācijas esamību Izpilddirekcijas amatpersonas nevar zināt vēl pirms iepazīšanās ar to. Izpilddirekcijas amatpersonas pirms iepazīšanās var tikai izteikt pieņēmumus, kāda veida informācija varētu atrasties elektroniskā pasta sarakstēs, taču Izpilddirekcijas amatpersonas nevar norādīt jau uz konkrētiem dokumentiem vai konkrēti identificētu informāciju. Arī Augstākā tiesa ir norādījusi, ka Izpilddirekcijas darbinieki nevar iepriekš zināt, vai tirgus dalībnieku rīcībā atrodas vai neatrodas neidentificēta informācija, kas var tikt atklāta tikai pārbaudes laikā Izpilddirekcijas amatpersonām īstenojot ar likumu noteiktās tiesības un privātpersonām – savus pienākumus. Fakts, ka biroja (tagad – Izpilddirekcijas) darbiniekiem tiek liegts iepazīties ar tirgus dalībnieka rīcībā esošu informāciju datoros veido administratīvā pārkāpuma sastāvu¹. Līdz ar to ir noraidāms SIA „Sanitex” arguments par to, ka Izpilddirekcijas amatpersonām nav tiesību pieprasīt no tirgus dalībniekiem informāciju, kuru precīzi iespējams identificēt tikai iepazīstoties ar to, proti, izteikt tādu informācijas pieprasījumu, kas sevī neietver norādes uz konkrētiem dokumentiem. Ievērojot minēto, Konkurences padome uzskata, ka informācijas pieprasījums bija pietiekami noteikts un saprotams, lai nepieciešamo informāciju SIA „Sanitex” varētu sniegt.

[7.3] SIA „Sanitex” arī norādījusi, ka aptuveni identificēta informācijas apjoma pieprasīšana nav nedz realizējama apmeklējuma laikā, nedz arī nepieciešama Konkurences padomes uzdevumu izpildei.

No Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punkta izriet, ka Izpilddirekcija ir tiesīga no jebkuras personas pieprasīt tās rīcībā esošu informāciju, kas tai nepieciešama, tajā skaitā tirgus uzraudzības lietas ietvaros. Minētais pants atsevišķi nenodala gadījumus attiecībā uz to, kāda veida informācija un kādā kārtībā pieprasāma no tirgus dalībniekiem uzraudzības lietas ietvaros un pārkāpuma lietas ietvaros. Ja ir pamats uzskatīt, ka pieprasāmā informācija ir tirgus dalībnieka rīcībā, Izpilddirekcijas amatpersonām ir pamats šo informāciju pieprasīt. Līdz ar to ir noraidāms SIA „Sanitex” arguments, ka Izpilddirekcijas amatpersonām nav

¹ Sk. Augstākās tiesas 2009.gada 29.jūnija spriedumu lietā Nr.SKA-234/2009, 28.punktu.

tiesību pieprasīt saprātīgi identificējamu informāciju (dokumentus) tirgus uzraudzības lietas ietvaros. Turklāt pieprasāmās informācijas nepieciešamību uzraudzības lietas ietvaros izvērtē Izpilddirekcijas amatpersonas, pildot ar likumu noteiktos pienākumus, nevis persona, kuras pienākums ir informāciju sniegt.

[7.4] Nav pamatots SIA „Sanitex” arguments, ka Izpilddirekcijas amatpersonas, lūdzot nodrošināt pieeju konkrētu personu datoros esošajām elektroniskā pasta sarakstēm, ar sarakstēs esošo informāciju (dokumentiem) vēlējās iepazīties pašrocīgi.

Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punkta „a” apakšpunkts, uz kuriem pamatota prasība par piekļuvi SIA „Sanitex” konkrētu darbinieku elektroniski glabātiem dokumentiem un informācijas sniegšanu, neierobežo Izpilddirekcijas amatpersonu pilnvaras iepazīties ar to uz vietas. Tieši pretēji, minētās tiesību normas paredz Izpilddirekcijas amatpersonu tiesības uz vietas iepazīties ar elektroniskā veidā sagatavotiem dokumentiem (tajā skaitā tiem, kas atrodas elektroniskā pasta sarakstēs). Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punkts uzliek pienākumu tirgus dalībniekam pēc Izpilddirekcijas pieprasījuma sniegt informāciju. Apmeklējuma laikā Izpilddirekcijas amatpersonas nepieprasīja ar informāciju iepazīties pašrocīgi, tas neizriet ne no Sarunu protokolā, ne dienesta ziņojumā konstatētā. Proti, no minētajiem dokumentiem izriet, ka Izpilddirekcijas amatpersonas vērsās pie SIA „Sanitex” ar lūgumu nodrošināt pieeju konkrētu SIA „Sanitex” darbinieku datoros esošajai elektroniskā pasta sarakstei (dokumentiem) par veļas mazgāšanas līdzekļu piegādi SIA „MAXIMA Latvija” un citiem lielākajiem tirdzniecības tīkliem, paskaidrojot, ka uzņēmuma atbildīgo darbinieku elektroniskā pastā esošā sarakste (dokumenti) tiks pārbaudīta SIA „Sanitex” pārstāvju klātbūtnē, iepazīstoties un atlasot tikai tos dokumentus, kas tieši attiecas uz veļas mazgāšanas līdzekļu tirgus uzraudzību. Šādā veidā izteikts lūgums ir īstenojams, arī pašiem SIA „Sanitex” darbiniekiem veicot atlasi pēc Izpilddirekcijas amatpersonu norādījumiem. Vienlaikus Konkurences padomes ieskatā nav nepieciešams padziļināti vērtēt to, vai Izpilddirekcijas amatpersonas vēlējās piekļūt atbildīgo darbinieku datoros esošajām elektroniskā pasta sarakstēm pašrocīgi vai nē, jo SIA „Sanitex” pēc būtības atteica piekļuvi atbildīgo darbinieku datoros esošajām elektroniskā pasta sarakstēm.

Papildus norādāms, ka lietas ietvaros nav strīda par procesuālo darbību atspoguļojumu Sarunu protokolā. Arī SIA „Sanitex” piezīmēs pie administratīvā pārkāpuma protokola satura ir norādījusi, ka faktiskā apmeklējuma gaita atspoguļota Sarunu protokolā. Pārbaudot Sarunu protokolā norādīto, nav konstatējams, ka Izpilddirekcijas amatpersonas ar SIA „Sanitex” rīcībā esošo informāciju vēlējās iepazīties pašrocīgi. Līdz ar to norāde, ka Izpilddirekcijas amatpersonas ar SIA „Sanitex” rīcībā esošo informāciju vēlējās iepazīties pašrocīgi, šādā veidā arī piekļūstot visām SIA „Sanitex” konkrēto darbinieku datoros esošajām elektroniskā pasta sarakstēm, ir SIA „Sanitex” vērtējums par faktiem, taču ne faktu atspoguļojums.

[7.5] SIA „Sanitex” arī norādījusi, ka, pieprasot tiesības pašrocīgi iegūt informāciju no SIA „Sanitex” īpašumā esošajiem informācijas nesējiem, Izpilddirekcijas amatpersonas rupji pārkāpj Satversmes 105.pantā nostiprinātās privātpersonas pamattiesības uz īpašuma neaizskaramību.

Izpilddirekcijas amatpersonu tiesības iepazīties ar informāciju, kas varētu atrasties SIA „Sanitex” konkrētu darbinieku datoros esošajās elektroniskā pasta sarakstēs, ir paredzētas Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktā un 3.punkta „a” apakšpunktā. Līdz ar to tas, par ko SIA „Sanitex” iebilst kā par savu tiesību ierobežojumu, ir pamatots ar likumu. Izpilddirekcijas amatpersonu informācijas pieprasījums apmeklējuma laikā bija pietiekami skaidrs un konkrēts. Apmeklējuma laikā SIA „Sanitex” tika norādīts, ka ar informāciju ir iespējams iepazīties SIA „Sanitex” klātbūtnē. Līdz ar to nav konstatējams, ka Izpilddirekcijas amatpersonas ir pārkāpušas Konkurences likumā noteikto pilnvaru apjomu. Ņemot vērā, ka Izpilddirekcijas amatpersonas rīkojās Konkurences likuma ietvaros, kā arī šī lēmuma 7.4.punktā sniegto argumentāciju, sīkāk nav izvērtējami SIA „Sanitex” norādītie argumenti par SIA „Sanitex” tiesību uz īpašuma neaizskaramību aizskārumu.

[7.6] Nav pamatots SIA „Sanitex” arguments, ka Izpilddirekcijas amatpersonām nav tiesību tirgus uzraudzības ietvaros pieprasīt tirgus dalībnieka korespondenci ar trešajām personām, jo darbinieku datoros esošajās elektroniskā pasta sarakstēs varētu atrasties elektroniskie sūtījumi no trešajām personām.

Ierosinātā veļas mazgāšanas līdzekļu tirgus uzraudzības lieta ir saistīta ar SIA „Sanitex” sadarbības ar lielākajiem tirdzniecības tīkliem un šī tirgus darbības apstākļu noskaidrošanu, nevis uzņēmuma darbinieku privātas sarakstes iegūšanu. Šī iemesla dēļ īstenotās procesuālās darbības vērstas uz SIA „Sanitex” īpašumā esošajos darbinieku darba datoros esošo informāciju. Tas nozīmē, ka tirgus uzraudzības lietas ietvaros tiek iegūta un izmantota tikai tā informācija, kas konkrēti attiecināma uz tirgus uzraudzības priekšmetu. Informācija, kas nav attiecināma uz tirgus uzraudzības lietu, nav nepieciešama un attiecīgi - izmantojama. Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punkts atļauj Izpilddirekcijas amatpersonām tiesības iepazīties ar nepieciešamo informāciju un izvērtēt tās attiecināmību uz konkrēto uzraudzības lietu. Konkurences padomes ieskatā informācijas attiecināmības izvērtēšana katrā konkrētajā gadījumā ir samērīga un nepārkāpj privātpersonas tiesības uz korespondences neaizskaramību. Ievērojot minēto, Izpilddirekcijas amatpersonu mērķis apmeklējuma laikā, kas SIA „Sanitex” tika izskaidrots, bija iepazīties ar tādu informāciju, kas attiecas uz veļas mazgāšanas līdzekļu piegādi SIA „MAXIMA Latvija” un citiem lielākajiem tirdzniecības tīkliem, nevis atsevišķu uzņēmuma darbinieku privātu saraksti. Tirgus dalībniekam ir pienākums sniegt visu informāciju, kas nepieciešama tirgus uzraudzības lieta. Gadījumā, ja SIA „Sanitex” darbinieki darba datorus izmanto arī privātai sarakstei, identificējot konkrētu elektronisko dokumentu, SIA „Sanitex” ir tiesības to norādīt Izpilddirekcijas amatpersonām, kas īsteno Konkurences likumā noteiktās pilnvaras iepazīties ar elektroniskajiem dokumentiem, nevis atteikt piekļuvi un pieprasītās informācijas sniegšanu.

Lai aizsargātu trešo personu tiesības, tirgus dalībniekam, pamatojoties uz Konkurences likuma 26.¹ panta pirmo daļu, Informācijas atklātības likumu ir tiesības ierosināt, lai Konkurences padome sniedzamajai informācijai vai kādai tās daļai nosaka ierobežotas pieejamības informācijas statusu. Minētais regulējums nodrošina arī fizisko personu datu, kas varētu atrasties elektroniskā pasta sarakstēs, aizsardzību. Līdz ar to kā nepamatoti noraidāmi SIA „Sanitex” iebildumi par Satversmes 96.panta, Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.panta, kā arī fizisko personu datu aizsardzību regulējošo normatīvo aktu pārkāpumu.

[7.7] Administratīvā rajona tiesa ir norādījusi, ka, ir jāņem vērā, vai persona ir „veikusi visus pasākumus, lai nodrošinātu pieprasītās informācijas sniegšanu”². Personai ne tikai ir jāpilda Izpilddirekcijas amatpersonu prasības un jāsniedz nepieciešamā informācija, bet arī jādara viss, lai pēc būtības tiktu sasniegts attiecīgs rezultāts, kas ir domāts ar Izpilddirekcijas izvirzīto prasību. SIA „Sanitex” argumenti nenorāda uz kādiem objektīvas dabas apstākļiem, kas liedza SIA „Sanitex” sniegt Izpilddirekcijas amatpersonu pieprasīto informāciju un piekļuvi SIA „Sanitex” atbildīgo darbinieku datoriem. Turklāt SIA „Sanitex” apmeklējuma laikā arī necentās apzināt sniedzamās informācijas apjomu un pārbaudīt to, vai, faktiski veicot konkrēto darbinieku datoros esošo elektroniskā pasta sarakstes (dokumentu) pārbaudi, apmeklējuma laikā pieprasīto informāciju nav iespējams sniegt. Līdz ar to nav uzskatāms, ka SIA „Sanitex” pilnvarotās personas veica visus pasākumus, lai nodrošinātu informācijas sniegšanu un tādējādi ir noraidāmi SIA „Sanitex” argumenti par nespēju sniegt pieprasāmo informāciju, ņemot vērā tās paredzamo apjomu.

Ievērojot iepriekš minēto, konstatējams, ka SIA „Sanitex” ir liegusi Izpilddirekcijas amatpersonām īstenot Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punkta „a” apakšpunktā noteiktās tiesības, un tādējādi ir pieļāvusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁵ pantā un 175.⁶ pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

² Sk. Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 26.februāra sprieduma lietā Nr.142242412, 9.punktu.

[8] Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 175.⁵ pantu par personu vai to apvienību rīcībā esošās informācijas nesniegšanu Konkurences padomei pēc tās pieprasījuma noteiktā termiņā un apjomā, kā arī par nepatiesas informācijas sniegšanu uzliek naudas sodu juridiskajām personām no septiņdesmit līdz četrpadsmit tūkstoš *euro*. Saskaņā ar LAPK 175.⁶ pantu par Konkurences padomes lēmumu vai amatpersonu likumīgo prasību nepildīšanu uzliek naudas sodu juridiskajām personām no septiņdesmit līdz četrpadsmit tūkstoš *euro*.

[8.1] Pārbaudot lietas materiālus, kā arī ņemot vērā lēmumā norādīto, Konkurences padome secina, ka SIA „Sanitex” darbībā ir konstatējams LAPK 175.⁵ un 175.⁶ pantos paredzētais pārkāpums. Atsakot Izpilddirekcijas amatpersonu lūgumu, SIA „Sanitex” nepildīja Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgās prasības, nenodrošinot piekļuvi SIA „Sanitex” darbinieku M. R. un K. G. datoros esošajai elektroniskā pasta sarakstei, un nesniedza Izpilddirekcijas amatpersonu pieprasīto informāciju par SIA „Sanitex” un SIA „Maxima Latvija”, kā arī citu tirdzniecības tīklu sadarbību saistībā ar veļas mazgāšanas līdzekļu piegādi tālākai tirdzniecībai. Līdz ar to SIA „Sanitex” ir saucama pie administratīvās atbildības par LAPK 175.⁵ un 175.⁶ pantos noteikto administratīvo pārkāpumu.

[8.2] Konkurences padome konstatē, ka lietā nav apstākļu, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā un kas ir pamats lietvedības izbeigšanai, kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu.

[8.3] Saskaņā ar LAPK 9.panta pirmo daļu par administratīvu pārkāpumu uzskatāma vainojama darbība vai bezdarbība. Konkrētajā gadījumā SIA „Sanitex” apzināti atteikusies pildīt Konkurences padomes amatpersonu likumīgās prasības un sniegt informāciju. Juridisko personu vaina ir nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, otrkārt, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu³. Konkurences padome nekonstatē, ka pastāvēja kādi objektīvi šķēršļi, kas liedza SIA „Sanitex” pildīt Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgās prasības un sniegt informāciju. Līdz ar to SIA „Sanitex” bija iespēja nodrošināt prasību ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, taču SIA „Sanitex” neveica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo prasību ievērošanu. Ņemot vērā minēto, Konkurences padome secina, ka ir konstatējama SIA „Sanitex” vaina.

[8.4] Tā kā LAPK 175.⁵ un 175.⁶ panta pārkāpumi ir vienlīdz būtiski, savstarpēji saistīti, papildinoši un to rezultātā tika liegta piekļuve tirgus dalībnieka rīcībā esošai informācijai, naudas sods par abiem pārkāpumiem nosakāms vienādā apmērā tos atbilstoši LAPK 35.panta otrajai daļai ieskaitot vienu otrā.

[8.5] LAPK 32.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[8.6] Tirgus uzraudzība ir būtisks instruments, ar kura palīdzību Konkurences padome konstatē tirgus nepilnības, konkurenci ierobežojošos, kavējošos un deformējošos apstākļus, kā arī Konkurences likuma iespējamu pārkāpumu pazīmes. Tirgus uzraudzības rezultātā gūtie secinājumi dod iespēju Konkurences padomei veikt pasākumus, kas vērsti uz konstatēto konkurences ierobežojumu novēršanu, kā arī atklāt Konkurences likuma iespējamus pārkāpumus. Šī iemesla dēļ, lai īstenotu tirgus uzraudzības mērķus, Konkurences padomei jābūt iespējai netraucēti un efektīvi izmantot likumā noteiktās tiesības iegūt informāciju.

³ sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 5.marta sprieduma lietā SKA-19/2009, 18.-19.punktu;

[8.7] Izvērtējot konkrētā pārkāpuma raksturu, Konkurences padome ņem vērā, ka SIA „Sanitex” nepildīja Izpilddirekcijas amatpersonu likumīgās prasības un nesniedza pieprasīto informāciju apmeklējuma laikā ierosinātas tirgus uzraudzības ietvaros. Izpilddirekcijas amatpersonu pieprasītās informācijas iegūšanai ir nozīme tirgus uzraudzības lietas pilnvērtīgā izpētē, lai vispusīgi un objektīvi pārbaudītu veļas mazgāšanas līdzekļu tirgu un šī tirgus dalībnieku sadarbības apstākļus. Veļas mazgāšanas līdzekļi ir ikdienā izmantojama patēriņa prece, kā rezultātā šim tirgum ir ietekme uz plašu patērētāju loku. Turklāt SIA „Sanitex” ir viens no lielākajiem vairumtirdzniecības uzņēmumiem Latvijā⁴. Tādējādi SIA „Sanitex” ar savām darbībām bez objektīvi attaisnojoša pamata kavēja savlaicīgu informācijas iegūšanu ierosinātajā tirgus uzraudzības lietā un līdz ar to efektīvu Konkurences padomes uzdevumu īstenošanu. Turklāt, atsakot piekļuvi atbildīgo darbinieku datoriem un informācijas sniegšanu apmeklējuma laikā, SIA „Sanitex” ir ierobežojusi Konkurences padomes tiesības iepazīties ar tādu informāciju (dokumentiem), kas nav ietekmēta, to īpaši sagatavojot iesniegšanai Konkurences padomei. Vienlaikus nav konstatējams, ka SIA „Sanitex” pieļautā administratīvā pārkāpuma rezultātā ir nodarīts mantisks zaudējums.

[8.8] SIA „Sanitex” piemērojams tāds naudas sods, lai atturētu pārkāpēju un citas personas no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotas izdarīšanas. Līdz ar to, lemjot par naudas soda apmēru, Konkurences padome ievēro, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un atbilstošām administratīvā soda mērķim (LAPK 22.pants), t.i. jāattur SIA „Sanitex” un citas personas no šādu pārkāpumu izdarīšanas.

[8.9] Nosakot naudas soda apmēru, Konkurences padome ņem vērā arī tirgus dalībnieka finansiālo stāvokli. Apgrozījums ir būtisks kritērijs, lai, vērtējot pārkāpumu, noteiktu proporcionālu un samērīgu naudas sodu, kā arī vienlaikus tādu, kas būtu preventīvs un atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no līdzīgu pārkāpumu izdarīšanas. SIA „Sanitex” nav sniegusi informāciju par tās finansiālo stāvokli. Ņemot vērā Konkurences padomes iegūto informāciju par SIA „Sanitex” peļņas vai zaudējumu aprēķinā norādīto, 2012.gadā SIA „Sanitex” neto apgrozījums bija 139 043 69,82 *euro* (Ls 97 720 467).

[8.10] Konkurences padome nekonstatē, ka lietā pastāvētu LAPK 33.panta pirmajā daļā un 34.panta pirmajā daļā noteiktie atbildību par administratīvo pārkāpumu pastiprinošie vai mīkstinošie apstākļi. Konkurences padome nekonstatē arī citus atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošos apstākļus.

[8.11] Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus un samērojot SIA „Sanitex” izdarītos administratīvos pārkāpumus ar LAPK 175.⁵ un 175.⁶ pantā paredzēto naudas sodu, Konkurences padome uzskata par atbilstošu un samērīgu SIA „Sanitex” piemērot naudas sodu 3000 *euro* apmērā.

Ievērojot iepriekš konstatēto un pārbaudījusi un izvērtējusi lietas A/14/03.01./1 materiālus, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta trešo daļu, 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32., 33., 34.pantu, 35.panta otro daļu, 175.⁵, 175.⁶, 215.⁸, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1. punktu un 299.pantu, Konkurences padome

nolēma

uzlikt SIA „Sanitex” (vienotais reģistrācijas Nr.40003166842, juridiskā adrese: Vienības gatve 109, Rīga, LV-1058) naudas sodu 3000 *euro* (trīs tūkstoši *euro*) apmērā. Naudas sodu 30 dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts

⁴ sk. SIA „Sanitex” interneta mājas lapā www.sanitex.lv sadaļā „Par uzņēmumu” sniegto informāciju.

kasē, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV78TREL1060001019900, kods TREL1V22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

Konkurences padomes lēmumu atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 288. un 289.pantam var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc juridiskās personas juridiskās adreses desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas, iesniedzot Konkurences padomei Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesai adresētu sūdzību.

Priekšsēdētāja

S.Ābrama