



KONKURENCES PADOME

Elizabetes iela 41/43, Rīga, LV-1010 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

2003.gada 5.februārī

Nr. 7

(Prot. Nr.5, 4.§)

Par lietas izpētes izbeigšanu

Lieta Nr.495/02/07/26

Par SIA "Ceļdaris" 24.09.2002. iesniegumu

Konkurences padome 25.09.2002. saņēma SIA "Ceļdaris" iesniegumu par iespējamo Konkurences likuma pārkāpumu SIA "Binders" darbībās.

Konkurences padome, izvērtējot iesniegumu un citus lietā esošos materiālus

konstatēja:

SIA "Ceļdaris" iesniegumā norāda, ka SIA "Binders", uzpērkot vai kā citādi ietekmējot SIA "Ceļdaris" direktoru V.Zajančauskas, piespiedis SIA "Ceļdaris" iznīcināt 22.10.2001. noslēgto līgumu Nr.21-52 par VRS novērošanas torņu Skobulīnē, Ikažencos un Jansos piebraucamo ceļu un laukumu būvniecību un noslēgt jaunu līgumu, iekļaujot vienošanā SIA "Ceļdaris" nelabvēlīgākus noteikumus. Tādējādi SIA "Binders" ļaunprātīgi izmantojis dominējošo stāvokli un pārkāpis Konkurences likuma 13.panta 4.punktu. Pēc iesniedzēja domām V.Zajančauskas darbības, noslēdzot vienošanos ar SIA "Binders", liecina par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta pārkāpumu.

Iesniedzējs apgalvo, ka pēc SIA "Binders" prasības nodrošinājuma pieteikuma, kas iesniegts, lai liegtu SIA "Ceļdaris" piedalīties Rīgas Domes rīkotajos konkursos, Rīgas rajona tiesa apķīlāja SIA "Ceļdaris" mantu, bankas kontu un uzlika aizliegumu Uzņēmumu reģistrā veikt izmaiņas SIA "Ceļdaris". Tādējādi veiktas darbības, ko aizliedz Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 7.punkts.

Iesniedzējs norāda, ka starp SIA "Arčers" un SIA "Binders", starp SIA "Binders" un SIA "Ceļdaris", starp SIA "Ceļdaris" un SIA "Daugavpils ceļinieks" un starp SIA "Rēzeknes ceļi un tilti" tika piemēroti nevienādi noteikumi ekvivalentos darījumos, kas atbilst Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 6.punktā un 13.panta 5.punktā noteiktajam aizliegumam.

Iesniegumā norādīts, ka SIA "Binders" iesniedza prasību Latvijas starptautiskā šķīrējtiesā, par kuras lēmumu apmierināt SIA "Binders" prasību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa atteica izsniegt izpildrakstu. Iesniedzējs norāda, ka SIA "Binders", vēloties

piesavināties SIA "Ceļdaris" pamatlīdzekļus, iesniedzis maksātnespējas pieteikumu, ko Rīgas apgabaltiesa atstāja bez izskatīšanas.

Iesniedzējs norāda uz to, ka Iepirkumu uzraudzības birojā tika iesniegta anonīma sūdzība, kurā birojs tika informēts par SIA "Ceļdaris" saimnieciskām grūtībām un nespēju veikt attiecīgos darbus, kas gan pēc Iepirkumu uzraudzības biroja veiktās pārbaudes netika konstatēti. Tāpat tiek minēts, ka valsts amatpersonas mēģinājušas ietekmēt krimināllietas, kas Ogres rajona policijas pārvaldē tika ierosināta par līguma viltošanu pēc SIA "Ceļdaris" sūdzības.

Konkurences padome konstatē, ka par konkrētās preces tirgu ir uzskatāms autoceļu projektēšanas, būvniecības un rekonstrukcijas pakalpojumu tirgus, kurā savstarpēji konkurē SIA "Ceļdaris" un SIA "Binders".

Konkurences padomes kompetencē neietilpst tiesu iestāžu, valsts iestāžu un to amatpersonu darbības izvērtēšana, tām pildot publiskās funkcijas. Tās kompetencē ietilpst tirgus dalībnieku, par kuriem šajā gadījumā ir uzskatāmi SIA "Ceļdaris" un SIA "Binders", darbību izvērtēšana atbilstoši Konkurences likumam.

Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra sniegto informāciju SIA "Binders" neto apgrozījums 2001.gadā ir bijis 3,8 mlj. latu. Atbilstoši BOVAS "Latvijas Autoceļu direkcija" 2001.gada pārskatā sniegtajai informācijai 2001.gadā valsts autoceļu tīklā veiktie būvdarbi kopumā par 13,5 mlj. latu. Salīdzinot SIA "Binders" apgrozījumu 2001.gadā un BOVAS "Latvijas Autoceļu direkcija" pasūtīto autoceļu rekonstrukcijas darbu apjomu latos 2001.gadā valsts autoceļu tīklā, Konkurences padome konstatē, ka SIA "Binders" neatrodas dominējošā stāvoklī konkrētajā tirgū. Tādējādi SIA "Binders" darbības nav pamata izvērtēt atbilstoši Konkurences likuma 13.pantam.

Netaisnīgu pārdošanas (pirkšanas) cenu vai citu netaisnīgu tirdzniecības noteikumu uzspiešana ir saistīta ar un balstās uz dominējošā tirgus dalībnieka vienpusēja ekonomiska rakstura spiediena, ko tam atļauj dominēšana konkrētā tirgū, izdarīšanu uz citu tirgus dalībnieku. Savukārt, līguma viltošana, uz ko norāda iesniedzējs savā 18.10.2002. vēstulē Nr.98, nav atkarīga no tirgus dalībnieka atrašanās dominējošā stāvoklī un var tikt veikta arī attiecīgam tirgus dalībniekam neatrodoties dominējošā stāvoklī.

Par savstarpēji ekvivalentiem nav uzskatāmi starp ģenerāluzņēmēju SIA "Arčers" un apakšuzņēmēju SIA "Binders" un starp SIA "Binders" un citu apakšuzņēmēju SIA "Ceļdaris" noslēgtie līgumi, kā arī starp SIA "Binders" un SIA "Ceļdaris" un starp SIA "Ceļdaris" un citiem apakšuzņēmējiem noslēgtie līgumi. Tādējādi tas nesatur Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 6.punktā un 13.panta 5.punktā noteikto aizliegumu pārkāpumus.

Iesniedzēja sniegtajā informācijā nav ietverta informācija, kas liecinātu par to, ka iespējams noticis Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta pārkāpums.

Konkurences padome 06.11.2002. pieprasīja Rīgas tiesas apgabala prokuratūrai informāciju par to, atbilstoši kuram Krimināllikuma panta tiesiskam sastāvam un par kādām personu darbībām ir ierosināta krimināllieta Nr.1310031502, kā arī par pirmstiesas izmeklēšanas gaitā iespējami konstatētiem faktiem par V.Zajančauska uzpirkšanu vai citādu ietekmēšanu no SIA "Binders" pārstāvju puses. Pēc Rīgas tiesas apgabala prokuratūras sniegtās informācijas pēc SIA "Ceļdaris" iesnieguma par krāpšanu lielos apmēros pret SIA "Binders" ģenerāldirektoru A.Tanbergu un SIA "Ceļdaris" direktoru V.Zajančausku pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas ierosinātā krimināllietā Nr.1310031502 apsūdzība nevienai personai nav celta. Prokuratūra nesniedza informāciju par vai krimināllietas ietvaros ir konstatēti minētie fakti un saskaņā ar Latvijas kriminālprocesa kodeksa 130.pantu, kas aizliedz izpaust pirmstiesas izmeklēšanas datus, atteicās sniegt sīkāku informāciju par krimināllietas materiāliem.

Iesniedzējs tāpat noteiktā termiņā nav sniedzis Konkurences padomes 30.10.2002. informācijas pieprasījumā prasīto informāciju un nav lūdzis pagarināt informācijas sniegšanas termiņu.

Konkurences padome norāda, ka iesniedzējam ir tiesības, iesniedzot pierādījumus, kas liecinātu par V.Zajančauska uzpirkšanu vai draudu izteikšanu, vai norādot, kur un kādus pierādījumus par minētiem faktiem varētu iegūt, iesniegt iesniegumu atkārtoti.

Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu, 11.panta 6.punktu, 13.panta 4.punktu un 5.punktu, 18.panta trešās daļas 5.punktu

nolēma:

izbeigt lietas Nr. 495/02/07/26 izpēti.

Konkurences padomes lēmums ir pārsūdzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad ieinteresētā persona uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par pieņemto lēmumu, saskaņā ar 04.10.2001. Konkurences likuma 8.panta otro daļu, LR Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 1.punktu un LR Civilprocesa kodeksa 24-A nodaļu.

Priekšsēdētājs

P.Vilks