



Lietas Nr. A43016713  
SKA – 412/2015

## RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS

Rīgā 2015.gada 8.janvārī

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta tiesnešu kolēģija:

tiesnesis J.Neimanis

tiesnese V.Krūmiņa

tiesnese R.Vīduša

rīcības sēdē izskatīja SIA „Belss” un SIA „Jaunmāja” kasācijas sūdzības par Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 22.oktobra spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta pēc SIA „Belss” un SIA „Jaunmāja” pieteikumiem par Konkurences padomes 2013.gada 17.jūnija lēmuma atcelšanu.

### Aprakstošā daļa

[1] Ar Konkurences padomes 2013.gada 17.jūnija lēmumu tika konstatēts Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punkta pārkāpums pieteicējas SIA „Belss” un pieteicējas SIA „Jaunmāja” darbībās un piemērots tām naudas sods. Konkurences padome konstatēja, ka pieteicējas ir neatkarīgi tirgus dalībnieki, bet saskaņojuši savu piedalīšanos publiskajā iepirkumā.

[2] Pieteicējas iesniedza pieteikumus par administratīvā akta atcelšanu. To izskatīšana apvienota vienā lietā.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 22.oktobra spriedumu pieteikumi noraidīti. Izvērtējot lēmuma pamatojumu un pierādījumus, tiesa atzina, ka lēmumā pamatoti pieteicēju darbībās ir konstatēts Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punkta pārkāpums.

[4] SIA „Belss” iesniegusi kasācijas sūdzību par tiesas spriedumu.

[4.1] Tiesa spriedumā norādījusi nepatiesu informāciju, ka Konkurences padomes lēmumā ir analizēti SIA „Belss” argumenti. Izteiktie argumenti spriedumā nodēvēti par vispārīgiem un abstraktiem, tā liedzot pieteicējai aizstāvības iespējas.

[4.2] Tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 251.panta piekto daļu, jo spriedumā nav analizējusi pieteicējas SIA „Belss” izteiktos argumentus.

[4.3] Lietā nav pierādīta informācijas apmaiņa un informācijas apmaiņas mērķis gūt ekonomisku labumu.

[4.4] Tiesa nepareizi norādījusi, ka SIA „Belss” pieteikums iesniegts par lēmumu daļā, lai gan pieteikums tika iesniegts par lēmuma atcelšanu pilnībā.

[5] SIA „Jaunmāja” iesniegusi kasācijas sūdzību par tiesas spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Tiesa spriedumā norādījusi nepatiesu informāciju, ka Konkurences padomes lēmumā ir analizēti SIA „Jaunmāja” argumenti. Izteiktie argumenti spriedumā nodēvēti par vispārīgiem un abstraktiem, tā liedzot pieteicējai aizstāvības iespējas.

[5.2] Tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 251.panta piekto daļu, jo spriedumā nav analizējusi pieteicējas SIA „Jaunmāja” izteiktos argumentus.

[5.3] Lietā nav pierādīta informācijas apmaiņa un informācijas apmaiņas mērķis gūt ekonomisku labumu.

[5.4] Tiesa nepareizi norādījusi, ka SIA „Jaunmāja” pieteikums iesniegts par lēmumu daļā, lai gan pieteikums tika iesniegts par lēmuma atcelšanu pilnībā.

### **Motīvu daļa**

[6] Kasācijas tiesvedības ierosināšanai nav pamata, jo tiesas spriedums ir pareizs un atbilstošs Augstākās tiesas judikatūrai (kas citēta apgabaltiesas spriedumā).

[7] No sprieduma redzams, ka tiesa izvērtējusi gan iestādes lēmuma pamatojumu, gan iesniegtos pierādījumus, gan arī pieteicēju argumentus. Pieteicēji nav

norādījuši, kurš konkrēts lietā būtisks arguments nav izvērtēts un kā tas ietekmējis tiesas spriedumu. Kasācijas tiesvedībai šādi vispārēji apgalvojumi ir nepietiekoši un nav pārbaudāmi. Tiesas viedoklis par to, ka lietā ir pierādīta neatļauta informācijas apmaiņa par dalību iepirkumā, balstīts pierādījumu novērtējumā. Ciktāl šāds novērtējums nav nelogisks vai neatbilstošs lietā esošajiem pierādījumiem, tas nav pārbaudāms kasācijas kārtībā. Pieteicēji nenorāda, kurš pierādījums būtu novērtēts nelogiski vai neatbilstoši citam lietā esošajam pierādījumam, tādējādi liedzot šos argumentus pārbaudīt kasācijas tiesvedībā. Tiesa pareizi secinājusi, ka pieteicēju pieteikumi par Konkurences padomes lēmuma atcelšanu iesniegti par lēmumu daļā, kas skar to katru atsevišķi. SIA „Jaunmāja” nav subjektīvo tiesību iebilst pret tiesisko pienākumu, kas uzlikts SIA „Belss”, un otrādi.

### Nolēmuma daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.<sup>1</sup>panta otrās daļas 4.punktu un 338.<sup>1</sup>panta otrās daļas 1. un 2.punktu, tiesnešu kolēģija

### n o l ē m a

Atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar SIA „Belss” un SIA „Jaunmāja” kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 22.oktobra spriedumu.

Atmaksāt SIA „Belss” drošības naudas daļu – 35,57 euro.

Atmaksāt SIA „Jaunmāja” drošības naudas daļu – 35,57 euro.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnesis

(*paraksts*)

J.Neimanis

Tiesnese

(*paraksts*)

V.Krūmiņa

Tiesnese

(*paraksts*)

R.Vīduša

NORAKSTS PAREIZS

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta

tiesnesis J.Neimanis

Rīga, 2015. gada 8.janvārī

