



KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.78

(Prot. Nr.57, 3.§)

2011.gada 2.decembrī

Par lietas izpētes izbeigšanu

Lieta.Nr. p/11/03.02./17

Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteikto aizliegumu pārkāpumu SIA „OTIS LATVIA” un SIA „BALTPLŪSMA” darbībās

Konkurences padome 2011.gada 24.martā saņēma Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – KNAB) ziņojumu Nr.1/2444 *Par Rīgas pašvaldības SIA „Pļavnieku nami”*, kurā KNAB norādīja, ka iepirkumu procedūras Nr.RP SIA „Pļavnieku nami”-2008/66 (turpmāk – Konkurss Nr.1) ietvaros pretendenti [SIA „BALTPLŪSMA” un SIA „OTIS LATVIA”] ir savstarpēji saistīti un pasūtītājam [šobrīd SIA „Rīgas namu pārvaldnieks”] iecirknis „Pļavnieki” (turpmāk – Pļavnieku iecirknis) iesniegti identiski apliecinājumi ar identiskām kļūdām.

Konkurences padome 2011.gada 5.aprīlī Iepirkumu uzraudzības birojam (turpmāk – IUB) pieprasīja iesniegt abu komercsabiedrību piedāvājumus Konkursam.

Konkurences padomes amatpersonas 2011.gada 9.jūnijā devās pieteiktā apmeklējumā uz Pļavnieku iecirkni, lai iegūtu papildus informāciju par Konkursu Nr.1 un par citām iespējamām iepirkumu procedūrām, kur kopā vai atsevišķi pretendenti ir bijuši SIA „BALTPLŪSMA” un SIA „OTIS LATVIA”. Konkurences padomes amatpersonas apmeklējuma laikā konstatēja, ka divos iepirkumu piedāvājumos- RPSIA „Pļavnieku nami”- 2008/61 (turpmāk – Konkurss Nr.2) un RPSIA „Pļavnieku nami”- 2008/85 (turpmāk – Konkurss Nr.3), kur katrā iepirkumā piedalījās tikai viena no abām komercsabiedrībām ir identiska gramatiskā kļūda.

Saskaņā ar iepriekš minēto, Konkurences padome 2011.gada 30.jūnijā, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 1.punktu un 23.panta 3.punktu un 25.pantu nolēma ierosināt lietu „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteikto aizliegumu

pārkāpumu SIA „OTIS LATVIA” un SIA „BALTPLŪSMA” darbībās” (lietas.Nr. p/11/03.02./17, Prot. Nr.32, 3.§) uz Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2011.gada 24.marta ziņojuma Nr.1/2444 Par SIA „Pļavnieku nami” pamata (turpmāk – Lieta).

Konkurences padomes amatpersonas 2011.gada 31.augustā veica Inspekcijas SIA „BALTPLŪSMA” un SIA „OTIS LATVIA” telpās, saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 26.augusta lēmumu (Lieta.Nr.3-12/2030/9, 2011.g.).

Lietas izpētes laikā Konkurences padomes amatpersonas ir ieguvušas informāciju no abiem tirgus dalībniekiem, ir veikušas Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā minētās darbības (turpmāk – Inspekcija) pie abiem tirgus dalībniekiem, saņēmušas informāciju no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra (turpmāk – UR), Pļavnieku iecirkņa, IUB un Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāka – VID).

Konkurences padome 2011.gada 1.aprīlī UR lūdza iesniegt pilnu aktuālo un vēsturisko informāciju par abām komercsabiedrībām (vēstule Nr.783). No UR 2011.gada 4.aprīlī saņemtās informācijas Konkurences padome konstatēja, ka abas komercsabiedrības (Konkursa Nr.1, Konkursa Nr.2 un Konkursa Nr.3 laikā) ir neatkarīgas juridiskas personas.

SIA „OTIS LATVIA” reģistrēta komercreģistrā ar reģistrācijas Nr. 40003135325, juridiskā adrese: Ilūkstes iela 30a, Rīga, LV-1082.

SIA „BALTPLŪSMA” reģistrēta komercreģistrā ar reģistrācijas Nr. 40103153365, juridiskā adrese: Artilērijas iela 65-305, Rīga, LV-1009 (faktiskā atrašanās adrese: Lubānas ielā 125a, Rīga, LV-1021).

Konkurences padome 2011.gada 11.novembrī SIA „OTIS LATVIA” un SIA „BALTPLŪSMA” nosūtīja paziņojumus par lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu (Nr.2566 un Nr.2567).

Saskaņā ar Konkurences likuma 26.panta septīto daļu, tirgus dalībnieki nav izmantojuši Konkurences likumā paredzētās tiesības desmit dienu laikā no vēstules saņemšanas iepazīties ar lietas materiāliem, izteikt savu viedokli un iesniegt papildu informāciju.

Izvērtējot Iesniegumā ietvertu informāciju, Konkurences padome

k o n s t a t ē j a:

1. Normatīvais regulējums

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punkts nosaka, ka ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par: 1) tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem; 5) piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šā piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci. Šāda vienošanās, t.sk. var izpausties gan kā atsevišķu

konkurentu atteikšanās piedalīties konkursā par labu citam (bezdarbība), gan kā vienošanās starp konkurentiem iesniegt neizdevīgākus piedāvājumus, ļaujot uzvarēt izvēlētam konkurentam.

Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr.798 „Noteikumi par atsevišķu horizontālo sadarbības vienošanos nepakļaušanu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam” (turpmāk – Noteikumi Nr.798) 2.9.apakšpunktā ir noteikts, ka „*horizontāla karteļa [aizliegta] vienošanās ir vienošanās starp konkurentiem [Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkts], kuras mērķis ir kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci starp tiem, tai skaitā vienošanās par tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem (..)*”.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” (turpmāk – Noteikumi Nr.796) 15.punktu pēc pārkāpuma veida horizontālās karteļa vienošanās uzskata par sevišķi smagu pārkāpumu.

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 6.punktu „konkurence – pastāvoša vai potenciāla ekonomiskā (saimnieciskā) sacensība starp diviem vai vairākiem tirgus dalībniekiem konkrētajā tirgū”. Viens no konkurences pastāvēšanas pamatnosacījumiem ir, ka katram tirgus dalībniekam sava komerciālā un cenu politika ir jānosaka neatkarīgi. Šis princips izriet no Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas. Iepriekš minētais gan neaiziedz tirgus dalībniekiem izvērtēt vai paredzēt konkurentu darbības, bet viennozīmīgi nepieļauj tiešus vai netiešus kontaktus starp tirgus dalībniekiem (šajā gadījumā - konkurentiem), kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana (konkurentu rīcības tirgū saskaņošana vai ietekmēšana).

Saskaņota darbība ir jebkuri tieši vai netieši tāda veida kontakti starp tirgus dalībniekiem, kuri atklāj konkurentam darbības, kuras tie nolēmuši vai plāno veikt tirgū, kur šādu kontaktu mērķis vai sekas ir radīt tādas konkurences apstākļus, kuri neatbilst konkrētā tirgus normāliem apstākļiem¹. Saskaņotas darbības tāpat kā līgumi un asociāciju lēmumi, ir aizliegtas, neskatoties uz to, vai šīs darbības ir radījušas sekas, ja vien to mērķis ir vērsts pret konkurenci.

2. Konkrētais tirgus

Konkurences likuma 1.panta 4.punkts nosaka, ka konkrētais tirgus ir konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu.

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 5.punktu konkrētās preces tirgus ir noteiktas preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības.

Par konkrēto ģeogrāfisko tirgu Konkurences likuma 1.panta 3.punkta izpratnē uzskatāma ģeogrāfiskā teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās

¹ Skatīt Konkurences padomes 2009.gada 16.decembra lēmumu Nr.E02-58 (Prot. Nr.51., 3.§), Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu (Lieta Nr.1028/09/10/3) Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Plus Punkts” un SIA „Narvesen Baltija”/ AS „Preses apvienība” darbībās, http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2009/VE02-58_1612.pdf

preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām.

Veicot konkrētās preces tirgus definēšanu, Konkurences padome uzskata, ka Konkurences likuma 1.panta 5.punkta izpratnē konkrētā prece ir pakalpojumu/darbu kopums, par kuru atsevišķi bija organizēti Konkursi Nr.1, Konkursi Nr.2. un Konkursi Nr.3. Konkrētās preces tirgus sašaurināšana līdz Konkursam Nr.1, Konkursam Nr.2 un Konkursam Nr.3 atsevišķi, kuru ietvaros tika pasūtīts pakalpojumu kopums saistībā ar liftu tehnisko apkopi un dzīvojamo ēku liftu avārijas remontiem, pamatojama ar to, ka konkrētajos gadījumos tika izvērtētas tirgus dalībnieku - gan SIA „OTIS LATVIA”, gan SIA „BALTPLŪSMA” darbības (piedalīšanās Konkursā Nr.1, Konkursā Nr.2 un Konkursā Nr.3) attiecībā uz konkrētajām Pļavnieku iecirkņa iepirkuma procedūrām liftu tehniskajai apkopei un dzīvojamo ēku liftu avārijas remontiem.

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 5.punktu konkrētās preces tirgi ir:

- 1) liftu tehniskās apkopes pakalpojumu/darbu kopums saskaņā ar Konkursu Nr.1;
- 2) dzīvojamo ēku liftu avārijas remontu pakalpojumu/darbu kopums saskaņā ar Konkursu Nr.2;
- 3) dzīvojamo ēku liftu avārijas remontu pakalpojumu/darbu kopums saskaņā ar Konkursu Nr.3.

Līdz ar iepriekš minēto konkrētā ģeogrāfiskā tirgus robežas nevar būt plašākas par tām robežām, kurās ģeogrāfiski tiek nodrošināti pakalpojumi/darbi un kuru ietvaros tika iesniegti piedāvājumi Konkursam Nr.1, Konkursam Nr.2 un Konkursam Nr.3, jo prasības par pasūtītajiem liftu tehniskās apkopes pakalpojumiem/darbiem un dzīvojamo ēku liftu avārijas remontu pakalpojumiem/darbiem attiecas ne tikai uz darbu apjomiem, termiņiem u.c. nepieciešamo pakalpojumu/darbu raksturojošām īpašībām, bet arī uz to sniegšanu konkrētā vietā saskaņā ar Pļavnieku iecirkņa (pasūtītāja) vajadzībām.

Nemot vērā minēto, Konkurences padome uzskata, ka Lietā konkrētie tirgi Konkurences likuma 1.panta 4.punkta izpratnē ir katra Pļavnieku iecirkņa iepirkumu procedūra:

- 1) liftu tehniskās apkopes pakalpojumu/darbu kopums saskaņā ar Konkursu Nr.1 Pļavnieku iecirkņa apsaimniekotajā teritorijā;
- 2) dzīvojamo ēku liftu avārijas remontu pakalpojumu/darbu kopums saskaņā ar Konkursu Nr.2 Pļavnieku iecirkņa apsaimniekotajā teritorijā;
- 3) dzīvojamo ēku liftu avārijas remontu pakalpojumu/darbu kopums saskaņā ar Konkursu Nr.3 Pļavnieku iecirkņa apsaimniekotajā teritorijā.

3. Lietas izpētes laikā iegūtā informācija un pierādījumi

3.1. Pļavnieku iecirkņa organizētie konkursi.

Konkurences padome 2011.gada 5.aprīlī IUB lūdza iesniegt SIA „BALTPLŪSMA” un SIA „OTIS LATVIA” Konkursa Nr.1 piedāvājumus (vēstule Nr. 808).

3.1.1. Konkursa Nr.1 SIA „OTIS LATVIA” un SIA „BALTPLŪSMA” piedāvājumos konstatētās kļūdas:

3.1.1.1. SIA „OTIS LATVIA” un SIA „BALTPLŪSMA” apliecinājumi ir identiski apliecinājuma teksta daļā, atšķiras apliecinājuma rekvizītu daļa un parakstu zona;

3.1.1.2. gan SIA „OTIS LATVIA”, gan SIA „BALTPLŪSMA” apliecinājumos par to, ka:

- 1) nav pārtraukta saimnieciskā darbība;
 - 2) komercsabiedrības rīcībā ir nepieciešamais tehniskais aprīkojums;
 - 3) komercsabiedrība ir gatava slēgt iepirkumu līgumu;
 - 4) komercsabiedrības iesniegtās ziņas ir patiesas;
 - 5) komercsabiedrība nav pasludināta par maksātnespējīgu;
 - 6) ir veikts visu risku civiltiesiskā apdrošināšana;
- ir konstatējamās identiskas gramatiskās kļūdas, piemēram, vārdā „apiecinām”;
- a) apliecinājumā, kur apliecināts, ka sniegtās ziņas par komercsabiedrību ir patiesas ir divas kļūdas vārdos „apiecinām” un „piedāvājumā”;
 - b) apliecinājumā, kur apliecināts, ka komercsabiedrības rīcībā ir nepieciešamais tehniskais aprīkojums ir konstatētas divas kļūdas vārdos „apiecinām” un „tehniskāis”;
 - c) apliecinājumā, kur apliecināts, ka komercsabiedrībai nav konstatēti tās profesionālās darbības pārkāpumi, konstatēta kļūda „likumā noteiktajā kārtība”;

3.1.1.3. Informācijā par uzņēmumu gan SIA „OTIS LATVIA”, gan SIA „BALTPLŪSMA” ir konstatēta kļūda „servis”;

3.1.1.4. Gan SIA „OTIS LATVIA”, gan SIA „BALTPLŪSMA” atbildīgo speciālistu vai pasūtījuma izpildei pieejamā personāla sarakstā ir konstatēta kļūda „elektromehāniks”;

3.1.1.5. Gan SIA „OTIS LATVIA”, gan SIA „BALTPLŪSMA” darbu piedāvājumā ir konstatēta kļūda „(.) izpilda visas nepieciešamas darbības (.)”;

3.1.1.6. Pieejamās tehnikas, instrumentu, transporta un aprīkojuma sarakstā gan SIA „OTIS LATVIA”, gan SIA „BALTPLŪSMA” 1.punktā ir konstatētas kļūdas „aprikojums” un „apkolpošanai”.

Secināms, ka Konkursā Nr.1. iesniegtajos piedāvājumos konstatētās identiskās gramatiskās kļūdas un vizuālais noformējums norāda uz pietiekami ciešu saikni starp abām komercsabiedrībām SIA „OTIS LATVIA” un SIA „BALTPLŪSMA”.

3.1.2. Konkursa Nr.2 un Konkursa Nr.3 SIA „OTIS LATVIA” un SIA „BALTPLŪSMA” piedāvājumos konstatētā kļūda.

Konkurences padomes amatpersonas 2011.gada 9.jūnijā veica Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 3.punktā noteiktās darbības (turpmāk – Apmeklējums) Pļavnieku iecirknī. Apmeklējuma laikā Konkurences padomes amatpersonas iepazinās ar iepirkumu procedūru dokumentāciju par 2008. un 2009.gadu. Veicot 2008. un 2009.gada iepirkumu procedūru dokumentācijas apskati (t.sk., arī par KNAB ziņojumā minēto Konkursu Nr.1) par – liftu tehnisko apkopi un dzīvojamo ēku lifta avārijas remontiem, Konkurences padomes

amatpersonas konstatēja, ka ir vēl divas iepirkumu procedūras Konkurss Nr.2. un Konkurss Nr.3, kur liftu avārijas remontu piedāvājumos gan SIA „OTIS LATVIA”, gan SIA „BALTPLŪSMA” ir identiska gramatiskā kļūda „pievienotās vērtības nodoklis”. Konkurss Nr.2. vienīgo piedāvājumu iesniedza SIA „OTIS LATVIA”. Konkurss Nr.3 vienīgo piedāvājumu iesniedza SIA „BALTPLŪSMA”. Šī gramatiskā kļūda nav Konkursa Nr.1. SIA „OTIS LATVIA” un SIA „BALTPLŪSMA” piedāvājumos. Iepriekš minēto iepirkumu procedūru piedāvājumu kopijas Konkurences padome saņēma no Pļavnieku iecirkņa 2011.gada 28.septembrī un 2011.gada 6.oktobrī.

Ņemot vērā, ka abu tirgus dalībnieku (konkurentu) piedāvājumos bija pieļautas identiskas kļūdas, Konkurences padomei radās aizdomas, ka abi tirgus dalībnieki ir apmainījušies ar informāciju, kas attiecas ne tikai uz konkrēto Konkursu Nr.1, bet arī uz Konkursu Nr.2 un Konkursu Nr.3, nododot viens otram dalībai publiskajos iepirkumos izstrādātos (sagatavotos) dažāda veida dokumentus, t.sk. par piedāvātā pakalpojuma cenām, piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos (iepirkumos), vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem.

Līdz ar to secināms, ka fakts, ka SIA „OTIS LATVIA” un SIA „BALTPLŪSMA” konkursos, kuros abas komercsabiedrības vienlaicīgi nepiedāvāja savus pakalpojumus, iesniegtajos piedāvājumos konstatētā identiskā gramatiskā kļūda norāda uz pietiekami ciešu saikni starp SIA „OTIS LATVIA” un SIA „BALTPLŪSMA”.

3.2. Pļavnieku iecirkņa Iepirkumu un projektu vadītājas skaidrojums par konkursu piedāvājumu prasībām 2008. un 2009.gadā.

Pļavnieku iecirkņa Iepirkumu un projektu vadītāja E.R. (2011.gada 9.jūnija Konkurences padomes procesuālo darbību protokols) norāda, ka piedāvājuma formas ir bijušas dažādas, taču 2008., 2009.gadā (Konkursa Nr.1, Nr.2. un Nr.3 organizēšanas periods) ir bijušas papīra formas un 2010.gadā ir elektroniskās formas.

Konkurences padomes amatpersonas Pļavnieku iecirknī, apskatot piedāvājumus, konstatēja, ka konkrētu darbu veikšanai apakšuzņēmēji nav norādīti. Turklāt, iepirkumu un projektu vadītāja E.R. 2011.gada 9.jūnija procesuālo darbību protokolā paskaidroja, ka apakšuzņēmēju nevienam pretendētājam nav bijis un ja ir bijusi prasība norādīt apakšuzņēmējus, tad tam bija jābūt norādītam nolikumā [un attiecīgi būtu jābūt norādītam piedāvājumā].

Secināms, ka identisko kļūdu esamība un līdzīgie vizuālie noformējumi abu komercsabiedrību piedāvājumos nav izskaidrojama ar pasūtītāja (Pļavnieku iecirkņa) pieļautajām kļūdām.

3.3. SIA „OTIS LATVIA” un SIA „BALTPLŪSMA” pastāvošās saiknes izvērtējums.

3.3.1. Fakti par SIA „OTIS LATVIA” un SIA „BALTPLŪSMA” ģenerāluzņēmuma un apakšuzņēmuma attiecībām.

SIA „OTIS LATVIA” valdes loceklis paskaidro (2011.gada 31.augusta sarunu protokolā un protokolā par Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzēto darbību veikšanu), ka līdz ar N.G., Z.L. un J.P. aiziešanu no

SIA „OTIS LATVIA” SIA „BALTPLŪSMA” nav bijuši SIA „OTIS LATVIA” apakšuzņēmēji.

SIA „BALTPLŪSMA” valdes locekle Z.L. un darbiniece N.G. paskaidro (2011.gada 31.augusta sarunu protokolā un protokolā par Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzēto darbību veikšanu), ka SIA „BALTPLŪSMA” no 2006.gada strādāja kā SIA „OTIS LATVIA” apakšuzņēmējs un šādās attiecībās atradās līdz N.G. un Z.L. izbeidza darba tiesiskās attiecības ar SIA „OTIS LATVIA”. Laika posmā no 2006.gada līdz 2007.gadam SIA „BALTPLŪSMA” pakalpojumus sniedza tikai SIA „OTIS LATVIA”. Pēc tam, kad minētie darbinieki izbeidza darba tiesiskās attiecības ar SIA „OTIS LATVIA”, SIA „BALTPLŪSMA” patstāvīgi uzsāka sniegt pakalpojumus un piedalīties konkursos [publiskajos iepirkumos], t.i., pārstāja būt SIA „OTIS LATVIA” apakšuzņēmējs.

Konkurences padomes amatpersonas Inspekcijas laikā pie SIA „BALTPLŪSMA” izņēma SIA „OTIS LATVIA” un SIA „BALTPLŪSMA” 2006.gada 8.maija Apakšuzņēmuma līguma Nr.1-sub/06 ar pielikumiem kopiju, kurā noteikti SIA „BALTPLŪSMA” veicamie darbi, t.i., liftu montāžas darbi.

Konkurences padome ir guvusi apstiprinājumu tam, ko gan SIA „OTIS LATVIA”, gan SIA „BALTPLŪSMA” norādīja sarunu protokolos, ka SIA „BALTPLŪSMA” bija SIA „OTIS LATVIA” apakšuzņēmējs un ka līdz ar N.G. un vēl divu darbinieku aiziešanu no SIA „OTIS LATVIA”, SIA „BALTPLŪSMA” vairs nav bijusi SIA „OTIS LATVIA” apakšuzņēmējs. Iepriekšminēto apstiprina SIA „BALTPLŪSMA” iesniegtie bankas konta izraksti (saņemts Konkurences padomē 2011.gada 8.septembrī, vēstule Nr.1/2011-09) par visiem komercsabiedrības ieņēmumiem no 2007. līdz 2011.gadam.

SIA „BALTPLŪSMA” bankas konta izraksti

Tabula

01.01.2007. – 31.12.2007.	No 25 darījumu veidiem, 21 ir ieskaitījums no SIA „OTIS LATVIA” un četri darījumi ir ieskaitījums no citām sabiedrībām.
01.01.2008. – 31.12.2008.	Pēdējais ieskaitījums no SIA „OTIS LATVIA” ir bijis 2008.gada martā. Sākot ar 2008.gada aprīli ieskaitījumus veic tikai citas sabiedrības.
01.01.2009. – 31.12.2009.	Ieskaitījumus veic tikai citas sabiedrības.
01.01.2010. – 31.12.2010.	Ieskaitījumus veic tikai citas sabiedrības.
01.01.2011. – 07.09.2011.	Ieskaitījumus veic tikai citas sabiedrības.

Pamatojoties uz Tabulā minēto, ir secināms, ka:

a) 2007.gadā faktiski visi ieskaitījumi SIA „BALTPLŪSMA” kontā ir no SIA „OTIS LATVIA” un tikai nebūtisku daļu veido četri ieskaitījumi no citām (divām) komercsabiedrībām;

b) gandrīz līdz ar N.G., Z.L. un J.P. darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar SIA „OTIS LATVIA”, SIA „BALTPLŪSMA” nav saņēmusi nekādus liftu montāžas darbu pasūtījumus no ģenerāluzņēmēja un līdz ar to arī nekādus ieskaitījumus no SIA „OTIS LATVIA” un ir pamatoti uzskatīt, ka SIA

„BALTPLŪSMA” vairs nav SIA „OTIS LATVIA” apakšuzņēmējs un uzsāk patstāvīgu darbību kā SIA „OTIS LATVIA” konkurents.

3.3.2. Fakti par SIA „OTIS LATVIA” un SIA „BALTPLŪSMA” darbinieku darba tiesiskajām attiecībām.

SIA „OTIS LATVIA” valdes loceklis paskaidro (2011.gada 31.augusta sarunu protokolā un protokolā par Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzēto darbību veikšanu), ka viņš iepirkumu procedūru dokumentāciju sagatavoja uz bijušās [SIA „OTIS LATVIA”] darbinieces N.G. sagatavotajiem dokumentiem datorā – tika paņemtas kopijas no viņas [N.G.] datorā esošajiem dokumentiem un saglabātas uz Ē.Š. datora. Tiek norādīts, ka lielākā daļa SIA „BALTPLŪSMA” darbinieku ir bijušie SIA „OTIS LATVIA” darbinieki, kuri tika atlaisti sakarā ar ētikas pārkāpumiem. Z.L. SIA „OTIS LATVIA” bija grāmatvede. Saskaņā ar 2011.gada 8.septembra VID vēstuli Nr.8.21.4.1.1/26409 Z.L. darba tiesiskās attiecības ar SIA „OTIS LATVIA” izbeigusi ar 2008.gada 6.maiju. J.P. SIA „OTIS LATVIA” bija valdes priekšsēdētājs. J.P. darba tiesiskās attiecības ar SIA „OTIS LATVIA” izbeidzis ap 2008.gada marta vidu [saskaņā ar 2011.gada 8.septembra VID vēstuli Nr.8.21.4.1.1/26409 J.P. darba tiesiskās attiecības ar SIA „OTIS LATVIA” izbeidzis 2008.gada 17.aprīlī]. N.G. SIA „OTIS LATVIA” bija pārdošanas nodaļas priekšiece un nodarbojās ar līgumu noslēgšanu. N.G. darba tiesiskās attiecības ar SIA „OTIS LATVIA” izbeigusi ar 2008.gada 8.aprīli. 2008.gada oktobra sākumā ar SIA „OTIS LATVIA” iepirkumu dokumentācijas sagatavošanu sāka nodarboties J.B. Posmā no 2008.gada 8.aprīļa, kad darba tiesiskās attiecības ar SIA „OTIS LATVIA” izbeidza N.G. līdz J.B.darba uzsākšanai SIA „OTIS LATVIA” [pie iepirkumu dokumentācijas sagatavošanas], visus dokumentus iepirkumos sagatavoja Ē.Š.

SIA „BALTPLŪSMA” valdes locekle Z.L. un darbiniece N.G. apstiprināja (2011.gada 31.augusta sarunu protokolā un protokolā par Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzēto darbību veikšanu), ka Z.L. un N.G. bija SIA „OTIS LATVIA” darbinieces. N.G. darba pienākumos ietilpa sagatavot SIA „OTIS LATVIA” iepirkumu dokumentāciju. N.G. gatavoja publisko iepirkumu dokumentāciju arī SIA „BALTPLŪSMA”.

Saskaņā ar Pļavnieku iecirkņa apmeklējuma laikā iegūto informāciju (2008.gadā veikto Iepirkuma procedūru sarakstu):

a) Konkursa piedāvājuma iesniegšanas termiņš (datums) bija 2008.gada 10.jūlijs ;

b) Konkursa Nr.2 piedāvājuma iesniegšanas termiņš (datums) bija 2008.gada 28.aprīlis;

c) Konkursa Nr.3 piedāvājuma iesniegšanas termiņš (datums) bija 2008.gada 25.augusts;

un SIA „BALTPLŪSMA” bankas konta izrakstiem, Konkurss Nr.1, Konkurss Nr.2 un Konkurss Nr.3 ir noritējuši pēc N.G. darba tiesisko attiecību izbeigšanas ar SIA „OTIS LATVIA” un līdz ar to secināms, ka uz Konkursa Nr.1, Konkursa Nr.2 un Konkursa Nr.3 laiku SIA „BALTPLŪSMA” komercdarbību veic patstāvīgi kā SIA „OTIS LATVIJA” konkurents.

Secināms, ka SIA „BALTPLŪSMA” valdes locekle un darbiniece N.G. ir strādājušas SIA „OTIS LATVIA” un ir notikusi darbinieku maiņa. Tā kā N.G. darba tiesiskās attiecības ar SIA „OTIS LATVIA” ir izbeigusi ar 2008.gada 8.aprīli, Z.L. darba tiesiskās attiecības ar SIA „OTIS LATVIA” ir izbeigusi ar 2008.gada 6.maiju un J.P. darba tiesiskās attiecības ar SIA „OTIS LATVIA” ir izbeidzis ar 2008.gada 17.aprīli, tad līdz ar iepriekš minēto darbinieku darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar SIA „OTIS LATVIA” secināms, ka SIA „BALTPLŪSMA” savu darbību uzsāk kā SIA „OTIS LATVIA” konkurents.

3.3.3. Fakti par SIA „OTIS LATVIA” un SIA „BALTPLŪSMA” identiskajām gramatiskajām kļūdām un identiskajiem apliecinājumiem teksta daļā.

SIA „OTIS LATVIA” valdes loceklis Ē.Š. paskaidro (2011.gada 31.augusta sarunu protokolā un protokolā par Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzēto darbību veikšanu), ka identisko gramatisko kļūdu cēlonis Konkursam Nr.1 ir tas, ka Ē.Š. šos dokumentus sagatavojis uz N.G. sagatavoto dokumentu pamata un Inspekcijas laikā Ē.Š. datorā ir N.G. dokumentu kopijas, ar kurām viņš turpina strādāt. Identiskie [Konkursa Nr.1] apliecinājuma teksti un atšķirības rekvizītu un parakstu daļās ir skaidrojami arī ar to pašu, ka arī apliecinājumi gatavoti elektroniski uz N.G. paraugu pamata. Par Konkursā Nr.2 un Konkursā Nr.3 Konkurences padomes konstatēto identisko gramatisko kļūdu valdes loceklis paskaidroja, ka īsti neatceras konkursu Nr.2, taču pieļauj iespēju, ka arī šī dokumenta paraugi (ar konkrēto kļūdu) ir viņa datorā un uz to pamata viņš gatavojis dokumentāciju. Valdes loceklis Ē.Š. pieļauj iespēju, ka N.G. SIA „BALTPLŪSMA” turpina izmantot tādas pašas iepirkumu dokumentācijas paraugus, kas arī viņai ir elektroniski saglabāti un līdz ar to identiskās abu komercsabiedrību kļūdas izskaidrojamas ar to, ka abas komercsabiedrības izmanto vienus un tos pašus vēsturiskos paraugus.

SIA „BALTPLŪSMA” valdes locekle Z.L. un darbiniece N.G. paskaidro (2011.gada 31.augusta sarunu protokolā un protokolā par Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzēto darbību veikšanu), ka strādājot pie SIA „OTIS LATVIA” tika izveidoti dokumenti attiecībā uz piedalīšanos iepirkumos. Pārtraucot darba tiesiskās attiecības šie dokumenti tika izmatoti arī SIA „BALTPLŪSMA” darbībā. Iepriekš minētie sagatavotie dokumenti palika arī SIA „OTIS LATVIA” rīcībā un SIA „BALTPLŪSMA” pieļauj, ka SIA „OTIS LATVIA” ir izmantojusi šīs dokumentu sagataves arī savā turpmākajā darbībā. Publisko iepirkumu noteikumi 2007. un 2008.gadā bija vienādi, līdz ar to paraugus [iepriekš minēto dokumentu sagataves] varēja izmantot neizmainītus.

4. Konkurences padomes secinājumi

Izanalizējot abu komercsabiedrību identiskās gramatiskās kļūdas kā arī identisko apliecinājumu teksta daļā, taču atšķirīgās rekvizītu daļas un parakstu zonas Konkursam Nr.1, un identisko gramatisko kļūdu Konkursam Nr.2 un Konkursam Nr.3, un citu Lietas ietvaros vērtēto iepirkumu procedūru dokumentāciju, Lietas izpētes gaitā iegūtās liecības no Pļavnieku iecirkņa un abiem tirgus dalībniekiem, un Inspekciju laikā iegūtās spoguļattēlu kopijas no SIA „OTIS LATVIA” un SIA „BALTPLŪSMA”, Konkurences padome Lietas

ietvaros konstatē, ka abas komercsabiedrības izmantojušas vienas un tās pašas publisko iepirkumu dokumentācijas sagataves, kas ievietotas mapē ar nosaukumu „formas_1E”, no kuras nepieciešamie dokumenti, savukārt, ir tikuši pavairoti atbilstoši nepieciešamībai.

Mapes „formas_1E” dokumentu sagataves tika izveidotas N.G., Z.L. un J.P. strādājot SIA „OTIS LATVIA”, jo iepriekš minētās sagataves varēja izmantot atkārtoti vairākos iepirkumos. Pārtraucot darba tiesiskās attiecības, iepriekš minētā mape un tajā esošās dokumentu sagataves tika turpmāk izmantotas arī SIA „BALTPLŪSMA” darbībā, t.i., jau konkurējošā komercsabiedrībā [SIA „BALTPLŪSMA”]. SIA „BALTPLŪSMA” tika izmantoti dokumentu paraugi, kas tikuši izveidoti citas komercsabiedrības un konkrētā laika posmā SIA „BALTPLŪSMA” ģenerāluzņēmēja [SIA „OTIS LATVIA”] darba vajadzībām.

Tā kā Konkurss Nr.1, Konkurss Nr.2 un Konkurss Nr.3 ir notikuši tajā laika periodā, kad abas komercsabiedrības bija uzskatāmas par konkurentiem, bija pamatoti vērtēt iespējamo Konkurences likuma 11.panta noteikto aizliegumu pārkāpumu, taču savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku identiskās kļūdas un identiskie apliecinājumi teksta daļā ir izskaidrojami nevis ar to, ka pastāv tirgus dalībnieku savstarpēji (aizliegti) kontakti un aizliegta vienošanās starp konkurentiem Konkurences likuma 11.panta izpratnē, bet gan tādēļ, ka SIA „BALTPLŪSMA” ir rīkojusies neatbilstoši godīgas saimnieciskās darbības praksei, jo tās rīcībā, uzsākot patstāvīgu un neatkarīgu no SIA „OTIS LATVIA” komercdarbību, ir bijuši SIA „OTIS LATVIA” elektroniskā formā sagatavotas dokumentu sagataves, ko SIA „BALTPLŪSMA” ir izmantojusi kā pamatu izstrādājot savus piedāvājumus un piedaloties publiskajos iepirkumos.

No Lietas izpētes materiāliem secināms, ka SIA „OTIS LATVIA” bijušie darbinieki nav rīkojušies atbilstoši godīgas saimnieciskās darbības principiem un līdz ar to SIA „BALTPLŪSMA” darbības ir vērtējamās Konkurences likuma 18.panta izpratnē. Taču atbilstoši Konkurences likuma 18.¹pantā noteiktajam, negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumus izskata tiesa.

Lietā nav gūti pierādījumi, kas norādītu uz aizliegtas vienošanās pastāvēšanu starp konkurentiem SIA „BALTPLŪSMA” un SIA „OTIS LATVIA”. Ņemot vērā iepriekš minēto, Konkurences padome konstatē, ka SIA „BALTPLŪSMA” un SIA „OTIS LATVIA” darbībās nav konstatējams Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma sastāva pazīmes par tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem. Lietā nav arī konstatēti fakti, kas liecinātu par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu, tirgus dalībniekiem saskaņojot savas darbības, piedaloties (vai nepiedaloties) konkursos, ka arī vienojoties par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 4.punktu, 11.panta pirmās daļas 1.punktu, 5.punktu un 27.² panta pirmo

daļu un Administratīvā procesa likuma 63.panta pirmās daļas 4.punktu,
Konkurences padome

n o l ē m a:

izbeigt lietu Nr.p/11/03.02./17 „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteikto aizliegumu pārkāpumu SIA „OTIS LATVIA” un SIA „BALTPLŪSMA” darbībās”.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme