



KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.38

(Prot. Nr.36, 5.§)

2014.gada 14.jūlijā

Lieta Nr. A/14/03.01./2

Par LAPK 175.⁵ pantā paredzēto pārkāpumu SIA „Veiksme un K” darbībās

Konkurences padome, piedaloties SIA „Veiksme un K” likumiskajam pārstāvim A.Z. un juridiskās palīdzības sniedzējam A.G., izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu Nr.A/14/03.01./2 „Par LAPK 175.⁵ pantā paredzēto pārkāpumu SIA „Veiksme un K” darbībās” un

konstatēja:

[1] „Veiksme un K” ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.41503016682, tās juridiskā adrese: Dzelzavas iela 70, Rīga, LV-1035.

[2] Pamatojoties uz Konkurences likuma 7.panta pirmās daļas 1.punktu un 9.panta trešās daļas 4.punktu, Konkurences padome (turpmāk arī – KP) 2012.gada 7.novembrī uzsāka tirgus uzraudzību „Par Konkurences padomes 30.10.2009. lēmuma Nr.E02-40 „Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu lietā Nr.P/08/06/18 „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu un Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.panta pirmās daļas pārkāpumu SIA „Samsung Electronics Baltics”, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE”, SIA „ROTA un K” darbībās” izpildi”.

Nemot vērā SIA „Veiksme un K” darbības minētās uzraudzības lietas ietvaros, KP Juridiskā departamenta juriskonsulte R.Š. 2014.gada 25.aprīlī sastādīja dienesta ziņojumu (turpmāk arī – dienesta ziņojums). Izvērtējot dienesta ziņojumā norādīto, izpilddirektora p.i. M.S. pieņēma lēmumu uzsākt lietvedību par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 175.⁵ pantā norādīto pārkāpumu SIA „Veiksme un K” darbībās.

[3] Pamatojoties uz LAPK 215.⁸ pantu un 246.pantu, par SIA „Veiksme un K” darbībām KPI amatpersona 2014.gada 29.maijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.600072.

Saskaņā ar protokolā norādīto tirgus uzraudzības lietas ietvaros KP amatpersonas 2013.gada 22.novembrī ieradās SIA „Veiksme un K” uzņēmuma telpās, lai veiktu Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzētās izmeklēšanas darbības (turpmāk arī – Inspekcija). Inspekcijas laikā veiktās darbības fiksētas 2013.gada 22.novembra protokolā Nr.1 „Par Konkurences likuma piektās daļas 4. un/vai 5.punktā paredzēto izmeklēšanas darbību veikšanu” (turpmāk arī – darbību protokols). Inspekcijas ietvaros paskaidrojumus sniedza SIA „Veiksme un K” likumiskais pārstāvis A. Z., kurš apņēma līdz 2013.gada 29.novembrim iesniegt KP uzņēmuma vienošanās ar SIA „Rota un K”, kas saistītas ar parāda segšanu 2008. un 2009.gadā, tajā skaitā aktus un citus dokumentus, uz kuru pamata SIA „Veiksme un K” ieguva SIA „Rota un K” preces un citas lietas.

Saskaņā ar darbību protokolā ietverto apņemšanos 2013.gada 29.novembrī KP saņemta SIA „Veiksme un K” pavadvēstule, kurā norādīts, ka, pārbaudot uzņēmuma rīcībā esošos dokumentus, ir izdevies atrast tikai SIA „Veiksme un K” atbildi uz 2009.gada 14.aprīļa paziņojumiem par nomas līguma atcelšanu (piedāvājums veikt ieskaitu, kas vēlāk arī tika pieņemts un īstenots), kurus SIA „Veiksme un K” pievienoja pavadvēstulei pielikumā, taču vienošanos par preču krājumu nodošanu diemžēl pagaidām nav izdevies atrast. Tomēr KP pieprasītā informācija (dokumenti) tiek meklēta un tiks iesniegta, tiklīdz tas būs iespējams. Arī 2013.gada 29.novembra sarunas ietvaros, ko apstiprina 2013.gada 29.novembra sarunu protokols, SIA „Veiksme un K” pilnvarotais pārstāvis A.G. paskaidroja, ka visa informācija (dokumenti), kurus SIA „Veiksme un K” apņēma iesniegt 2013.gada 22.novembra Inspekcijas laikā, nav iesniegti, jo SIA „Veiksme un K” vēl joprojām turpina nepieciešamos dokumentus meklēt, precīzu datumu, līdz kuram varētu iesniegt nepieciešamo informāciju (dokumentus), SIA „Veiksme un K” pārstāvis nevarēja norādīt.

2013.gada 20.decembrī SIA „Veiksme un K” nosūtīts KP informācijas pieprasījums Nr.2245 (turpmāk – Informācijas pieprasījums), atkārtoti pieprasot līdz 2014.gada 7.janvārim sniegt informāciju (dokumentus), kas apliecina, ka SIA „Veiksme un K” ir pārņēmusi SIA „Rota un K” aktīvus (preces) un saistības – SIA „Veiksme un K” vienošanās ar SIA „Rota un K”, kas saistītas ar parāda segšanu 2008. un 2009.gadā, tajā skaitā aktus un citus dokumentus, uz kuru pamata SIA „Veiksme un K” ieguva SIA „Rota un K” preces un citas lietas. Uz minēto informācijas pieprasījumu 2014.gada 14.janvārī KP saņemta SIA „Veiksme un K” 2014.gada 7.janvāra atbildes vēstule, kurā paskaidrots, ka nepieciešamie dokumenti joprojām nav atrasti. Iespējams, ka nepieciešamā informācija (dokumenti) varētu atrasties policijas rīcībā. 2014.gada 21.janvārī KP saņēma vēl vienu SIA „Veiksme un K” 2014.gada 17.janvāra atbildes vēstuli uz Informācijas pieprasījumu. Arī šajā vēstulē SIA „Veiksme un K” līdz ar atbildētajiem jautājumiem informēja un atkārtoti apliecināja, ka gadījumā, ja iegūs jaunas ziņas un/vai dokumentus, kas dod iespēju sniegt KP pieprasīto informāciju, par to tiks ziņots KP. Līdz pat šim brīdim KP pieprasītā informācija (dokumenti) nav saņemta.

2014.gada 3.februārī KP saņēma kriminālprocesa Nr.XXX lietas materiālu kopijas, kuros atbilstoši SIA „Veiksme un K” norādījumiem KP pieprasītā informācija (dokumenti) neatradās.

2014.gada 13.februārī KP no SIA „Rota un K” maksātnespējas administrātora saņēma 07.09.2009. Cesijas līgumu Nr.28062/1 (turpmāk arī – Cesijas līgums), saskaņā ar kuru SIA „Veiksme un K” ir pārņēmusi SIA „Rota un K” saistības pret SIA „Swedbank Līzings”. Inspekcijas laikā, kad SIA „Veiksme un K” tika uzdoti jautājumi par saistību un aktīvu pārņemšanu no SIA „Rota un K” un, saskaņā ar darbību protokolā fiksēto, SIA „Veiksme un K” apņēma KP iesniegt uzņēmuma vienošanās ar SIA „Rota un K”, kas saistītas ar parāda segšanu 2008. un 2009.gadā. SIA „Veiksme un K” KP neinformēja par Cesijas līgumu.

2014.gada 24.aprīlī KP no Jēkabpils rajona tiesas saņēma lietas par SIA „Rota un K” maksātnespēju materiālu kopijas. Pārbaudot šīs lietas materiālus, KP konstatēja, ka tajos atrodas 05.05.2009. vienošanās starp SIA „Veiksme un K” un SIA „Rota un K” par

savstarpējo ieskaitu. Minētos dokumentus Jēkabpils rajona tiesai iesniedza SIA „Veiksme un K” kopā ar maksātnespējas pieteikumu.

Ievērojot iepriekš minēto, konstatējams, ka SIA „Veiksme un K”, līdz pat šim brīdim nesniedzot KP pieprasīto informāciju (dokumentus) nepieciešamajā apmērā un noteiktajā termiņā, kā arī maldinot KP par pieprasītās informācijas (dokumentu) iespējamo atrašanās vietu, ir faktiski kavējusi savlaicīgu informācijas iegūšanu: 1) no 2013.gada 29.novembra līdz 2014.gada 24.aprīlim ir kavējusi 05.05.2009. vienošanās starp SIA „Veiksme un K” un SIA „Rota un K” par savstarpējo ieskaitu iegūšanu; un 2) no 2013.gada 29.novembra līdz 13.02.2014 ir kavējusi Cesijas līguma iegūšanu. Līdz ar to konstatējams, ka iepriekš minēto SIA „Veiksme un K” pārstāvju rīcības rezultātā ir pārkāpts Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punkts.

[4] Par administratīvā pārkāpuma protokola saturu SIA „Veiksme un K” pilnvarotais pārstāvis un juridiskās palīdzības sniedzējs sniedza piezīmes, norādot, ka nepiekrīt protokolā norādītajam faktam izklāstam, informācijai un secinājumiem. Nekādi pārkāpumi nav izdarīti.

Papildus sniegtajām piezīmēm pie administratīvā pārkāpuma protokola 2014.gada 6.jūnijā KP saņemti SIA „Veiksme un K” paskaidrojumi saistībā ar 2014.gada 29.maijā sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.600072. Paskaidrojumos norādīts turpmāk minētais.

[4.1] SIA „Veiksme un K” nenoliedz, ka ir apņēmusies KP iesniegt uzņēmuma vienošanās ar SIA „Rota un K”, kas saistītas ar parādu segšanu 2008. un 2009.gadā, t.sk. aktus un citus dokumentus, uz kuru pamata SIA „Veiksme un K” ieguva SIA „Rota un K” preces u.c. lietas. Tāpat SIA „Veiksme un K” pārstāvis nekad nav noliedzis, ka 2009.gada vasarā SIA „Veiksme un K” ieguva SIA „Rota un K” piederējošos preču krājumus un/vai kases aparātus. SIA „Veiksme un K” arī sāka darboties atsevišķās tirdzniecības vietās, kas iepriekš piederēja SIA „Rota un K”. Vienlaikus, kā tas izriet arī no 2013.gada 22.novembra sarunu protokola, SIA „Veiksme un K” pārstāvis norādījis, ka SIA „Veiksme un K” dokumentu arhīvs atrodas Daugavpilī, kur, iespējams, varētu atrasties dažādi veci dokumenti. Tomēr nekad nav ticis dots skaidrs apgalvojums, ka nepieciešamie dokumenti tur patiešām glabājas. Turklāt, vēlāk veicot papildu pārbaudi uzņēmumā, tika noskaidrots, ka nepieciešamie dokumenti nebija atrodami arī arhīvos vai citos SIA „Veiksme un K” pieejamos avotos. Līdz ar to SIA „Veiksme un K” pēc labākās sirdsapziņas ir pildījusi apņemšanos sniegt dokumentus un to informāciju, kas bija tās rīcībā un kuru izdevās sameklēt.

[4.2] KP vēlējās iegūt dokumentus un informāciju par vairāk nekā četrus gadus veciem notikumiem. Par šādu laika posmu lielākā daļa dokumentu ir zuduši un/vai arī ir praktiski neiespējama to atrašana arhīvos. Taču, lai paātrinātu procesu un atvieglotu dokumentu meklēšanu, SIA „Veiksme un K” sniedza papildu norādes KP, ka nepieciešamie dokumenti, iespējams, atrodami pie SIA „Rota un K” maksātnespējas administratora, maksātnespējas lietā vai policijā – krimināllietas materiālos.

[4.3] KP ieskatā SIA „Veiksme un K” ir maldinājusi KP par dokumentu atrašanās vietu, norādot, ka vienošanās par ieskaitu varētu būt atrodama krimināllietas materiālos. Tas, ka konkrētās krimināllietas materiālos neatradās KP interesējošie dokumenti, nekādā gadījumā nav uzskatāms par KP maldināšanu. SIA „Veiksme un K” norādīja, ka dokumenti, iespējams, varētu atrasties minētās lietas materiālos, jo SIA „Veiksme un K” šādu iespēju pieļāva, ņemot vērā, ka pēc Kriminālpolicijas pieprasījuma SIA „Veiksme un K” bija sniegusi vairākus dokumentus. Šajā gadījumā KP ir pārpratusi sniegtās norādes mērķi – izskaidrot, kāpēc pieprasītos dokumentus nav izdevies atrast.

[4.4] Tas, ka tieši SIA „Veiksme un K” Jēkabpils rajona tiesā iesniedza vienošanos starp SIA „Veiksme un K” un SIA „Rota un K” par savstarpējo ieskaitu, liecina, ka

SIA „Veiksme un K” rīcībā šis dokuments bija, kad tas tika iesniegts tiesā. Taču no tā nav secināms, ka minētais dokuments uz pieprasījuma brīdi atradās SIA „Veiksme un K” rīcībā.

[4.5] Attiecībā uz norādi par Cesijas līgumu, norādāms, ka šis līgums nav dokuments, uz kura pamata SIA „Veiksme un K” ieguva SIA „Rota un K” preces un citas lietas. Minētais līgums ir līgums, uz kura pamata SIA „Veiksme un K” no SIA „Swedbank Līzings” (nevis SIA „Rota un K”) ieguva prasījuma tiesības pret SIA „Rota un K” (nevis preces un citas lietas). Līdz ar to minētais līgums nekādā veidā nav saistīts ar SIA „Rota un K” saistību vai tiesību pārņemšanu.

[4.6] Ar savām darbībām SIA „Veiksme un K” nav pārkāpusi LAPK 175.⁵ pantu, jo nav ne atteikusies sniegt tās rīcībā esošo informāciju KP, ne arī sniegusi nepatiesu informāciju. Tieši otrādi – SIA „Veiksme un K” ir sniegusi visu tās rīcībā esošo informāciju, kā arī norādes par informācijas iespējamo atrašanās vietu. Privātpersonas sodīšana par to, ka tā ir izrādījusi iniciatīvu un sniegusi norādes par dokumentu iespējamo atrašanās vietu, būtu nesamērīga un nelietderīga. Šāda KP rīcībā ir pretrunā ar LAPK noteikumiem, kā arī Konkurences likuma 9.panta piekto daļu.

[5] Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā SIA „Veiksme un K” likumiskais pārstāvis lūdza, pieņemot lēmumu, ņemt vērā SIA „Veiksme un K” smago finansiālo stāvokli. Savukārt SIA „Veiksme un K” juridiskās palīdzības sniedzējs papildus norādīja, ka SIA „Veiksme un K” darbībās nav saskatāmas administratīvā pārkāpuma pazīmes un uzsāktā lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama.

[6] Lietas izskatīšanas gaitā SIA „Veiksme un K” valdes loceklis A.Z. iesniedza iesniegumu, kurā lūdza pieaicināt uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu latviešu-krievu valodas tulku. Iesniegumā paskaidrots, ka SIA „Veiksme un K” valdes locekļi (likumiskie pārstāvji) neprot latviešu valodu tādā līmenī, lai saprastu visu administratīvā pārkāpuma lietvedībā notiekošo, pret SIA „Veiksme un K” izvirzītās apsūdzības raksturu un iemeslus, kā arī lai aizstāvētos un aizstāvētu SIA „Veiksme un K”. Iesniegumā ietverta arī atsauce uz Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta sniegtajām atziņām lietā Nr.SKA-355/2007 un LAPK 260.panta trešo daļu, kas paredz personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības un kura neprot valsts valodu, kurā notiek lietvedība, tiek nodrošinātas tiesības lietot tai saprotamu valodu, kā arī izmantot tulka pakalpojumus LAPK noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas gaitā KP šo lūgumu noraidīja. KP lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[6.1] LAPK 260.panta trešā daļa, kurā paredzētās tiesības pie atbildības saucamajai personai izmantot tulka pakalpojumus, ir attiecināmas uz tiem gadījumiem, kad pie atbildības saucamā persona ir fiziska persona, nevis juridiskā persona. Šāds apsvērums izriet no Valsts valodas likuma 6.panta otrās daļas, kas paredz, ka privāto iestāžu, organizāciju, uzņēmumu (uzņēmējsabiedrību) darbiniekiem, kā arī pašnodarbinātajām personām valsts valoda jālieto tad, ja to darbība skar likumīgas sabiedriskās intereses (sabiedrisko drošību, veselību, tikumību, veselības aizsardzību, patērētāju tiesību un darba tiesību aizsardzību, drošību darba vietā, sabiedriski administratīvo uzraudzību). Konkrētajā gadījumā KP ieskatā pie šādām interesēm arī pieskaitāmas juridiskās personas ekonomiskās intereses, kuras juridiskās personas likumiskajiem pārstāvjiem ir jāpārstāv attiecībās ar valsts pārvaldes iestādēm. Turklāt no Ministru kabineta 2009.gada 7.jūlija noteikumu Nr.733 „Noteikumi par valsts valodas zināšanu apjomu un valsts valodas prasmes pārbaudes kārtību profesionālo un amata pienākumu veikšanai, pastāvīgās uzturēšanās atļaujas saņemšanai un Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja statusa iegūšanai un valsts nodevu par valsts valodas prasmes pārbaudi” (turpmāk – Noteikumi Nr.733) 1.1.punkta izriet profesionālo un amata pienākumu veikšanai nepieciešamo valsts valodas zināšanu apjoms un valsts valodas prasmes pārbaudes kārtība

Valsts valodas likuma 6.panta pirmajā, otrajā un trešajā daļā minētajām personām. Savukārt uz privāto uzņēmumu darbiniekiem attiecas Noteikumu Nr.733 2.pielikums, saskaņā ar kuru valdes loceklim privātajā uzņēmumā jābūt valsts valodas prasmēm C līmeņa 1.pakāpē. Ievērojot minēto, nav pamatots arguments, ka valdes locekļi neprastu latviešu valodu tādā līmenī, lai nevarētu saprastu visu administratīvā pārkāpuma lietvedībā notiekošo, pret SIA „Veiksme un K” izvirzītās apsūdzības raksturu un iemeslus, kā arī lai aizstāvētos un aizstāvētu SIA „Veiksme un K”.

[6.2] Izvērtējot LAPK ietvērto regulējumu, secināms, ka likumdevējs tieši nav noregulējis, kā rīkoties, ja juridiskās personas likumiskais pārstāvis ir lūdzis nodrošināt tulka palīdzību, proti, likumdevējs nav izdalījis, vai LAPK 260.pantā ietvertais regulējums attiecināms tikai uz fiziskām personām vai arī juridisko personu likumiskajiem pārstāvjiem. Vienlaikus saskaņā ar Civilprocesa likuma 13.panta ceturto daļu lietas dalībniekiem, izņemot juridisko personu pārstāvjus, kuri nepārvalda tiesvedības valodu, tiesa nodrošina tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un piedalīties procesuālajās darbībās, izmantojot tulka palīdzību. Savukārt saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 110.panta ceturto daļu administratīvā procesa dalībniekam, izņemot juridiskās personas pārstāvi, kurš neprot tiesvedības valodu, tiesa nodrošina tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un piedalīties procesuālajās darbībās ar tulka palīdzību.

No minētā izriet, ka citos normatīvajos aktos, kas regulē procesu iestādē vai tiesā, ir normas, kas paredz, ka tiesības uz tulka palīdzību nav juridisko personu pārstāvjiem. Līdz ar to tiesības uz tulka palīdzību vispārīgi tiek nodrošinātās fiziskām personām, taču ne personām, kuras lietas izskatīšanas gaitā piedalās kā juridisko personu likumiskie pārstāvji. Šāds princips ir uzskatāms par vispārēju procesuālu principu, kas piemērojams ikvienā no lietām, kas regulē procesu iestādē vai tiesā, tajā skaitā – arī attiecībā uz lietām, kas izskatāmas LAPK kārtībā.

[6.3] To, ka tulka nepieciešana juridiskās personas likumiskajam pārstāvim nav uzskatāms par LAPK ietvērto procesuālo tiesību pārkāpumu, norādījusi arī Rīgas apgabaltiesa 2014.gada 30.aprīļa spriedumā lietā Nr.128039513. Un, proti, lietas ietvaros sūdzības iesniedzējs kā vienu no argumentiem KP lēmuma atcelšanai norādīja apstākli, ka juridiskās personas pārstāvim – valdes loceklim, tika liegta tulka palīdzība. Šajā lietā apelācijas instances tiesa norādīja, ka apelācijas sūdzības iesniedzēja argumenti par procesuālo tiesību normu pārkāpumiem administratīvā pārkāpuma lietas lietvedībā atzīstami par nepamatotiem¹. No minētā secināms, ka arī Rīgas apgabaltiesa ir atzinusi par pamatotu KP norādi, ka juridiskās personas likumiskajam pārstāvim iestādei nav pamata nodrošināt tulka palīdzību. Līdzīgas atziņas ir izteicis arī Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments, skaidrojot, ka LAPK 260.panta ceturta daļa noteic, ka personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības vai par kuras pārkāpumu lieta tiek izskatīta, ja tā neprot valodu, kurā notiek lietvedība, tiek nodrošinātas tiesības lietot dzimto valodu, kā arī izmantot tulka pakalpojumus likumā noteiktajā kārtībā. Līdzīga satura norma ir ietverta arī APL 110.panta ceturtajā daļā, proti, administratīvā procesa dalībniekam, izņemot juridiskās personas pārstāvi, kurš neprot tiesvedības valodu, tiesa nodrošina tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un piedalīties procesuālajās darbībās ar tulka palīdzību².

[6.4] Nav pamatota iesniegumā norādītā atsauce uz Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta spriedumu lietā Nr.SKA-355/2007. No lietas faktiskajiem apstākļiem izriet, ka fiziskā persona saukta pie administratīvās atbildības par to, ka vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola iespaidā. Šīs lietas ietvaros fiziskajai personai, citastarp, netika nodrošināti tulka pakalpojumi. Līdz ar to šīs lietas ietvaros izteiktās atziņas ir

¹ Sk. Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 20.aprīļa spriedumu lietā Nr.128039513;

² Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 3.maija sprieduma lietā Nr.SKA-145/2007 (Nr.1-27057306) 9.1.punkts, pieejams: http://www.tiesuprakse.lv/files/AL_0305_AT_SKA-145_2007.pdf.

attiecināmas uz tiem gadījumiem, kad pie administratīvās atbildības tiek saukta fiziskā persona. Vienlaikus konkrētās lietas ietvaros pie administratīvās atbildības saukta juridiskā persona, un tulka nodrošināšanu šajā gadījumā ir pieprasījis juridiskās personas pārstāvis. Tā kā minētās lietas faktiskie apstākļi nav attiecināmi uz konkrēto situāciju, tad arī lietā izteiktās atziņas nav piemērojamas konkrētajā lietā.

Ievērojot minēto, KP pamatoti noraidīja SIA „Veiksme un K” likumiskā pārstāvja A.Z. lūgumu nodrošināt tulka palīdzību administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā.

[7] Lietas izskatīšanas gaitā SIA „Veiksme un K” valdes loceklis A.Z. iesniedza arī lūgumu par lietas izskatīšanas atlikšanu. Lūgums pamatots ar apstākli, ka SIA „Veiksme un K” tika liegta vai vismaz ievērojami un nesamērīgi apgrūtināta tās LAPK 260.pantā noteikto tiesību izmantošana. Proti, pirms administratīvās pārkāpuma lietas izskatīšanas SIA „Veiksme un K” netika nodrošināta iespēja iepazīties ar visiem lietas materiāliem, saņemt to kopijas un izanalizēt tos, t.sk., izmantojot zvērināta advokāta palīdzību. Tā rezultātā tika praktiski liegta visu LAPK 260.pantā personai noteikto tiesību izmantošana un tādējādi pārkāpta administratīvo pārkāpumu lietu lietvedības un izskatīšanas kārtība. Tāpat 2014.gada 5.jūnijā nosūtītajā paziņojumā formāli atreferētas LAPK 260.pantā paredzētās tiesības iepazīties ar visiem lietas materiāliem, taču šāds paziņojuma saturs nav uzskatāms par tādu, kas informētu uzņēmumu par konkrētu iespēju iepazīties ar visiem lietas materiāliem. Ar šo paziņojumu arī faktiski ignorēts SIA „Veiksme un K” pārstāvja 2014.gada 29.maijā rakstiski izteiktais lūgums.

Arī šis SIA „Veiksme un K” lūgums lietas izskatīšanas gaitā tika noraidīts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ:

2014.gada 17.maijā SIA „Veiksme un K” tika nosūtīts paziņojums Nr.707 par administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu. 2014.gada 29.maijā KP telpās ieradās SIA „Veiksme un K” likumiskais pārstāvis J.F. un SIA „Veiksme un K” juridiskās palīdzības sniedzējs zvērināts advokāts A.G. uz administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu. Pirms administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas pie atbildības saucamās personas likumiskajam pārstāvim un juridiskās palīdzības sniedzējam tika izskaidrotas LAPK 260.pantā paredzētās tiesības, tajā skaitā tiesības kā personiski, tā ar pārstāvja palīdzību iepazīties ar visiem lietas materiāliem, izdarīt no tiem izrakstus, norakstus un izgatavot kopijas. Par tiesību izskaidrošanu abas personas ir parakstījušās administratīvā pārkāpuma protokola 3.lapā;

2014.gada 5.jūnijā uz SIA „Veiksme un K” juridisko adresi nosūtīts paziņojums Nr.863 par lietas Nr.A/14/03.01./2 izskatīšanu, kurā atkārtoti SIA „Veiksme un K” informēta par iespējām iepazīties ar visiem lietas materiāliem;

2014.gada 5.jūnijā uz KP Juridiskā departamenta juriskonsultes R.Š. elektronisko pastu [*e-pasts*] tika saņemts SIA „Veiksme un K” juridiskās palīdzības sniedzēja zvērināta advokāta A.G. elektroniskā pasta ziņojums, kurā ietverts jautājums par iespēju iepazīties ar administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem un veikt lietas materiālu kopiju izgatavošanu/saņemšanu. Uz minēto e-pastu KP Juridiskā departamenta juriskonsulte R.Š. 2014.gada 9.jūnijā uz SIA „Veiksme un K” juridiskās palīdzības sniedzēja zvērināta advokāta A.G. elektroniskā pasta adresi [*e-pasts*] nosūtīja informējošu paziņojumu, kurā sniegta atbilde uz iepriekš minēto jautājumu;

Papildus, atbildot uz SIA „Veiksme un K” 2014.gada 10.jūnija iesniegumu, atbildi par iespēju iepazīties ar lietas materiāliem KP sniegusi arī 2014.gada 13.jūnijā, norādot, ka ar administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem ir iespējams iepazīties jebkurā laikā darba dienās no plkst.8.30 – 17.00 (piektdienās līdz plkst.16.00) Konkurences padomes telpās Brīvības ielā 55, k-2. Ierašanās iepriekš saskaņojama, zvanot pa tālruni 67365228 vai nosūtot elektroniskā pasta ziņojumu uz [*e-pasts*]. Iepazīstoties ar lietas materiāliem, ir iespējams saņemt to kopijas (uz vietas – līdz 20 lapām). Papildu kopijas pašrocīgi iespējams izgatavot elektroniskā veidā.

Ievērojot minēto, konstatējams, ka SIA „Veiksme un K”, tās likumiskais pārstāvis, kā arī juridiskās palīdzības sniedzējs savlaicīgi un atbilstoši LAPK paredzētajam ir tikuši informēti par iespēju iepazīties ar visiem lietas materiāliem. KP ir sniegusi arī savlaicīgas atbildes uz visiem SIA „Veiksme un K”, kā arī tās juridiskās palīdzības sniedzēja uzdotajiem jautājumiem vai izteiktajiem lūgumiem par iespēju iepazīties ar visiem administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem.

KP arī paskaidro, ka saskaņā ar LAPK 260.panta otro daļu personai ir tiesības iepazīties ar lietas materiāliem, savukārt iestādei – informēt personu par šādām tiesībām. Taču no minētā panta neizriet iestādes pienākums sūtīt atsevišķu paziņojumu pie administratīvās atbildības saucamajai personai, atkārtoti informējot par tiesībām iepazīties ar visiem lietas materiāliem, ja vien pati persona šādu lūgumu nav izteikusi. Un konkrētajā gadījumā šādu lūgumu SIA „Veiksme un K” likumiskais pārstāvis netika norādījis piezīmēs pie administratīvā pārkāpuma protokola, ne arī šāds lūgums tika saņemts saprātīgā laikā pirms administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vēlāk. Savukārt piezīmēs pie administratīvā pārkāpuma protokola norādīts, ka SIA „Veiksme un K” vēlas tuvāk iepazīties ar protokolā norādītā pārkāpuma būtību, izmantojot zvērināta advokāta juridisko palīdzību un iesniegt rakstveidā protokolam pievienojamus paskaidrojumus un piezīmes par protokola saturu. Tāpat piezīmēs izteikts lūgums piešķirt saprātīgu laiku to sagatavošanai, kā arī lūgums ar advokāta palīdzību iepazīties ar visiem lietas materiāliem un pierādījumiem. KP šīs tiesības SIA „Veiksme un K” nevienā brīdī nav liegusi. Savukārt tas, ka pats uzņēmums par iespēju iepazīties ar lietas materiāliem ir interesējies vien 2014.gada 10.jūnija iesniegumā, kas KP saņemts 2014.gada 12.jūnijā, nevar būt par iemeslu, lai atzītu, ka uzņēmumam nav bijis saprātīgs laiks iepazīties ar visiem lietas materiāliem.

Izvērtējot augstāk minēto, konstatējams, ka SIA „Veiksme un K” nav tikušas liegtas iespējas iepazīties ar lietas materiāliem.

[8] Saskaņā ar Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktu Izpilddirekcija, Konkurences padomes vārdā veicot tirgus uzraudzību [..], ir tiesīga pieprasīt un šā likuma 26.panta otrajā un trešajā daļā noteiktajā termiņā un Izpilddirekcijas norādītajā informācijas sniegšanas veidā saņemt no jebkuras personas vai personu apvienības šajā likumā [..] noteikto uzdevumu izpildei nepieciešamo informāciju (arī komercnoslēpumu saturošu informāciju), kā arī rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus un ir tiesīga ierasties pie jebkura tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības. Tas nozīmē, ka KP Izpilddirekcijas amatpersonām ir tiesības iepazīties ar visa veida informāciju, kas ir tirgus dalībnieka rīcībā, Izpilddirekcijas izvēlētajā termiņā un veidā, ja šī informācija ir nepieciešama tirgus uzraudzības lietas ietvaros, tādējādi nodrošinot Konkurences likumā noteikto uzdevumu izpildi.

[8.1] 2009.gada 30.oktobrī KP pieņēma lēmumu Nr.E02-40 lietā Nr.P/08/06/18 „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu un Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.panta pirmās daļas pārkāpumu SIA „Samsung Electronics Baltics”, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE”, SIA „ROTA un K” darbībās” (turpmāk arī – *Samsung* lēmums), ar kuru tostarp par Konkurences likuma pirmās daļas 1. un 3.punkta un Eiropas Kopienas Dibināšanas līguma 81.panta pirmās daļas pārkāpumu SIA „Rota un K” uzlikts naudas sods 270 718,07 LVL jeb 385 197,11 *euro* apmērā. Tā kā SIA „Rota un K” uzlikto naudas sodu nesamaksāja, tad 2012.gada 7.novembrī KP uzsāka tirgus uzraudzību „Par Konkurences padomes 30.10.2009. lēmuma Nr.E02-40 „Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu lietā Nr.P/08/06/18 „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu un Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.panta pirmās daļas pārkāpumu SIA „Samsung Electronics Baltics”, SIA „RD Elektroniks”, SIA „PROKS”, SIA „ELKOR TRADE”, SIA „Rota un K” darbībās””, kuras mērķis tostarp bija panākt SIA „Rota un K” uzliktā naudas soda samaksu.

Lai pārbaudītu, vai SIA „Veiksme un K” nav uzskatāma par SIA „Rota un K” tiesību un saistību pārņēmēju un SIA „Rota un K” un SIA „Veiksme un K” nav uzskatāmas par vienu tirgus dalībnieku Konkurences likuma 1.panta 9.punkta izpratnē, KP vērsās pie SIA „Veiksme un K”, lūdzot sniegt papildu informāciju. Un, proti, KP lūdza SIA „Veiksme un K” iesniegt šī uzņēmuma vienošanās ar SIA „Rota un K”, kas saistītas ar parāda segšanu 2008. un 2009.gadā, tajā skaitā aktus un citus dokumentus, uz kuru pamata SIA „Veiksme un K” ieguva SIA „Rota un K” preces un citas lietas. Vienlaikus no administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto faktu izklāsta konstatējams, ka SIA „Veiksme un K” līdz brīdim, kad KP ieguva nepieciešamos dokumentus, nesniedzot KP pieprasīto informāciju (dokumentus) noteiktajā termiņā, ar savām darbībām ir maldinājusi KP par pieprasītās informācijas (dokumentu) iespējamo atrašanās vietu, un līdz ar to bez objektīvi attaisnojoša pamata kavējusi savlaicīgu informācijas iegūšanu ierosinātajā tirgus uzraudzības lietā un līdz ar to efektīvu KP uzdevumu īstenošanu. Un, proti, līdz brīdim, kad KP ieguva nepieciešamos dokumentus, SIA „Veiksme un K” netika iesniegusi Cesijas līgumu, turklāt par šāda līguma esamību SIA „Veiksme un K” informāciju arī nesniedza. Savukārt attiecībā uz 05.05.2009. Vienošanos starp SIA „Veiksme un K” un SIA „Rota un K” par savstarpējo ieskaitu SIA „Veiksme un K” KP noteiktajā termiņā informāciju netika sniegusi, kā arī maldināja par šādas informācijas (dokumentu) atrašanās vietu. Līdz ar to iepriekš minēto SIA „Veiksme un K” pārstāvju rīcības rezultātā ir pārkāptas Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktā noteiktās prasības.

[8.2] SIA „Veiksme un K” sniegtajos paskaidrojumos vairākkārt ir norādījusi, ka nav ne maldinājusi KP par informācijas (dokumentu) atrašanās vietu, ne arī kavējusi nepieciešamās informācijas savlaicīgu iegūšanu. KP šādam apgalvojumam nepiekrīt. Konkrētajā gadījumā SIA „Veiksme un K” ir saucama pie administratīvās atbildības par informācijas nesniegšanu KP pēc tās pieprasījuma noteiktā termiņā un apjomā, kā arī par nepatiesas informācijas sniegšanu. Līdz ar to nozīme ir tam, vai nepieciešamā informācija (dokumenti) tika iesniegta, vai arī gadījumā, ja nepieciešamā informācija nav bijusi SIA „Veiksme un K” rīcībā, KP tika dotas skaidras norādes par informācijas atrašanās vietu. Konkrētajā gadījumā SIA „Veiksme un K” ar savu rīcību nav īstenojusi nevienu no abām augstāk minētajām darbībām.

Tiesa ir norādījusi, ka, ir jāņem vērā, vai persona ir „veikusi visus pasākumus, lai nodrošinātu pieprasītās informācijas sniegšanu”³. Personai ne tikai ir jāpilda Izpilddirekcijas amatpersonu prasības un jāsniedz nepieciešamā informācija, bet arī jādara viss, lai pēc būtības tiktu sasniegts attiecīgais rezultāts, kas ir domāts ar Izpilddirekcijas izvirzīto prasību. SIA „Veiksme un K” argumenti nenorāda uz kādiem objektīvas dabas apstākļiem, kas liedza SIA „Veiksme un K” sniegt Izpilddirekcijas amatpersonu pieprasīto informāciju (dokumentus). Nav uzskatāms, ka SIA „Veiksme un K” būtu rīkojusies pēc labākās sirdsapziņas. Centieni izteikt neskaidras norādes par pieprasītās informācijas atrašanās vietu nav uzskatāms par visiem iespējamajiem pasākumiem, lai nodrošinātu pieprasītās informācijas sniegšanu. Turklāt SIA „Veiksme un K” ne tikai nerīkojās atbilstoši KP norādēm, bet arī apzināti vilcināja informācijas iegūšanas procesu. Proti, iesniegtajā paskaidrojumā par administratīvā pārkāpuma protokolu SIA „Veiksme un K” jau norāda, ka vēlāk, veicot papildu pārbaudi uzņēmumā, tika noskaidrots, ka nepieciešamie dokumenti nebija atrodamī arhīvos vai citos SIA „Veiksme un K” pieejamos avotos. Taču šādu informāciju SIA „Veiksme un K” KP nesniedza, turpinot skaidrot, ka nepieciešamie dokumenti joprojām tiek meklēti, tādējādi nepamatoti kavējot uzraudzības lietas virzību.

Nav arī izprotama SIA „Veiksme un K” norāde par to, ka „tieši SIA „Veiksme un K” Jēkabpils rajona tiesā iesniedza vienošanos starp SIA „Veiksme un K” un SIA „Rota un K” par savstarpējo ieskaitu, kas liecina, ka SIA „Veiksme un K” rīcībā šis dokuments bija, kad

³ Sk. Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 26.februāra sprieduma lietā Nr.142242412 9.punktu.

tas tika iesniegts tiesā. Taču no tā nav secināms, ka minētais dokuments uz pieprasījuma brīdi būtu atradies SIA „Veiksme un K” rīcībā. Pat, ja šāds dokuments nebūtu atradies SIA „Veiksme un K” rīcībā, tad, apzinoties, ka konkrētais dokuments ir ticis iesniegts Jēkabpils rajona tiesā, SIA „Veiksme un K” bija pienākums KPI amatpersonām norādīt šī dokumenta atrašanās vietu, kas konkrētajā gadījumā netika izdarīts. Līdz ar to nav uzskatāms, ka SIA „Veiksme un K” pilnvarotās personas būtu veikušas visus pasākumus, lai nodrošinātu informācijas sniegšanu un tādējādi ir noraidāmi SIA „Veiksme un K” argumenti par nespēju sniegt pieprasāmo informāciju (dokumentus).

Ievērojot augstāk minēto, nav arī pamatots SIA „Veiksme un K” arguments par to, ka SIA „Veiksme un K” sniedza papildu norādes KP, ka nepieciešamie dokumenti, iespējams, atrodami pie SIA „Rota un K” maksātnespējas administradora, maksātnespējas lietā vai policijā – krimināllietas materiālos. Pārbaudot lietas materiālus, nav konstatējams, ka SIA „Veiksme un K” būtu devusi norādes par materiālu atrašanās vietu pie maksātnespējas administradora, pie kura vēršoties arī tika saņemts Cesijas līgums. SIA „Veiksme un K”, sniedzot atbildes uz KP jautājumiem, vairākkārt norādīja, ka nepieciešamā informācija (dokumenti) uz tās pieprasīšanas brīdi SIA „Veiksme un K” uzņēmumā nav atrodama, taču izteica pieņēmumu, ka materiāli varētu atrasties policijā vai tiesā. Norādes par to, ka materiāli varētu atrasties pie maksātnespējas administradora, SIA „Veiksme un K” nesniedza. Savukārt to, ka jebkāda veida SIA „Veiksme un K” vienošanās ar SIA „Rota un K”, kas saistītas ar parāda segšanu 2008. un 2009.gadā, varētu atrasties tiesā, kas lēma par maksātnespējas procesa ierosināšanu, SIA „Veiksme un K” tiešā veidā nav apgalvojusi. Norādi par tiesu SIA „Veiksme un K” sniegusi 2014.gada 7.janvāra atbildes vēstulē attiecībā uz KP uzdoto jautājumu par pamatu, saskaņā ar kuru SIA „Veiksme un K” pieteica SIA „Rota un K” maksātnespēju. Taču to, ka šajā lietā varētu atrasties pieprasītās vienošanās, SIA „Veiksme un K” KP nekad nav apgalvojusi. Turklāt, pat sniedzot informāciju par SIA „Rota un K” maksātnespējas lietu, SIA „Veiksme un K” ir izvairījusies arī sniegt informāciju par Cesijas līgumu, kas liecina, ka šo informāciju SIA „Veiksme un K” apzināti ir izvairījusies sniegt, atbildot uz KP uzdotajiem atšķirīgajiem jautājumiem. Arī šāda rīcība nav uzskatāma par uzņēmuma darbību pēc labākas sirdsapziņas. Līdz ar to šo informāciju KP nācās noskaidrot patstāvīgi, patērējot šim uzdevumam papildu laiku un resursus, kā rezultātā tika kavēta efektīva uzraudzības lietas virzība.

[8.3] KP arī nepiekrīt, ka Cesijas līgums nav uzskatāms par tādu dokumentu, uz kura pamata SIA „Veiksme un K” ieguva SIA „Rota un K” aktīvus un saistības. KP pie SIA „Veiksmes un K” vērsās ar lūgumu iesniegt SIA „Veiksme un K” vienošanās ar SIA „Rota un K”, kas saistītas ar parāda segšanu 2008. un 2009.gadā, tajā skaitā aktus un citus dokumentus, uz kuru pamata SIA „Veiksme un K” ieguva SIA „Rota un K” preces un citas lietas. Cesijas līgums, kas noslēgts 2009.gada 7.septembrī, attiecas uz KP informācijas pieprasījumā norādīto laika periodu. Savukārt tas vien, ka SIA „Rota un K” saistības SIA „Veiksme un K” pārņēma no SIA „Swedbank Līzings”, nevis tiešā veidā no SIA „Rota un K”, nenozīmē, ka ar Cesijas līgumu SIA „Veiksme un K” nepārņēma prasījuma tiesības par SIA „Rota un K” saistībām. No cesijas spēkā stāšanās brīža cedētais prasījums kā apgrozāma vērtība pārstāj būt cedenta mantas sastāvdaļa un kļūst par cesionāra mantas daļu⁴. Turklāt šajā gadījumā nav nozīmes tam, kādā veidā saistības ir pārņemtas un no kuras personas šīs saistības ir pārņemtas, bet gan sasniegtais rezultāts – prasījuma tiesības pret SIA „Rota un K” pārgāja SIA „Veiksme un K” īpašumā. Tāpat Izpilddirekcijas darbinieki nevar iepriekš zināt, vai tirgus dalībnieku rīcībā atrodas vai neatrodas neidentificēta informācija, kas var tikt atklāta tikai pārbaudes laikā, Izpilddirekcijas amatpersonām īstenojot ar likumu noteiktās tiesības un privātpersonām – savus pienākumus⁵. Līdz ar to nevar būt

⁴ K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata: Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 168.lpp.

⁵ Sk. Augstākās tiesas 2009.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr.SKA-234/2009 28.punktu.

pamatots apgalvojums, ka KP bija konkrēti jāvēršas pie SIA „Veiksme un K” ar lūgumu iesniegt arī tādas vienošanās, tajā skaitā cesijas līgumus, kurus SIA „Veiksme un K” ir pārņēmusi no trešajām personām un kas ir saistīti ar SIA „Rota un K” parāda segšanu 2008. un 2009.gadā. Tas, ka KP mērķis, vērsties pie SIA „Veiksmes un K”, bija iegūt arī vienošanās, kas ne tikai tikušas noslēgtas starp SIA „Veiksme un K” un SIA „Rota un K”, bet arī cita veida dokumentus, ar kuriem SIA „Veiksme un K” ir pārņēmusi SIA „Rota un K” saistības, izriet no KP pieprasījuma un 2013.gada 22.novembra sarunu protokola.

[9] Saskaņā ar LAPK 175.⁵ pantu par personu vai to apvienību rīcībā esošās informācijas nesniegšanu Konkurences padomei pēc tās pieprasījuma noteiktā termiņā un apjomā, kā arī par nepatiesas informācijas sniegšanu uzliek naudas sodu juridiskajām personām no septiņdesmit līdz četrpadsmit tūkstoš *euro*.

Pārbaudot lietas materiālus, kā arī ņemot vērā šajā lēmumā norādīto, Konkurences padome konstatē, ka SIA „Veiksme un K” darbībās ir konstatējamas LAPK 175.⁵ pantā ietvertā pārkāpuma pazīmes. Proti, līdz brīdim, kad KP ieguva nepieciešamos dokumentus, nesniedzot KP pieprasīto informāciju (dokumentus) nepieciešamajā apmērā un noteiktajā termiņā, SIA „Veiksme un K” ar savām darbībām ir maldinājusi KP par pieprasītās informācijas (dokumentu) iespējamo atrašanās vietu, un līdz ar to bez objektīvi attaisnojoša pamata kavējusi savlaicīgu informācijas iegūšanu ierosinātajā tirgus uzraudzības lietā un līdz ar to efektīvu KP uzdevumu īstenošanu. Līdz ar to SIA „Veiksme un K” ir saucama pie administratīvās atbildības par LAPK 175.⁵ panta pārkāpumu. KP arī konstatē, ka lietā nav apstākļu, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā un kas ir pamats lietvedības izbeigšanai, kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu.

[10] Izvērtējot pārkāpuma raksturu, KP ņem vērā, ka SIA „Veiksme un K” nepildīja KP amatpersonu likumīgās prasības un tā arī neiesniedza KP pieprasīto informāciju, turklāt SIA „Veiksme un K” maldināja KP par pieprasītās informācijas iespējamo atrašanās vietu. Pieprasītās informācijas iegūšanai ir būtiska nozīme tirgus uzraudzības lietas izpētē un lēmuma savlaicīgā pieņemšanā. Tādējādi SIA „Veiksme un K” ar savām darbībām bez objektīvi attaisnojoša pamata kavēja savlaicīgu informācijas iegūšanu ierosinātajā tirgus uzraudzības lietā. Vienlaikus nav konstatējams, ka SIA „Veiksme un K” pieļautā administratīvā pārkāpuma rezultātā ir nodarīts mantisks zaudējums. Tāpat KP arī ņem vērā, ka efektīvas uzraudzības lietas virzības rezultātā KP pēc savas iniciatīvas nepieciešamos dokumentus ieguva.

[11] Saskaņā ar LAPK 9.panta pirmo daļu par administratīvu pārkāpumu var uzskatīt vainojamu darbību vai bezdarbību. Konkrētajā gadījumā SIA „Veiksme un K” apzināti atteikusies pildīt Konkurences padomes amatpersonu likumīgās prasības un sniegt informāciju, līdz ar to ar savām darbībām SIA „Veiksme un K” ir pieļāvusi LAPK 175.⁵ pantā ietvertu administratīvo pārkāpumu.

Konkurences padome konstatē, ka lietā nepastāv LAPK 33.panta pirmajā daļā un 34.panta pirmajā daļā noteiktie atbildību par administratīvo pārkāpumu pastiprinošie vai mīkstinošie apstākļi.

SIA „Veiksme un K” sods piemērojams arī, lai atturētu pārkāpēju un citas personas no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotas izdarīšanas. Lemjot par naudas soda piemērošanu par administratīvo pārkāpumu, Konkurences padome ņem vērā lēmuma par personas sodīšanu nepieciešamību, piemērotību, vajadzību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktās personas rīcību un tai uzliekamo ierobežojumu, kā arī sabiedrības tiesiskās intereses, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un, pamatojoties uz administratīvā soda mērķi (LAPK 22.pants), jāattur SIA „Veiksme un K” un citas personas par šādu pārkāpumu atkārtotas izdarīšanas.

Nosakot SIA „Veiksme un K” uzliedzamo naudas soda apmēru, Konkurences padome ņem vērā arī SIA „Veiksme un K” finansiālo stāvokli (saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta datu bāzē pieejamo informāciju – peļņas un zaudējumu aprēķinu – SIA „Veiksme un K” neto apgrozījums 2012.gadā bija 11 027 824 *euro* un gada peļņa – 93 965 *euro*, bet 2013.gadā neto apgrozījums bija 10 603 710 *euro* un gada peļņa – 14 0864 *euro*. Lietas izskatīšanas ietvaros SIA „Veiksme un K” likumiskais pārstāvis arī norādīja, ka šobrīd uzņēmuma finansiālais stāvoklis ir smags. Pamatojumu šim argumentam SIA „Veiksme un K” likumiskais pārstāvis nav sniedzis. Savukārt, izvērtējot uzņēmuma finansiālo stāvokli par pamatu ņemot iegūtos datus par uzņēmuma apgrozījumu un gūto peļņu 2012.gadā un 2013.gadā, nav konstatējams, ka uzņēmuma finansiālais stāvoklis būtu atzīstams par smagu. Vienlaicīgi, ieskatoties Uzņēmumu Reģistra Maksātnešpējas reģistrā, Konkurences padome konstatē, ka 2014.gada 23.aprīlī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā ir ierosināts SIA „Veiksme un K” tiesiskās aizsardzības process. Ņemot vērā visus iepriekš minētos apsvērumus, Konkurences padome uzskata par atbilstošu un samērīgu SIA „Veiksme un K” piemērot naudas sodu 1500 *euro* apmērā.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas Nr.A/14/03.01./2 materiālus, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 33.pantu, 34.pantu, 175.⁵ pantu, 215.⁸ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1. punktu un 299.pantu, Konkurences padome

nolēma

uzlikt SIA „Veiksme un K” (vienotais reģistrācijas Nr.41503016682, juridiskā adrese: Dzelzavas iela 70, Rīga, LV-1035) naudas sodu 1500 *euro* (viens tūkstotis pieci simti *euro*) apmērā. Naudas sodu 30 dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV78TREL1060001019900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

Konkurences padomes lēmumu atbilstoši LAPK 288. un 289.pantam var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc juridiskās personas juridiskās adreses desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas, iesniedzot Konkurences padomei Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai adresētu sūdzību.

Priekšsēdētāja p.i.

Dz.Striks