



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 73

(Prot. Nr.62, 6.§)

2004.gada 3.novembrī

Par lietas neierosināšanu

Par Latvijas Poligrāfijas uzņēmumu asociācijas 01.10.2004. iesniegumu

Konkurences padome 04.10.2004. saņēma Latvijas Poligrāfijas uzņēmumu asociācijas (turpmāk – LPUA) 01.10.2004. iesniegumu (turpmāk – Iesniegums). Iesniegumā norādīts, ka LPUA ir saņēmusi vairāku savu biedru sūdzības par Valsts zemes dienesta (turpmāk – VZD) veikto uzņēmējdarbību poligrāfijas pakalpojumu sniegšanā par samaksu juridiskām un fiziskām personām. Norāda, ka VZD sniedz poligrāfijas pakalpojumus, izmantojot valsts iegādātu tehnisko nodrošinājumu, līdz ar to VZD sniedz savus pakalpojumus par dempinga cenām, kā rezultātā VZD kropļo poligrāfijas pakalpojumu tirgu un ierobežo godīgu konkurenci. LPUA norāda, ka šādas VZD rīcības rezultātā LPUA biedri un arī citi poligrāfijas uzņēmumi cieš zaudējumus, jo tiem nav iespējas bez maksas lietot valsts iegādātu tehnisko nodrošinājumu.

Iesniegumā norādīts, ka likuma „Par Valsts zemes dienestu” 2.pantā noteikti VZD uzdevumi, bet tajos nav paredzēts VZD veikt uzņēmējdarbību poligrāfijas pakalpojumu jomā ārpus VZD noteiktās kompetences. Iesniedzējs norāda, ka VZD nolikuma 4.punkts paredz, ka VZD ir tiesības savas kompetences ietvaros sniegt arī maksas pakalpojumus fiziskām un juridiskām personām un noteikt savu pakalpojumu cenas un tarifus. LPUA uzskata, ka šādas tiesības sniegt maksas pakalpojumus ir tikai savas kompetences ietvaros, līdz ar to, lai nodarbotos ar komercdarbību un sniegtu poligrāfijas pakalpojumus tirgū, ir jārīkojas saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88.panta noteikumiem, kas nosaka, ka publiska persona komercdarbību var veikt, ja šādas komercdarbības veikšanai publiska persona saskaņā ar likumu ir nodibinājusi komercsabiedrību.

Iesniegumam klāt pievienoti VZD 01.06.2004. kalkulācijas kopija SIA „B&B” un 18.05.2004. preču pavadzīmes – rēķina Nr.831259 kopija par VZD preču piegādi SIA „AKA print poligrāfija”. Iesniedzējs uzskata, ka minētie dokumenti pierāda, ka VZD piedāvā pakalpojumus ārpus savas kompetences.

Iesniegumā norādīts, ka VZD interneta mājas lapā uzskaitīti VZD sekojoši poligrāfijas pakalpojumi: kartes; grāmatas; bukleti; katalogi; periodiskie izdevumi; kalendāri; žurnāli; brošūras; etiķetes; papīra iepakojuma apdruka; plakāti u.c.

LPUA uzskata, ka VZD darbībās nav ievērots Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā noteiktais negodīgas konkurences aizliegums.

LPUA lūdz Konkurences padomi izvērtēt, vai VZD rīcība, veicot privāttiesiskus darījumus un komercdarbību poligrāfijas pakalpojumu jomā bez komercsabiedrības dibināšanas, nav pretrunā Konkurences likuma normām; vai VZD rīcībā nav saskatāms Konkurences likuma normu pārkāpums.

Konkurences padome, izvērtējot Iesniegumā norādīto un papildus iegūto informāciju,

konstatēja:

Konkurences padome 27.10.2004. saņēma VZD 26.10.2004. vēstuli Nr.1-12-6.1.1/789/3 (turpmāk – Vēstule) uz Konkurences padomes Biroja 11.10.2004. vēstuli Nr.9-1407. Vēstulē norādīts, ka VZD izveidots, apvienojot Lauksaimniecības ministrijas Valsts zemes ierīcības departamentu, Aizsardzības ministrijas Ģeodēzijas un kartogrāfijas departamentu, Valsts zemes ierīcības firmu „Zemesprojekts”, ražošanas apvienību „Latvijas karte”, Valsts tehniskās inventarizācijas centru, pilsētu ģeodēziskos centrus, rajonu, pilsētu un pagastu zemes ierīcības dienestus. Paskaidro, ka saskaņā ar LR VZD ģenerāldirektora 09.08.1999. rīkojumu Nr.511-8 ražošanas apvienība „Latvijas karte” ar 01.11.1999. tika reorganizēta, izslēgta no Uzņēmumu reģistra un iekļauta VZD Centrālā aparāta sastāvā kā Administratīvā departamenta Poligrāfijas daļa „Latvijas karte”, turpinot iespieddarbu ražošanu kā pamatfunkciju. Norāda, ka viens no VZD pamatuzdevumiem ir valsts topogrāfiskā uzmērīšana un kartēšana, kas nosaka nepieciešamību šādas poligrāfijas daļas esamībai, kā arī nepieciešamība pēc VZD sagatavotām kartēm ir saistīta arī ar citu VZD uzdevumu īstenošanu.

VZD uzskata, ka saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma pārējas noteikumu 11.punktu VZD nav jādibina komercsabiedrība, lai sniegtu savus pakalpojumus, jo VZD ir izveidots pirms Valsts pārvaldes likuma spēkā stāšanās.

VZD norāda, ka VZD, sniedzot maksas pakalpojumus poligrāfijas jomā, pamatā nodarbojas ar iespiedprodukcijas ražošanu un pavairošanu, kas nebūt nav uzskatāma par visa apjoma poligrāfijas pakalpojumu. Paskaidro, ka, izpildot iespiedprodukcijas ražošanu un pavairošanu VZD uzdevumu veikšanai, kā arī citu valsts iestāžu un pašvaldību funkciju nodrošināšanai, VZD veic publisko tiesību funkciju, savukārt VZD, sniedzot ar likumu un nolikumu noteiktos maksas pakalpojumus šajā jomā privāto tiesību juridiskām un fiziskām personām, veic privāto tiesību funkciju.

Konkurences padome norāda, ka Iesniegumā LPUA faktiski sūdzas par to, ka VZD veic poligrāfijas pakalpojumus ārpus savas kompetences ietvariem un sniedz poligrāfijas pakalpojumus bez komercsabiedrības dibināšanas, kas ir pretrunā Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88.pantam, kas nosaka, ka publiska persona komercdarbību var veikt, ja šādas komercdarbības veikšanai publiska persona saskaņā ar likumu ir nodibinājusi komercsabiedrību, kā rezultātā VZD darbības iespējams atbilst Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā noteiktajam negodīgas konkurences tiesiskajam sastāvam – „Par negodīgu konkurenci uzskatāmas darbības, kuru rezultātā tiek pārkāpti normatīvie akti vai godīgas saimnieciskās darbības paražas un ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana”. Līdz ar to šī Iesnieguma sakarā pamats Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā noteiktā negodīgas konkurences ģenerālklausulas tiesiskā sastāva konstatēšanai tirgus dalībnieka darbībās, ir kompetentas institūcijas spēkā stājies lēmums, kurā konstatēts normatīvo aktu pārkāpums, t.i., lai Konkurences padome konstatētu Konkurences likuma 18.panta otrās daļas tiesisko sastāvu VZD darbībās, jābūt izdotam kompetentas institūcijas lēmumam par to, ka VZD, sniedzot poligrāfijas pakalpojumus, nav ievērojis Iesniegumā norādītās tiesību normas.

Konkurences likuma 6.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka Konkurences padome uzrauga, kā tiek ievērots tirgus dalībnieku dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas, negodīgas konkurences un vienošanās aizliegums, kas noteikts šajā likumā, citos normatīvajos aktos un starptautiskajos līgumos. Konkurences padome nav tiesīga izvērtēt, vai VZD, sniedzot poligrāfijas pakalpojumus, nav ievērojis VZD darbību reglamentējošus normatīvos aktus – likumu „Par Valsts zemes dienestu”, LR Valsts zemes dienesta nolikumu, Valsts pārvaldes iekārtas likumu, kas norādīti Iesniegumā.

Saskaņā ar 29.04.2003. Ministru kabineta noteikumu Nr.243 „Tieslietu ministrijas nolikums” (turpmāk – Tieslietu ministrijas nolikums) 24.11. punktā noteikto Tieslietu ministrijas padotībā ir Valsts zemes dienests. Tieslietu ministrijas nolikuma 6.8. punktā noteikts, ka Tieslietu ministrija veic funkciju izpildes, kā arī citas pārbaudes ministrijas padotībā esošajās valsts pārvaldes iestādēs.

Konkurences padomes Birojs nosūtīja LR Tieslietu ministrijai 11.10.2004. vēstuli Nr.9-1408 *Par Valsts zemes dienesta darbībām poligrāfijas pakalpojumu tirgū*, kurā, ievērojot Tieslietu ministrijas kompetenci, lūdz izvērtēt Iesniegumā norādīto VZD darbību, sniedzot poligrāfijas pakalpojumus bez komercsabiedrības dibināšanas, atbilstību normatīviem aktiem, kā arī lūdz sniegt papildus informāciju Iesnieguma sakarā. Konkurences padome līdz lēmuma pieņemšanai nav saņēmusi atbildes vēstuli no Tieslietu ministrijas.

Konkurences likuma 23.panta otrās daļas 2.punktā noteikts, ka Iesniegumā norāda dokumentāri pamatotu informāciju par pierādījumiem, kas liecina par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums. LPUA Iesniegumā nav norādījusi pierādījumus, kas liecinātu par VZD normatīvo aktu pārkāpumu, sniedzot poligrāfijas pakalpojumus.

Konkurences padome, ievērojot Konkurences likuma 23.panta trešo daļu un Administratīvā procesa likuma 59.panta otro daļu, pieprasīja papildu informāciju no Tieslietu ministrijas, jo šajā gadījumā lēmuma pieņemšanai nepieciešamā informācija (lēmums par normatīvo aktu pārkāpumu VZD darbībās) ir nevis iesniedzēja, bet citas institūcijas (Tieslietu ministrijas) rīcībā.

Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta trešo daļu Konkurences padome ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc iesnieguma saņemšanas izvērtē iesniegumā ietvertu informāciju, ja nepieciešams, iegūst papildu informāciju un pieņem lēmumu par lietas ierosināšanu vai neierosināšanu.

Konkurences padome norāda, ka Iesniegumā nav norādīta informācija par pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu; Tieslietu ministrija līdz lēmuma pieņemšanai nav sniegusi atbildi par VZD darbību atbilstību normatīviem aktiem; kompetentas institūcijas lēmums par normatīvo aktu pārkāpumu ir būtisks, lai Konkurences padome pieņemtu lēmumu par lietas ierosināšanu Iesnieguma sakarā.

Ņemot vērā konstatēto, Konkurences padome secina, ka nav pamata lietas ierosināšanai Iesnieguma sakarā.

Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta piektajā daļā noteikto, Konkurences padome pēc papildu informācijas saņemšanas lems par iesnieguma izskatīšanas iespējamo atjaunošanu.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 6.panta pirmās daļas 1.punktu, 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 18.panta otro daļu, 23.panta otrās daļas 2.punktu, 23.panta trešo daļu, 23.panta piekto daļu, Konkurences padome

nolēma:

neierosināt lietu uz Latvijas Poligrāfijas uzņēmumu asociācijas 01.10.2004. iesnieguma pamata.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

P.Vilks