



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīga, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 52

(Prot. Nr.52, 7.§)

2005.gada 12.oktobrī

Par lietas neierosināšanu

Par SIA „Rantan” 12.08.2005. iesniegumu

Konkurences padome 15.09.2005. saņēma SIA “Rantan” 12.08.2005. iesniegumu *Par konkurences pārkāpumu novēršanu* (turpmāk – Iesniegums).

Iesniegumā iesniedzējs ir norādījis uz Rīgas domes Komunālā departamenta (turpmāk – RD Komunālais departaments) darbībām, pieņemot 11.03.2005. lēmumu (komisijas 11.03.2005. sēdes protokols Nr.5) tā rīkotā konkursa „Kapu rakšanas darbi Rīgas pilsētas pašvaldības kapsētās” (turpmāk – Konkurss) ietvaros piešķirt tiesības Rīgas administratīvajā teritorijā veikt kapu rakšanas darbus SIA „In Memoriam” un slēgt ar to pakalpojuma līgumu.

Izvērtējot Iesniegumā sniegto informāciju, Konkurences padome

konstatēja:

1. Iesniedzējs ir norādījis, ka 08.04.2005. tas saņēmis no RD Komunālā departamenta vēstuli par konkursa rezultātiem, kaut arī pakalpojuma līgums starp Komunālo departamentu un SIA „In Memoriam” ir ticis noslēgts jau 31.03.2005. SIA „Rantan” 14.04.2005. ir iesniedzis sūdzību Iepirkumu uzraudzības birojā, lūdzot pārbaudīt iepirkuma procedūras atbilstību likumam „Par iepirkumu valsts un pašvaldību vajadzībām”. Iepirkumu uzraudzības biroja sūdzību izskatīšanas komisija (turpmāk – IUB) 12.05.2005. lēmumā Nr.4-1/05-64 atzina, ka RD Komunālā departamenta rīkotā konkursa shēma pilnībā neatbilst likuma „Par iepirkumu valsts vai pašvaldību vajadzībām” izpratnē, taču norādīja, ka no RD Komunālā departamenta vēstules „*nav viennozīmīgi secināms, ka kapu rakšanas pakalpojumiem nebūtu piemērojami iepirkumu regulējošie normatīvie akti un vispārējie publisko tiesību principi*”.

IUB 12.05.2005. lēmumā ir konstatējis, ka „*saskaņā ar likumu „Par iepirkumu valsts un pašvaldību vajadzībām” 4.panta ceturto daļu, ja pasūtītājs slēdz pakalpojumu līgumu par pakalpojumiem, kas minēti šā pielikuma „B” daļā, tas piemēro šā likuma 12., 13.¹ un 32.panta noteikumus*”. Tādējādi IUB ir secinājis, ka konkrētā gadījumā, kad līgums tika slēgts par apbedīšanas pakalpojumiem, ir piemērojamas minētās likuma normas, kā arī ievērojami vispārējie nediskriminācijas un atklātuma principi.

IUB 12.05.2005. lēmumā konstatēja, ka „*pasūtītājs 2005.gada 31.martā noslēdzis līgumu ar konkursā noteikto uzvarētāju*”, un secināja, ka „*saskaņā ar likuma „Par iepirkumu valsts un pašvaldību vajadzībām” 41.panta otro daļu sūdzību par šā panta pirmajā daļā*

minētajiem jautājumiem var iesniegt līdz iepirkuma līguma noslēgšanai. Pēc iepirkuma līguma noslēgšanas sūdzības iesniedzējs pasūtītāja pieņemtus lēmumus var pārsūdzēt tiesā likumā noteiktajā kārtībā.”

2. Atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 15.panta 2.punktam viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir *”gādāt par savas administratīvās teritorijas labiekārtošanu un sanitāro tīrību ((..) kapsētu un beigto dzīvnieku apbedīšanas vietu izveidošana un uzturēšana)”*. Likuma "Par pašvaldībām" 21.panta 23.punktā paredzēts, ka tikai vietējās pašvaldības dome var "lemt par kārtību, kādā izpildāmas šā likuma 15.pantā minētās funkcijas (..)".

RD Komunālais departaments 30.06.2005. vēstulē Nr.DK-05-1636-nd SIA „Rantan” informēja, ka konkurss ir rīkots vadoties „no Rīgas domes 25.04.2000. saistošajiem noteikumiem Nr.74 „Rīgas kapsētu uzturēšanas noteikumi”, Rīgas domes 23.02.1999. lēmumu Nr.7727 „Par vienotas kārtības noteikšanu nepieciešamo pakalpojumu veikšanai Rīgas pilsētā” un Rīgas domes Komunālā departamenta 01.10.1999. rīkojuma Nr.335-a „Par robežcenu noteikšanu””.

Saskaņā ar Rīgas domes 25.04.2000. saistošo noteikumu Nr.74 8.3.punktu „*kapu rakšanas pakalpojumus Rīgas pašvaldības kapsētās nodrošina Rīgas pašvaldības rīkotā izsolē izraudzīta apbedīšanas firma”*”.

3. Konkurences padome ir izvērtējusi tās praksi līdzīgos gadījumos.

08.09.2004. Konkurences padome ar lēmumu Nr.58¹ nolēma uz SIA „LOBBEL” iesnieguma pamata neierosināt lietu par Rīgas domes Vides departamenta atteikumu noslēgt ar SIA „LOBBEL” līgumu par atkritumu apsaimniekošanu Rīgas pilsētā, atsaucoties uz to, ka Rīgas domes konkrētajā gadījumā īstenoja vienu likuma „Par pašvaldībām” 15.pantā noteiktajām patstāvīgajām funkcijām.

Administratīvā rajona tiesa ar 08.09.2005. spriedumu lietā Nr.A42209004 nosprieda noraidīt SIA „LOBBEL” 08.10.2004. pieteikumu tiesai par Konkurences padomes 2004.gada 8.septembra lēmuma Nr.58 atcelšanu. Administratīvā rajona tiesa spriedumu ir pamatojusi ar Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2004.gada spriedumu lietā Nr.SKA-256, kurā Senāts atzina, ka „*atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 12.pantam, lai nodrošinātu valsts pārvaldes funkciju efektīvu izpildi, piekritīgā iestāde likumā noteiktā kārtībā slēdz publisko tiesību līgumus, tostarp, administratīvo līgumu”*, kuru „*slēdz, ja piemērojamās tiesību normas piešķir iestādei rīcības brīvību attiecībā uz administratīvā akta izdošanu, tā saturu vai faktisko rīcību”*, un secināja, ka „*(..) atkritumu apsaimniekošana ir pašvaldības kompetencē esošs jautājums, un spēkā esošās normas pieļauj šo pakalpojumu izpildes nodošanu privātpersonām. Savukārt, no Atkritumu apsaimniekošanas likuma 9.panta un Rīgas domes izdoto saistošo noteikumu 6.7.punkta izriet, ka Rīgas domei ir rīcības brīvība noteikt atkritumu apsaimniekošanas līgumu slēgšanas kārtību.*” Tādējādi Senāts ir secinājis, ka šādu darbību izvērtēšana ir administratīvo tiesu kompetencē.

Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta 2.punktā noteiktās pašvaldības funkcijas (kapsētu izveidošana un uzturēšana) īstenošanā RD Komunālā departamenta rīcība satur līdzīgas pazīmes. Rīgas domes 25.04.2000. saistošajos noteikumos Nr.74, kas izdoti pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21. un 43.pantu, ir noteikta kārtība, kādā pašvaldība īsteno minēto funkciju.

Tādējādi Konkurences padome secina, ka arī attiecībā uz likuma „Par pašvaldībām” 15.pantā 2.punktā noteiktās autonomās funkcijas īstenošanu konkrētajā gadījumā ir konstatējams, ka tā ir pašvaldības rīcība publisko tiesību sfērā, un pašvaldība, pildot

¹ Konkurences padomes lēmumus Nr.58 Par lietas neierosināšanu par SIA "Lobbel" 21.07.2004. iesniegumu, „Latvijas Vēstnesis”, 28.09.04. Nr.153. Tāpat arī – http://www.competition.lv/?object_id=552.

autonomo funkciju, nav uzskatāma par Konkurences likuma subjektu – tirgus dalībnieku. Tāpēc Konkurences likums minētajām pašvaldības darbībām nav piemērojams.

4. Iesniedzējs sūdzību par RD Komunālā departamenta rīcību iepriekš bija iesniedzis IUB, kurš, atsaucoties uz likuma „Par iepirkumu valsts vai pašvaldību vajadzībām” 41.panta otro daļu, 12.05.2005. lēmumā Nr.4-1/05-64 ir norādījis, ka pašvaldības lēmums ir pārsūdzams tiesā.

Atbilstoši Iesniegumā sniegtajai informācijai iesniedzējs 29.07.2005. ir iesniedzis pieteikumu Administratīvajai rajona tiesai, kurā SIA „Rantan” ir apstrīdējusi RD Komunālā departamenta pieņemto lēmumu par minēto konkursu un pašvaldības rīcību publisko tiesību sfērā, izskatot SIA „Rantan” iesniegumu, ar kuru tika apstrīdēts RD Komunālā departamenta pieņemtais lēmums par konkursu. Administratīvā rajona tiesa ir pieņēmusi pieteikumu izskatīšanai un 03.08.2005. ir ierosinājusi administratīvo lietu. Ņemot vērā Administratīvā procesa likuma 121.panta pirmo daļu, 122. un 184.pantu, Administratīvā rajona tiesa konkrētā tiesiskajā situācijā ir piekritīga izvērtēt vai Rīgas domes un tās struktūrvienības RD Komunālā departamenta rīcība publisko tiesību sfērā atbilst spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un tiesību principiem.

Ievērojot Administratīvā procesa likuma 56.panta piektajai daļu, Konkurences padome informē iesniedzēju, ka Iesniegumā aprakstītā situācija varētu saturēt arī Koncesiju likumā noteiktā regulējuma pazīmes. Koncesiju likuma 1.panta 2.punkts nosaka, ka koncesija ir „*pakalpojumu sniegšanas tiesību nodošana vai izņēmuma tiesības izmantot koncesijas resursus, kuri tiek nodoti uz noteiktu laiku, koncedentam un koncesionāram noslēdzot par to koncesijas līgumu*”. Likuma 9.panta trešā daļā ir noteikts, ka „*lēmumu par koncesijas līguma noslēgšanu var pārsūdzēt tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā*”. Tādējādi ir secināms, ka likuma 1.panta 1.punktā noteikto subjektu darbības, rīkojot konkursu vai izsoli par koncesijas piešķiršanu un pieņemot lēmumu par līguma par tiesībām sniegt noteiktus pakalpojumus pašvaldības teritorijā slēgšanu ar konkrētu privātpersonu, ir uzskatāma par pašvaldības rīcību publisko tiesību sfērā. RD Komunālā departamenta darbības, kas saistītas Konkursa rīkošanu, un pieņemtais lēmums varētu būt arī Koncesijas likuma regulēšanas priekšmets, ja nepastāv aizliegums nodot minētās tiesības civiltiesiskai apgrozībai.

Konkurences padomes ieskatā Iesniegumā aprakstītās pašvaldības darbības, ņemot vērā pastāvošo tiesisko regulējumu – likums „Par iepirkumu valsts vai pašvaldību vajadzībām” vai arī Koncesiju likums, var tikt aplūkotas kā iepirkums vai koncesija, tādējādi šādos un līdzīgos gadījumos ierobežojot publisko tiesību subjekta rīcības brīvību un pakļaujot to rīcību normatīvajos aktos noteiktai skaidrai un vienotai kārtībai, atklātām un nediskriminējošām procedūrām.

5. Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta ceturto daļas 1. un 2.punktu Konkurences padome var neierosināt lietu gadījumos, kad iesniegumā nav ietverta šā panta otrajā daļā paredzētā informācija vai tā ir nepietiekama un iesniedzējs nav iesniedzis papildu informāciju Konkurences padomes noteiktajā termiņā, vai arī gadījumos, kad izdarītais pārkāpums ir mazsvarīgs.

Administratīvo procesa likuma 51.pantu administratīvo lietu izskata iestāde atbilstoši savai kompetencei, kas tai piešķirta ar normatīvo aktu. Konkurences padome ir tiesīga ierosināt lietas par Konkurences likuma iespējamiem pārkāpumiem un tās kompetencē esošajiem Reklāmas likuma pārkāpumiem. Attiecīgi Konkurences padome ir pienākums atteikt lietas ierosināšanu, ja tā ir konstatējusi, ka gadījums nesatur Konkurences padomes kompetencē esošo normatīvo aktu pārkāpumu pazīmes.

Tā kā Iesniegumā aprakstītās RD Komunālā departamenta darbība ir uzskatāma par pašvaldības rīcību publisko tiesību sfērā, tad pašvaldības rīcība nevar tikt izvērtēta saskaņā ar Konkurences likuma normām. Atbilstoši Konkurences likuma 22.pantam lieta var tikt

ierosināta par Konkurences likuma iespējamo pārkāpumu. Konkurences padome šajā gadījumā nav tiesīga lemt par lietas ierosināšanu uz SIA „Rantan” 12.08.2005. iesnieguma pamata, ko izvērtē tiesa saskaņā ar citiem normatīvajiem aktiem.

Nemot vērā minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu un Administratīvā procesa likuma 51.pantu, Konkurences padome

nolēma:

neierosināt lietu uz SIA “Rantan” 12.08.2005. iesnieguma pamata.

Konkurences padomes lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

P.Vilks