



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-74

(Prot. Nr.67, 2.§)

2005.gada 7.decembrī

Administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/05/09/4

Konkurences padome, piedaloties SIA „Dikk” pārstāvjiem L.Kozlovai un V.Basinam, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu Nr.A/05/09/4 par Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu SIA „Dikk”, vienotais reģ.Nr.40003070955, juridiskā adrese Rīgā, Piedrujas ielā 5, darbībās un

konstatēja:

Šķīstošās kafijas „Liepāja, klasiskā kafija” reklāmas (turpmāk – šķīstošās kafijas „Liepāja, klasiskā kafija” Reklāma) kampaņas ietvaros Rīgā, Daugavpilī, Rēzeknē un Valmierā laika periodā no 01.08.2005. līdz 28.08.2005. izplatīta vides reklāma (turpmāk – Vides Reklāma), kurā ietverts paziņojums „1000 dalībnieku no 155 valstīm, vienīgā zelta medaļa –Liepājas kafijai!”, un kopš 2005.gada augusta sākuma izplatīti reklāmas bukleti (turpmāk –Reklāmas bukleti), kas piestiprināti mazumtirdzniecības vietās Latvijas Republikas teritorijā realizētajai šķīstošās kafijas „Liepāja, klasiskā kafija” produkcijai, kuros ietverti šāda satura paziņojumi (turpmāk –Paziņojumi): „1000 dalībnieku no 155 valstīm, vienīgā zelta medaļa –Liepājas kafijai!”, „Jūs tūdaļ nogaršosiet kafiju, kuru profesionāli degustētāji starp vairāk nekā 1000 dažādām kafijām no visām pasaules valstīm atzina par pašu labāko”, „Latvijā (..) izgatavo pasaulē labāko šķīstošo kafiju, ko atzīst degustatoru profesionāļu komandas no visas pasaules”, „(..) jūs dzerat kafiju, kas ieguvusi 5 zelta un sudraba medaļas prestižās starptautiskās izstādēs”. Šķīstošās kafijas „Liepāja, klasiskā kafija” Reklāmas devējs, ievērojot Reklāmas likuma 10.panta pirmajā daļā noteikto, ir SIA „Dikk”.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 10.panta otro daļu „Reklāmas devējs ir atbildīgs par reklāmas saturu”. Savukārt Reklāmas likuma 10.panta trešā daļa nosaka, ka „Reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem”.

Konkurences padome 25.11.2005. pieņēma lēmumu Nr.69, kurā atzina, ka SIA „Dikk” iesniegtie pierādījumi neapstiprina šķīstošās kafijas „Liepāja, klasiskā kafija” Reklāmas Paziņojumos sniegtās informācijas pamatotību un patiesumu, un konstatēja, ka SIA „Dikk”, izplatot šķīstošās kafijas „Liepāja, klasiskā kafija” Reklāmu, ir pārkāpusi Reklāmas likuma

3.panta pirmajā daļā reklāmai izvirzītās vispārīgās prasības, kā arī 8.pantā noteikto maldinošas reklāmas aizliegumu.

Pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta ceturtnās daļas 5.punktu, 25.11.2005. uzsākta lietvedība Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/05/09/4 un, pamatojoties uz Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.⁸ un 246.pantu, 30.11.2005. SIA „Dikk” sastādīts administratīvo pārkāpumu protokols Nr.5 par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā.

SIA „Dikk” pārstāvji 30.11.2005. iepazīnās ar administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/05/09/4 esošajiem materiāliem.

Konkurences padomes sēdē SIA „Dikk” pārstāvis V.Basins paskaidroja, ka Reklāmas likuma pārkāpumu neatzīst, uzskata, ka reklāmā ievēroti visi Reklāmas likuma noteikumi. Nepiekrita lēmumā norādītajam, ka reklāmas saturs ir maldinošs, tā kā Konkurences padome ir atzinusi SIA „Dikk” tiesības uzskatīt savu produkciju par labāko pasaulē. Konkurences padome vienīgi konstatējusi, ka nav pierādīti fakti par medaļu esamību, to skaitu un par pārējiem reklāmā norādītajiem konkursa apstākļiem. Norādīja, ka Konkurences padomei bija iesniegti visi pierādījumi, kas apliecina gan medaļu esamību, to piešķiršanas kārtību, gan konkursā iegūto atzinumu reklāmā norādītajai produkcijai.

Pēc būtības minētie apstākļi iepriekš ir pārbaudīti un izvērtēti jau Konkurences padomes 25.11.2005. lēmumā Nr.69. Konkurences padome uzskata SIA „Dikk” pārstāvja argumentus par nepamatotiem, balstoties uz Konkurences padomes 25.11.2005. lēmumā Nr.69 sniegto pamatojumu.

Saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otro daļu „*Par likumā aizliegtas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu uzliek naudas sodu (..) juridiskajām personām –līdz desmit tūkstoš latiem*”. Reklāmas likuma 15.panta ceturtnās daļas 5.punktā ir noteikts „*Ja reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, Uzraudzības iestāde ir tiesīga pieņemt lēmumu par administratīvā soda piemērošanu*”. Atbilstoši Reklāmas likuma 15.panta piektajai daļai lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Uzraudzības iestāde pieņem arī tad, ja nav pierādījumu par nodarītiem zaudējumiem, kā arī trūkst pierādījumu par to, ka reklāmas devējs rīkojies ļaunā nolūkā vai nevērtīgi.

Ar šķīstošās kafijas „Liepāja, klasiskā kafija” Reklāmu SIA „Dikk” ir sniegusi likumā aizliegtu reklāmu, tā kā Konkurences padome 25.11.2005. lēmumā Nr.69 konstatējusi, ka šķīstošās kafijas „Liepāja, klasiskā kafija” Reklāma neatbilst Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 8.panta noteikumiem, un tādējādi izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā. Konkurences padomes 25.11.2005. lēmums Nr.69 ir pievienots administratīvā pārkāpuma lietas Nr.A/05/09/4 materiāliem.

Nosakot SIA „Dikk” uzliekamo naudas soda apmēru, Konkurences padome ņem vērā šķīstošās kafijas „Liepāja, klasiskā kafija” Reklāmas izplatīšanas ilgumu (Reklāmas bukleti izplatīti kopš 2005.gada augusta sākuma, savukārt Vides Reklāma izplatīta laika periodā no 01.08.2005. līdz 28.08.2005.), teritorijas robežas (Vides Reklāma izplatīta vairākās Latvijas pilsētās: Rīgā, Daugavpilī, Valmierā un Rēzeknē; produkcija, kurai piestiprināti Reklāmas bukleti –visā Latvijas teritorijā), izplatīšanas veidu (jo īpaši, ka Reklāmas bukleti ar tajā ietvertajiem Paziņojumiem ir piestiprināti tieši pie šķīstošās kafijas „Liepāja, klasiskā kafija” iepakojumiem, kas izplatīti mazumtirdzniecības vietās, tādējādi palielinot iespēju, ka, saņemot šādu reklāmas vēstījumu, tiks ietekmēta patērētāju ekonomiskā rīcība), apjomu (kopējais plānotais izplatīto Reklāmas bukletu skaits -80 000 eks.; Vides Reklāmas standu skaits -172), kā arī to, ka konkrētajā gadījumā Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums izpaužas kā reklāmai izvirzītu saturisku prasību neievērošana, kas var ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību un kaitēt SIA

„Dikk” konkurentiem šķīstošās kafijas „Liepāja, klasiskā kafija” Reklāmas Paziņojumu neatbilstības faktiskajiem apstākļiem un maldinošā rakstura dēļ.

Ņemot vērā minētos apstākļus, to, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pants), un tā iemesla dēļ, lai atturētu no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, nepieciešams SIA „Dikk” piemērot administratīvo sodu. Lemjot par naudas soda piemērošanu, Konkurences padome ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 12., 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu nepieciešamību, piemērotību, vajadzību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, konkurentu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt Reklāmas likuma noteikumiem atbilstošu reklāmu, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un atturošām, faktu, ka atbildību mīkstinošie vai pastiprinošie apstākļi nav konstatēti, un to, ka personas subjektīvai attieksmei (vainas formai), tā kā pie administratīvās atbildības ir saucama juridiskā persona, arī ievērojot Reklāmas likuma 15.panta piekto daļu, nav nozīmes lēmuma pieņemšanā, un juridiskās personas vainojamība izpaužas prettiesiskās darbībās, kas ir konstatētas. Izvērtējusi iepriekš minētos apstākļus un apsvērumus, Konkurences padome uzskata, ka SIA „Dikk” ir uzliekams naudas sods Ls 2000 apmērā.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas Nr.A/05/09/4 materiālus, pamatojoties uz Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 166.¹³ panta otro daļu, 215.⁸ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, Konkurences padome

nolēma:

uzlikt SIA „Dikk”, vienotais reģ.Nr. 40003070955, naudas sodu Ls 2000 (Divi tūkstoši latu) apmērā. Uzlikto naudas sodu 30 (trīsdesmit) dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

P.Vilks

Sekretārs

Dz.Gurkina