



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. _____

(Prot. Nr. _____)

2005.gada 4.novembrī

Administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/05/09/2

Konkurences padome, piedaloties a/s „Auto Statuss” pārstāvjiem M.Petrovai un A.Salietim, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu Nr.A/05/09/2 par Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu a/s „Auto Statuss”, vienotais reģ.Nr.40003224977, juridiskā adrese Rīgā, Dārzcienā ielā 60a, darbībās un

konstatēja:

2005.gada 4.jūlijā nosūtīta a/s „Auto Statuss” klientiem un sadarbības partneriem elektroniskā pasta vēstule (turpmāk –vēstules formā izplatītā Reklāma), kurā sniegta informācija par a/s „Auto Statuss” servisa vasaras akcijas piedāvājumu un ietverts paziņojums: „... *neskatoties uz mūsu konkurentu, somu firmas VEHO CITROËN nekorektajiem mēģinājumiem nozagt mūsu desmit gadus radīto biznesu, mēs joprojām esam viens no labākajiem autorizētajiem CITROËN, PEUGEOT un SUZUKI auto apkopes centriem Rīgā un Latvijā*” (turpmāk –Paziņojums). Vēstules formā izplatītās Reklāmas devējs, ievērojot Reklāmas likuma 10.panta pirmajā daļā noteikto, ir a/s „Auto Statuss”.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 10.panta otro daļu „*Reklāmas devējs ir atbildīgs par reklāmas saturu*”. Savukārt Reklāmas likuma 10.panta trešā daļa nosaka, ka „*Reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*”.

Konkurences padomes 21.10.2005. pieņēma lēmumu Nr.53, ar kuru atzina, ka a/s „Auto Statuss”, izplatot vēstules formā izplatīto Reklāmu, ir pārkāpusi Reklāmas likuma Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 5.punkta un 8.panta noteikumus, jo vēstules formā izplatītajā Reklāmā norādītā informācija: „...*neskatoties uz mūsu konkurentu, somu firmas VEHO CITROËN nekorektajiem mēģinājumiem nozagt mūsu desmit gadus radīto biznesu.*” nomelno SIA „Veho” un tajā ietvertais apgalvojums, ka a/s „Auto Statuss” ir autorizēts Citroën auto apkopes centrs Rīgā un Latvijā, neatbilst faktiskajiem apstākļiem un ir maldinošs. Tādējādi, ņemot vērā to, ka starp a/s „Auto Statuss” un SIA „Veho” pastāv konkurence Citroën markas automašīnu apkopes un remonta pakalpojumu sniegšanas tirgū Latvijas Republikā, šāda vēstules formā izplatītās Reklāmas Paziņojuma neatbilstība

Reklāmas likuma normām var nodarīt kaitējumu a/s „Auto Statuss” konkurentei SIA „Veho”, un var maldināt vēstules formā izplatītās Reklāmas adresātus un ietekmēt to ekonomisko rīcību.

Pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļas 5.punktu, 21.10.2005. uzsākta lietvedība Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/05/09/2 un, pamatojoties uz Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.⁸ un 246.pantu, 28.10.2005. a/s „Auto Statuss” sastādīts administratīvo pārkāpumu protokols Nr.2 par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā.

A/s „Auto Statuss” pārstāvji 28.10.2005. iepazīnās ar administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/05/09/2 esošajiem materiāliem.

Konkurences padomes sēdē a/s „Auto Statuss” pārstāvis A.Salietis sniedza paskaidrojumus attiecībā uz to, kāda iemesla dēļ radās konkrētā satura vēstules formā izplatītā Reklāma. Paskaidroja, ka firma Veho, kas ir 100 % somu kapitāla uzņēmums, vēlējās nopirkt a/s „Auto Statuss” biznesu ar mērķi tikt jau pie gatava biznesa Latvijā, bet tam a/s „Auto Statuss” nepiekrita. 2003.gada beigās tika nodibināts Latvijas uzņēmums SIA „Veho”, ko savā īpašumā vēlējās iegūt somu firma Veho Oy AB. Minētās firmas pārpirka a/s „Auto Statuss” darbiniekus ar mērķi iegūt a/s „Auto Statuss” klientu datu bāzi. Vēlāk Rīgā tika atvērts SIA „Veho” remonta centrs un salons. Tā kā a/s „Auto Statuss” tobrīd bija beidzies līgums ar Citroën International, SIA „Veho” tās esošajiem klientiem paziņoja, ka a/s „Auto Statuss” drīz vairs nedrīkstēs ne pārdot, ne arī remontēt Citroën automobiļus, tāpēc informēja, ka turpmāk jāvērsas pie SIA „Veho”. Apstiprināja, ka minēto vēstuli A.Salietis ir sastādījis vienpersoniski. Norādīja, ka, iespējams, minētajā vēstules formā izplatītajā Reklāmā varēja izteikties korektāk. Vienlaikus paskaidroja, ka vēstulē nekur nav norādīts, ka a/s „Auto Statuss” ir autorizēts dīleris vai autorizēts importētājs. Atzina, ka vārda „autorizēts” vietā vajadzēja norādīt „specializēts”. Ņemot vērā to, ka SIA „Veho” ar minēto vēstules formā izplatīto Reklāmu nav nodarīts ne materiāls, ne arī morāls kaitējums, lūdza a/s „Auto Statuss” piemērot minimālas soda sankcijas.

Saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otro daļu „*Par likumā aizliegtas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu uzliek naudas sodu (..) juridiskajām personām –līdz desmit tūkstoš latiem*”. Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļas 5.punktā ir noteikts „*Ja reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, Uzraudzības iestāde ir tiesīga pieņemt lēmumu par administratīvā soda piemērošanu*”. Atbilstoši Reklāmas likuma 15.panta piektajai daļai lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Uzraudzības iestāde pieņem arī tad, ja nav pierādījumu par nodarītiem zaudējumiem, kā arī trūkst pierādījumu par to, ka reklāmas devējs rīkojies ļaunā nolūkā vai nevērtīgi.

Ar vēstules formā izplatīto Reklāmu a/s „Auto Statuss” ir sniegusi likumā aizliegtu reklāmu, tā kā Konkurences padome 21.10.2005. lēmumā Nr.53 konstatējusi, ka vēstules formā izplatītā Reklāma neatbilst Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 5.punkta un 8.panta noteikumiem, un tādējādi izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā. Konkurences padomes 21.10.2005. lēmums Nr.53 ir pievienots administratīvā pārkāpuma lietas Nr.A/05/09/2 materiāliem.

Nosakot a/s „Auto Statuss” uzliedzamo naudas soda apmēru, Konkurences padome ņem vērā vēstules formā izplatītās Reklāmas izplatīšanas ilgumu (vēstules formā Reklāma izplatīta vienu reizi -04.07.2005.), teritorijas robežas, izplatīšanas veidu (elektroniskā pasta vēstule), faktu, ka vēstules formā izplatītā konkrētā satura Reklāma nav izplatīta plašsaziņas līdzekļos, kā arī apjomu, t.i., vēstules formā izplatītā Reklāma nosūtīta kopumā 90 a/s „Auto

Statuss” sadarbības partneriem un klientiem, un līdz ar to vēstules formā izplatītās Reklāmas adresātu loks vērtējams kā samērā šaurs.

Ņemot vērā minētos apstākļus, to, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pants), un tā iemesla dēļ, lai atturētu no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, nepieciešams a/s „Auto Statuss” piemērot administratīvo sodu. Lemjot par naudas soda piemērošanu, Konkurences padome ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 12., 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu nepieciešamību, piemērotību, vajadzību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliedzamo ierobežojumu, konkurentu, vēstules formā izplatītās Reklāmas saņēmēju, kā arī visas sabiedrības tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt Reklāmas likuma noteikumiem atbilstošu reklāmu, un šo interešu aizskārumu, un to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un atturošām, faktu, ka atbildību mīkstinošie vai pastiprinošie apstākļi nav konstatēti, un to, ka personas subjektīvai attieksmei (vainas formai), tā kā pie administratīvās atbildības ir saucama juridiskā persona, arī ievērojot Reklāmas likuma 15.panta piekto daļu, nav nozīmes lēmuma pieņemšanā, un juridiskās personas vainojamība izpaužas prettiesiskās darbībās, kas ir konstatētas. Izvērtējusi iepriekš minētos apstākļus un apsvērumus, Konkurences padome uzskata, ka a/s „Auto Statuss” ir uzliedzams naudas sods Ls 500 apmērā.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas Nr.A/05/09/2 materiālus, pamatojoties uz Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 166.¹³ panta otro daļu, 215.⁸ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, Konkurences padome

nolēma:

uzlikt a/s „Auto Statuss”, vienotais reģ.Nr.40003224977, naudas sodu Ls 500 (Pieci simti latu) apmērā. Uzlikto naudas sodu 30 (trīsdesmit) dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, Latvijas Banka, kods LACBLV2X), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

P.Vilks

Sekretārs

Dz.Gurkina